
**МАТЕРИАЛЫ МЕЖДУНАРОДНОЙ НАУЧНО-ПРАКТИЧЕСКОЙ КОНФЕРЕНЦИИ
«ГОСУДАРСТВО-ВЛАСТЬ КАК ЦЕНТР ХОЗЯЙСТВЕННОГО НАЦИОНАЛЬНОГО
ВОЗРОЖДЕНИЯ»,
посвященной 10-летию журнала «Социальная экономика»**

**ГОСУДАРСТВО-ВЛАСТЬ КАК ЦЕНТР ХОЗЯЙСТВЕННОГО
НАЦИОНАЛЬНОГО ВОЗРОЖДЕНИЯ
(к методологическим основаниям осмысления)**

ЗАДОРЖНЫЙ Григорий Васильевич, доктор экономических наук, профессор,
главный редактор журнала «Социальная экономика»

*Моральная ответственность за надломы
цивилизаций лежит на совести их лидеров.
А. Дж. Тойнби*

*Но когда-нибудь надо же и нам бросить взгляд
на себя как на общество, надо же и нам хоть
что-нибудь в нашем общественном деле осмыслить
или только хоть начать осмысление наше.
Ф. М. Достоевский*

*Нет сегодня в мире силы, кроме самой власти,
способной обуздать эту же власть. Но
обузданная власть прекращает свое бытие
в качестве власти, становясь сырьем для
более высоких форм устройства бытия.
Н. Б. Шулевский*

*Все обретает для человека смысл
только как функция будущего.
Х. Ортега-и-Гассет*

Мировой системный кризис переплелся в Украине с кризисом национального устройства хозяйственной жизни. Это переплетение обусловило нынешние беды украинского общества, сопровождаемые **деградацией важнейших сфер жизнедеятельности социума**. Вековая ментальность, культурно-исторические особенности украинского народа, с одной стороны, сводятся к апелляциям к **власти**, видя в ней **главного субъекта хозяйственного развития**; с другой стороны, утвердившаяся в последние два десятилетия в сознании большинства украинцев привычка жить-воспринимать-воспроизводить **кризисное бытие как** кажущуюся уже неизбежной **реальность** свидетельствует о **не(до)верии** как народа, так и самой **власти** в ее способность творить **качественно иное будущее**. Вместе с тем в украинских реалиях, с третьей стороны, четко осознается то парадоксальное положение, что **кроме власти нет иного субъекта хозяйственного национального возрождения**.

Эта триалектическая с виду, но *поли*лектическая по сути проблема сейчас становится *наиболее фундаментально-актуальной* для научного осмысления сегодняшних украинских реалий с тем, чтобы ориентиры *продуктивного творческого созидания жизни* стали приоритетами-императивами как самой власти, так и всего *жаждущего хозяйственного обновления украинского социума*.

Слабость власти не в том, что она пытается изыскивать ресурсы для *локутно-латочного решения краткосрочных* уже существующе-зияющих дыр-проблем. Это, может быть, сегодня то минимально необходимое-наблюдаемое, что свидетельствует о сохранении еще-власти. Но оно также неопровержимо свидетельствует и о том, что украинская власть на протяжении двух десятилетий не может (видимо, поэтому и не желает) *о-смысл-енно* выбрать тот *вектор-адресат*, обратившись к которому она могла бы реализовываться как *власть развития*, а не лишь как субъект *инверсионных возвратов* к посылно механистическому, но вместе с тем *подрывающему истинные основания* развития, действуя ради *локально примитивных гламурных успехов-рапортов*, скрывающих *несостоятельность* к осознанию-реализации стратегически *цельной* созидательности-развития общества как *человечного*.

Логика функционирования власти последних 40-50 лет (20-30 лет – Советского Союза и 20 лет – Украины) сводится к тому, что ни советское, ни украинское *государство не смогло адекватно ответить на вызов истории*, ибо эти два государства руководствовались *инверсией*, но не способны были применить механизм творческой гармоничной *медиации*, открывающий возможности движения вперед – обеспечить развитие по вектору социальной эволюции. У правящих элит этого периода изначально не было необходимой для развития *пассионарности*, но было достаточно *идолопоклонства*. Как то, так и другое государство направляло усилия на стерилизацию творческих начал, что всегда, как показывает история, приводит к нарушению пропорции, ибо «горстка утративших активность вождей противостоит довольно обширной группе творчески настроенных личностей, жаждущих перемен. Правящая элита, оказавшаяся неспособной к творческим решениям, но продолжающая удерживать в своих руках власть, лишь отягощает создавшуюся ситуацию»¹.

Сначала Горбачев, а затем и местные князьки, у которых возобладали *личные амбиции к властвованию* в период нарастания *господства интеграционных* мировых тенденций и процессов и поставили эти амбиции превыше общего созидания условий для процветания народа, искусственно создали ситуацию, в результате обернувшейся *руинами* богатства, созданного десятилетиями напряженнейшего *труда всего советского народа*. И наступило вместо творчества во имя развития время *деградирующего суженного воспроизводства*, ибо «элита», пришедшая к власти, *деградировала из развитого индустриального на агротисьменный уровень*² и повлекла в разруху и народ, и все хозяйство. В результате произошел *надлом общества*, так как *неистребимый эгоизм* личного обогащения, пришедших к власти, умело освобожденный внешними силами, ввергнул общество в *инволюционную* ветвь движения. Квазиэлите недоступно понимание того, что, как писал П. Тейяр де Шарден, «*ложен и противоестественен эгоцентрический идеал будущего*, якобы принадлежащего тем, кто, руководствуясь эгоизмом, доводит до крайнего выражения принцип «каждый для себя». Любой элемент может развиваться и расти лишь в связи со всеми другими элементами и через них»³ (выделено мной – Г. З.).

Здесь важно понимать, что сработал *эффект идолизации мертвого прошлого* («свободный рынок»), который в новейших условиях на место *позитивной свободы* поставил *вседозволенность без социальной ответственности*, а тем самым широко открыл ворота

¹ Тойнби А. Дж. Постигание истории: сборник. – М.: Айрис-пресс, 2003. – С. 320.

² См.: Удовик С.Л. Особенности современной политико-экономической элиты Украины в контексте глобализации // Социальная экономика, 2003, № 1. – С. 223.

³ Тейяр де Шарден П. Феномен человека? Сб. очерков и эссе. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. – С. 357.

уничтожению духовного идеала гуманности, заменив его гламурным потреблением как новым идолизированным механизмом *всеобщего отката* от уже достигнутых позиций развития. Идолизация своего собственного несуществующего Я (капитализм эпохи свободной конкуренции), умело насажденная в ходе психологической войны, сделала свое черное дело и не выпускает сознание квазиэлиты до сих пор. Идолизация свободного рынка как института, да еще упрощенно-схематически воспринимаемого, именно и способствовала тому, что *коллективному сознанию* через технологии манипуляции без труда был навязан *инверсионный сценарий* движения постсоветского общества, обернувшийся *духовной, моральной и материальной катастрофой* - системным кризисом государства и страны в последние 30 лет ее функционирования, ввержением их в состояние распада и деградации.

За всеобщем неосмыслительным, слепым восхвалением нового идола – идеологии неолиберализма, навязывания его в общественное сознание и прежде всего сферу образования под видом *экономикс-ической теории*, не был проведен глубинный анализ причин-целей его всеобщего насаждения. А суть дела сводилась к тому, что «либеральная идеология, сегодня присвоившая себе монопольное право определять, что такое хорошо и что такое плохо, сумела навязать большинству стран догоняющего развития свои императивы деэтизации, денационализации и реприватизации. И как только «реформаторские элиты» завершили погром своей национальной экономики, отдав на растерзание глобальным хищникам, их изумленному взору открылось, что законодатели либеральной экономической моды не спешат примерять на себя этот новый костюм. Как отмечают эксперты, либеральная тенденция наименее выражена в наиболее индустриально развитых странах, обладающих большой экономической мощью и составляющими ядро глобальной экономической системы»⁴.

Уроком, который до сих пор пока глубоко и всесторонне не оценен, стал нынешний финансово-экономический кризис, выход из которого опять-таки пытаются найти в тех же координатах, в которых он зародился-разразился, - экономической составляющей сфере жизнедеятельности общества. *Неуспех* в поисках выхода из этого кризиса заранее *гарантирован* и вытекает из того, что *не меняется система формат мышления*, а поэтому ситуация будет лишь углубляться, ибо «все, что является и делается в Мире Натуральном, заимствует причину свою из Мира Духовного»⁵. А коллективное сознание сегодня продолжает поклоняться *идолу* рынка и потребления, видя в человеке не духовное существо, а лишь средство обогащения. Нет глубинного понимания и того, что финансово-экономический кризис – только видимая вершина айсберга, не вскрывающая истинных причин системной деградации, обусловленной разложением духовно-нравственных ценностей человека⁶.

Власть в большей мере упивается своей *поверхностной властью-гламуром*, нацеливающей лишь на достижимость-сохранимость *самой власти ради*, прежде всего, с одной стороны, реализации охранительной функции относительно лично-кланового «прихваченного» богатства, созданного напряженным трудом многих поколений; с другой – дальнейшей возможности перераспределять «прихваченное» опять-таки в лично-корыстных интересах.

Действия власти в последние два десятилетия отнюдь не были направлены на сущностное *служение человеку* в формате постижения *серцевинности целостного бытия*

⁴ Панарин А.С. Православная цивилизация в глобальном мире. – М.: Изд-во Эксмо, 2003. - С. 190-191.

⁵ Сведенборг Э. О Небесах, о Мире духов и об Аде. Мудрость Ангельская о Божественной Любви и Божественной Мудрости. – М.: Изд-во Эксмо, СПб: Terra Fantastica, 2003. – С. 529.

⁶ См. подр.: Задорожный Г.В. Современный финансово-экономический кризис в свете социальной экономики // Сучасні проблеми інтеграційних процесів в Україні та світі. – Харків: ХНУ імені В.Н. Каразіна, 2009. – С. 9-16.

и нахождения-утверждения условий-форм реализации данного императива в человеческой деятельности.

Отход от властности-гламура, поверхностно-упрощающей восприятие современного бытия, но повсеместно насаждаемой как современной формы властвования, требует **крайнего напряжения усилий самой власти** в сфере понимания-освоения *неисчерпаемого потенциала производительных сил культуры-образования*. В этом потенциале *носители власти*, очевидно, не видят *скрытого смысла* самой власти, ибо он содержит не только смысловые образы прошедших озарений и взлетов мысли, но и требует *постоянно нового*, более всего *метафизического, смыслообразования* как постижения-углубления-восхождения к той **изначальной Благо-Вести**, которая оживает-будоражит-судит человека в виде его **со-Вести**.

Но главная метаморфоза власти может быть постигнута только лишь через *напряженное овладение смысловым* пространством известного «Нет власти не от Бога», что дано не каждому правителю. Сама власть испытывает правителя прежде всего через *восхождение к его со-Вести*, как бы погружая-втягивая в сферу князя мира сего, определяя «профессиональную» пригодность к властвованию по критерию «ибо если это предприятие и это дело – от человека, то оно разрушится. А если от Бога, то вы не можете разрушить его; *берегитесь*, чтобы вам не оказаться и богопротивниками» (Деян. 5, 39-40).

Проявляется же такая пригодность лишь *стустя какое-то время*, когда можно увидеть *результаты* деятельности: положительные или отрицательные по критерию общего *народного* благосостояния. Хотя в современных условиях этот критерий превращен в более *обещательно-предвыборный*, но пустой в своей реализации *лозунг* постоянно ведущейся выборной агитации-компании.

Критерий *служения*, с одной стороны, позволяет провести четкую разграничительную линию в понимании государства как (1) **института**, насаждающего посредством принуждения кем-то выработанных норм и правил **социальности** как опять-таки поверхностной, *не затрагивающей душу живого человека*, формы **подавления-ограничения** под видом некоей *субъективно рожденной* объективности (закон – это то, что выгодно в момент его принятия парламентскому большинству, исходящему из своих личных, а временами – и групповых интересов), и как (2) **реально действующего именно сейчас механизма принуждения** человека к внешнему для него **одностороннему** пониманию реальности. С другой стороны, открывает возможность видеть за понятием «государство» тех отдельных людей, которые волей судьбы **временно** стали руководителями страны, в силу чего их высокий статус требует не просто воспоминания-проявления личной со-Вести, но и претворения изначальной Благо-Вести в **императив-основание** всей деятельности по управлению страной.

Благо-Весть-нический мотив их деятельности, заряжающий-питающий-расширяющий-реализующий **человечность управленческих решений**, должен становиться мощным импульсом развертывания социальной творческой активности всего народа.

Поэтому-то и выходит, что качественное - **духовно-нравственное** - изменение **сознания власть предержащих** и каждого «маленького» украинца ныне становится тем **основанием**, которое может способствовать побуждению и реализации «заснувшего» потенциала украинского народа в **созидательно-совместном** строительстве **Большого общего дома**, наполненного благосостоянием, процветанием и счастьем.

И суть дела вовсе не сводится к тому, что *умное размышление о будущем* требует минимально компромиссного **консенсуса**, который может обеспечивать развитый **интеллект**. Гораздо важнее и глубже понимание недостаточности даже **самого** развитого интеллекта для обеспечения **цельного** развития **целостного человека**, имеющего **триипостасевую** – био-социо-духовную – природу. Именно **духовная** ипостась заключает-источает-мотивирует **творчество человечности** как необходимое условие **сохранения-жизни-развития Человека**, предохраняет как от *инволюции* его в *зверочеловека*, так и от уже начавшегося *вырождения* в механического *киборга*, к которому неизменно ведет прогресс *техноса*,

основанного на **чистом интеллекте** как некоем *логическо-счетно-оценивающим* устройстве-механизме, хотя и базирующемся в биологически организованном мозгу человека.

Нравственно-ценностное оплодотворение-одухотворение-укрепление интеллекта (против которого сегодня работает вся мощь **гламурных технологий манипуляции сознанием** в виде агрессивно потреблятской рекламы и повсеместно насаждаемой низкопробной масскультуры в дополнение к нещадно уничтожающему способностью к критическому размышлению украинизированным «болонско-болванским процессом» деградирующего обучения⁷ молодежи), его гуманное⁸, человеческое *оразумление* становится самой актуальной задачей современности-безысходности, если она все же стремится к *бытию*, хотя бы малость чувствуя-понимая быстро расширяющуюся угрозу небытия.

Системой-образованщиной начатое масштабное наступление на гуманитарные дисциплины, в том числе и на почти *400-летнюю политическую экономию* как методологически-базисную экономическую науку и учебную дисциплину, красноречиво свидетельствует, что *власть* пока дрейфует в направлении **ускорения приближения небытия**, но отнюдь не то, что не мыслит, но и просто *не видит себя в фарватере реализации потенциала культуры-образования во благо человека и украинского общества*.

Власть не хочет понимать того, что на стыке столетий и тысячелетий *кардинально изменилась система координат жизнедеятельности* человека, ибо во весь рост стала реальная проблема, которую Великий Мудрец Никита Моисеев обозначил как наиболее сущностный для человека вопрос **«Быть или не быть... человечеству?»**. Но такое изменение координат реальности требует прежде всего **перемены формата мышления-сознания руководителей** государств и правительств, к чему их подталкивает *постнеклассическая научная революция*, поставившая в центр научных исследований *человекообразные комплексы*, в которых именно **целостный человек определяет-задает** вектор движения всему комплексу. Соответственно и государство-власть с необходимостью должно обрести-реализовывать то «новое» видение, которое обосновал Пьер Тейяр де Шарден: **человек – центр перспективы** и **человек – центр конструирования универсума**.

Отсюда и вытекает первое сегодня требование-императив к государству-власти: **изменение мировидения, миропонимания, формата мышления – сейчас главное для государства-власти**, ибо в случае применения *традиционной инверсивной* логики никакого качественного преобразования действительности не произойдет, в том числе не предвидится и *выхода* из современного *системного кризиса*. Для созидания *качественно иного* необходимо и *качественно иное понимание-мышление*, но отнюдь не то, которое *породило-утвердило кризисную* ситуацию на планетарном, региональном и национальном уровнях современного функционирования человечества.

В практическом плане здесь вновь обостренно встает проблема качественной подготовки государственных служащих и развертывание образования по специальности «социальная экономика» с введением ее в систему высшего образования⁹.

Необходимость выхода в качественно иной формат понимания-мышления *объективно обусловлен* тем, что «сотворено» в национальном хозяйстве в последние десятилетия. За

⁷ На это указал еще Ф.И. Тютчев, когда писал: «Как перед ней ни гнитесь, господа, / Вам не снискать признанья у Европы: / В ее глазах вы будете всегда / Не слуги просвещения, а холопы».

⁸ Именно **гуманное(!)** – не гуманистическое, ибо сегодня господствующим стал профанный гуманизм, суть которого содержательно раскрыл в середине 40-х годов XX века С.Л. Франк (Свет во тьме. М., 1998).

⁹ См. подр.: Задорожный Г.В. О необходимости подготовки специалистов по социальной экономике на основе разработки новой инновационной образовательной технологии // Социальная экономика, 2001, № 2; Задорожный Г.В. Социальный экономист в эпоху ментальной эволюции // Социальная экономика, 2002, № 1-2.

прошедшие двадцать лет в хозяйственном строе Украины произошел *формационный перелом не в сторону развития*. Страна, которая в б-СССР была *передовой* республикой в хозяйственном развитии, в социально-нравственной, производственно-технической, научно-образовательной сферах, откинута далеко *назад*. В ней *нет* не только сколько-нибудь осмысленно-разработанной *стратегии национального хозяйственного развития*, но даже *не провозглашена вдохновляюще-объединяющая идея-призыв*, которая так важна для поднятия *национального духа*, напряжения сил, решимости в необходимости созидательного труда.

Купле-продажные отношения, идеология потребительства, насажденная под неолиберальным флагом *теории-мифа рационального выбора* (разработанной американской «фабрикой мысли» – корпорацией «РЭНД»), *отрицающей* важность *сотрудничества, справедливости, семейных ценностей и моральных норм*¹⁰, и превращенные в современных идолов, сделали свое черное дело: *ценности сотрудничества и коллективизма* как главного всемирно-исторического типа взаимодействия людей вытеснены индивидуализмом-атомизмом – современной формой *социал-дарвинизма*, ориентированной на выживание сильнейшего.

И *самое страшное* сегодня то, что, как подчеркнул академик НАН Украины Ю.Н. Пахомов, «главный фактор, загоняющий нас в состояние отчаяния, — уже не столько «падающая экономика», сколько **углубляющаяся человеческая депрессивность**» (выделено мной – Г. З.), источником которой является «массовая бедность, осложняемая рекордным (по мировым меркам) разрывом доходов бедных и богатых». *Отсутствие веры в завтрашний день, веры в будущее, недоверие государству-власти, отсутствие перспективы* – это тот *наиболее значительный отрицательный результат*, который искусственно создан «прорабами» хуторско-амбициозной «незалежности», обернувшейся «незалежностью» *от национального развития*.

О реальных результатах деятельности государства-власти, породившей нынешнюю реальность, можно судить по ряду цифр, которые привел А.С. Гальчинский: Украина оказалась страной с наибольшим падением экономики в Европе — 14—15% (за первые три квартала 2009-го — 15,9%) в измерениях ВВП в национальной валюте. В долларовом эквиваленте ситуация, судя по статистике МВФ, вообще катастрофична. Расчеты 2009 г. показали, что если в 2008 году общий объем ВВП Украины составлял 179,6 млрд. долл., то в 2009-м (по оценкам МВФ) — 115,7 млрд. долл. С учетом динамики валютного курса падение всего лишь за год — более чем на треть, на 35,6%. В 2008 году наш ВВП на душу населения составлял 3,9 тыс. долл., а в 2009-м — 2,5 тыс. Для сравнения: соответствующий показатель в Беларуси составляет 5,1 тыс. долл., Казахстане — 6,9 тыс., России — 8,9 тыс. долл., в Польше ВВП на душу населения — 11,1 тыс. долл., почти в 4,5 раза выше, чем у нас. Украина в свое время существенно превосходила по экономическим параметрам Румынию и Болгарию. Сейчас в этих странах показатели ВВП на душу населения в два-три раза выше, чем у нас¹¹. При этом 130 наиболее богатых семей в Украине владеют достатком, эквивалентным двум третям ВВП, а через бюджет в стране распределяется только 30% ВВП (о Франции, Германии – по 45%, в Швеции – 51%). По данным ООН, в Украине более половины населения составляют бедные люди, а по информации омбудсмана Н. Карпачевой – 70% населения.

Если к этому прибавить катастрофическую ситуацию¹² в сфере среднего и высшего образования, а также в научном секторе и в области внедрения инноваций, то становится

¹⁰ См. подр.: Абелла А. Солдаты разума. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2009. – С. 310-315.

¹¹ Сколотяный Ю. Анатолий Гальчинский: «Вылечить экономику можно только на либеральной основе» // Зеркало недели, № 6 от 20.02.2010.

¹² По заявлению главы Счетной палаты Украины Валентина Симоненко, «госбюджет Украины за 2009 год не выполнен ни по одному объемному показателю... рост ВВП на 2009 год был заложен на 0,4%, а снизился ни много ни мало на 13,9%. Это снижение больше, чем

понятно, что в стране пока лишь в умах ученых начинает более-менее восприниматься задача необходимости формирования *экономики знаний*, которая в начале нового века стала основанием социально-экономического развития и повышения народного благосостояния в *уважающих себя государствах*.

Естественно, что в рамках научного осмысления темы конференции, мы должны вести свое исследование в формате *оценки*, прежде всего, отечественной *экономической науки* и ее *методологических оснований*, которые разрабатывает экономическая теория, *выродившаяся* в последние десятилетия в навязанную *экономическую модель обеспечения идеологии потребления*.

Об этом уже много написано, но сегодня чрезвычайно важным, можно сказать жизнедеятельностным, стал вопрос: *почему недостаточно традиционной экономической теории*, делающей упор именно на экономику, экономическую сторону функционирования общества и государства для хозяйственного возрождения и развития украинского социума?

Если «зреть в корень», то самый лаконичный ответ: в ее *односторонности*, в *отсутствии целостного подхода к деятельности человека*, которая, по большому счету, и является *предметом* изучения экономической теории¹³.

В современном прозападном понимании экономическая теория, *во-первых*, концентрируется вокруг тех *экономических интересов*, относительно *краткосрочных*, сиюминутных в быстротекущей жизни современного человека, и, *во-вторых*, главное внимание акцентирует на том, что они могут удовлетворяться *технически*, то есть за счет *технологий насилия* как над окружающей человека природой, так и над самим человеком, который воспринимается-предписывается как главное *средство* (фактор) обеспечения этих краткосрочных, а в большинстве случаев *сиюминутных* экономических интересов получения *прибыли как самоцели*.

В такой экономической теории *само общество (социум) «отодвигается» на задний план*, что прямо подтверждает насаждаемый неолибералами лозунг «Меньше государства!», особенно *социального* государства, то есть лозунг *отрицания-игнорирования государства именно как выразителя-защитника общего интереса*, именно интереса социума, интереса всего народа.

Но общество, социум - это та *реальная среда*, где *самореализуется человек* посредством своей деятельности. Игнорировать этот аспект – значит изначально *выхолостить* и суть человеческой деятельности. Поэтому сегодня речь должна идти не просто об экономической теории, которая *что-то изучает*, но *игнорирует* первостепенную важность *социальных связей и взаимодействий* в человеческой деятельности, а именно о *социальной экономии*, акцентирующей главное внимание на *целостной деятельности человека как субъекта создателя-реализатора человеческого социума как сферы его жизнедеятельности*.

В социальной экономии актуализируется именно то понимание, что экономическая теория и экономическое мировидение *подчиняются-определяются социуму как сообществу людей*, для которых *самореализация* тождественна *творческому ответственному общению-деятельности* в широком смысле. Обеспечивать же такое общение, создавать необходимые для него условия можно лишь на основе *общих гуманно-человеческих ценностей*, которые по своей *природе более глубинны*, нежели экономические интересы, более устойчивы, но

в любой стране Европы, больше, чем в любой стране СНГ... Совокупный государственный долг Украины в 2009 году составил 35% ВВП - 310 млрд гривен. Прямой долг увеличился на 80%, правительственные гарантии превысили в два раза норму закона о госбюджете (не более 37 млрд гривен) и составили 100 млрд гривен. Такие показатели госдолга, и, самое главное, их динамика даже не критическая, а на грани катастрофы. Такого падения экономика Украина не видела лет 10, если не больше» // Электронный адрес: <http://actualcomment.ru/news/10294>.

¹³ См.: Мизес Людвиг фон. Человеческая деятельность: Трактат по экономической теории. – М.: Экономика, 2000.

главное – *целостно жизнетворны*, ибо они были *изначально* выработаны и предназначались для сохранения и *выживания* рода человеческого как *надживотного* сообщества-рода. Выживание сообщества – это совершенно качественно иной пласт реальности, который не сводится только к экономическому, хотя в нем *экономическое* и присутствует, но лишь как *одно из условий* выживания. Именно условие(!), но отнюдь *не цель*.

В методологическом плане здесь крайне важно использовать научно доказанное П. Тейяром де Шарденом положение о том, что теория *крайнего индивидуализма* и доктрина *селекции и избранности рас* – *циничные и грубые теории*, изошренно извращающие великую истину, сводящуюся к любопытному свойству, присущему *исключительно человеческим* потомствам, – свойству вступать в контакт и смешиваться, особенно сферой психики и социальных учреждений¹⁴. При этом он показал, что целью конвергенции в *высших* формах – дело *сплочения* – совершенно новый способ филогенеза, и именно в *объединении* скрыт секрет гоминизации¹⁵. «Геометрическая сферичность Земли и психическая изогнутость духа гармонируют друг с другом, уравновешивая в мире индивидуальные и коллективные силы рассеивания и заменяя их объединением, – таков в конечном счете способ осуществления гоминизации и ее секрет»¹⁶. И в этом совершенно четко отражается цепочка постижения Универсума: эволюция – возрастание сознания – действие к единению.

Отсюда П. Тейяр де Шарден совершенно обоснованно говорит об ошибочности, ложности и противоестественности как эгоцентрического идеала будущего, так и расистского его идеала. Выход для мира он видит в том, что «двери для будущего... откроются лишь под напором *всех вместе* и в том направлении, в котором все вместе могут соединиться и завершить себя в духовном обновлении Земли»¹⁷.

Если в данном контексте осмысливать роль и назначение государства, то становится совершенно ясно, в государстве мы должны признать первый крупнейший шаг-феномен сплочения человека в единый блок (объединение). Шаг, который возник как необходимая ступень в ходе естественной эволюции, когда она «перешла» в стадию сознания и мысли, а тем самым вошла в период *сознательного целеполагания*. Государство представляет собой закономерную форму органичного космического процесса, соответствующую человеческой, сознательной фазе эволюции, т. е. форму, соотносимую с образованием «меняющегося покрова» усиления живого единства Универсума.

Постичь данное положение во всей его глубине можно на основании принципа *холархии* как целостности, понимаемой как иерархии вложенных уровней (сферы внутри сфер, которые не громоздятся друг на друга и у каждой свое пространство и свое устройство), в основе которых лежат организующие поля (морфологические – Р. Шелдрейк), определяющие форму и структуру системы, отражающие всеобъемлющее сознание. Принцип холархии открывает новое понимание возможностей постижения человеком Универсума, ибо позволяет исходить из того, что «наши познавательные способности выходят за пределы мозга, охватывая все то, что мы воспринимаем, испытываем, переживаем и знаем. Ментальные поля во много раз превосходят мозг своими размерами: по мере того, как расширяются наши представления о мире, о космосе, ментальные поля обретают поистине космические масштабы»¹⁸. Мышление в системе координат холархии позволяет видеть в государстве определенный вложенный ментальный уровень целостности, который призван сознательно обеспечивать (а не разрушать, разрывать) целостность Универсума. Это значит, что не существует отдельных, обособленных проблем:

¹⁴ См.: Тейяр де Шарден П. Феномен человека: сб. очерков и эссе. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. – С. 351, 353.

¹⁵ Там же. – С. 355, 356.

¹⁶ Там же. – С. 356.

¹⁷ Там же. – С. 357.

¹⁸ Фокс М., Шелдрейк Д.Р. Физика ангелов. Там, где встречается наука и Дух. – М.: Издательский дом «София», 2003. – С. 56.

экологической, экономической, социальной, военной, психологической и т. д. в жизнедеятельности человека и общества. Государство именно и призвано постигать-понимать эту *связность целого* и исходить из такого понимания при выполнении своего предназначения-функции. Ориентир-цель - *объединение* – главный момент не только теоретического осмысления государства в ментальном поле целостности, но и основное направление его практических усилий по обеспечению развития целостного национального хозяйственного комплекса.

И вот здесь-то и открывается еще один горизонт хозяйственного мировидения: **ценностный**. Сегодняшняя глубинная мировая трансформация сводится к тому, что в современной международной конкуренции на первый план выдвигается ценностная конкурентоспособность стран и государств¹⁹. Но ценностная конкурентоспособность – всего лишь *поверхностная форма* более глубинной сущности человеческой жизнедеятельности. Ценности - это совокупность идей, образов, смыслов, очерчивающих *«коридор» свободы* деятельности человека ради его сохранения и выживания во времени-пространстве. Эти идеи-смыслы-ценности формируют *ментальное* поле мысле- и практико-деятельности человека, обеспечивая, прежде всего, его *идентичность* именно как человека *человечного* (не просто как интеллектуального), но не как био-животного. Хотя, как показывают результаты последних исследований, в животном мире также есть своя культура, направленная на сохранение рода²⁰. Но там нет духовности, хотя и присутствует «чистый интеллект – информационный феномен, характерный не только для общества людей, но и для... муравейника», ибо «жизнь муравейника и пчелиного роя построена на оптимальном расчете, на строгом рационализме»²¹.

Сегодня почти на каждом шагу говорят об инновационной модели развития. Но что за этим стоит? Какие цели? Инновации ради прибыли!(?).

Нет понимания того, что такие инновации должны быть лишь *средством* инновационного социально-человечного развития. Стратегия *максимизации прибыли*, исходя из которой создано украинское национальное *правовое хозяйственное поле*, должна быть заменена стратегией максимального развития и саморазвития человека, прежде всего духовного, в которой *прибыль* – всего только *источник, ресурс, средство* для решения общечеловеческих задач хозяйственного развития. Прибыль как самоцель необходимо заменить понимаем *прибыли как средства-ресурса человеческого развития*.

Еще раз хочу акцентировать внимание на теоретическом **положении фундаментального порядка**: сугубо *экономические* цели *поверхностны* и *краткосрочны*; более глубинными являются нормы права, социальные институты, но и они жизнеспособны и необходимы в аспекте развития человека и общества лишь в том случае, когда *опираются на императивы духовно-нравственных ценностей*, формирующих **человечность** как *differentia specific* особого биологического рода – homo sapiens.

Именно в этом заключается *целостность современного мировидения*, которое, в отличие от механико-материалистической парадигмы, широко открывает в тупиковой стене неолиберальной идеологии дверь в будущее. Пытаться обойти эту дверь практически уже *невозможно*. И дверь эту может открыть *только государство*, назначение и статус которого необходимо осмысливать-находить не в формате экономического индивидуализма-прагматизма, а в рамках **Культуры** как *смыслового поля обеспечения гармоничной жизнедеятельности человека, общества и Природы*.

И здесь неуместно чисто *количественное*: «меньше или больше государства». Необходимо наконец-то понять, принять и реализовывать то понимание государства, которое

¹⁹ См. подр.: Задорожный Г.В., Москвина А.О. Ценностная конкурентоспособность как новая стадия международной конкуренции // Социальная экономика, 2010, № 1.

²⁰ Флиер

²¹ Каныгин Ю.М., Кушерец В.И. Библия и будущее науки: ориентиры современного знания. – К.: О-во «Знание» Украины, 2009. - С. 100.

трактует его как орган, институт, механизм (кому что ближе), но вернее – *центр*, обеспечивающий реализацию *жизнеутверждающей* стратегии развития человеческого сообщества, проживающего на национальной территории. *Государство* при таком понимании – *гармонизатор целостного национального хозяйственного развития*.

Такое понимание-подход лежит отнюдь не в экономике, не в материальном мире, а *в сфере Духа*, в сфере духовно-нравственных и культурных ценностей, задающих как *общий проект развития*, так и «*коридор*» действий государства как необходимого инструмента *Власти Развития Творения* – идеи вековой и вечной, идеи практически воплощающейся органичной человеческой эволюции.

Такое понимание государства чрезвычайно актуализирует проблему «*чего не делать?*», открывая тем самым и мощный импульс к *инновационной мыследеятельности*.

В этом аспекте и само *развитие* не должно восприниматься в традиционной парадигме линейного прогресса, а его необходимо рассматривать в том новом видении, которое предложено М. Чешковым²², но предпосылки для которого формировались разработчиками теории ноосферы, и сегодня практически развиваются-реализуются школами тейярдизма и ноосферизма. А также и теми, кто исходит из целостности Универсума, целостностной природы человека и целостности его деятельности, ибо, как писал П. Тейяр де Шарден, «универсум – собиратель и хранитель не механической энергии, как мы полагали, а личностей», и в нем «однажды образовавшись, мыслящий центр может изменяться, лишь углубляясь в себя»²³.

Следующий важнейший момент сводится к тому, что основной тренд функционирования и роли современного государства определяется необходимостью не просто формирования экономики знаний, о чем более-менее широко известно среди экономистов, но созидания *образовательного общества*, в котором движение к *мудрости* становится той *целью*, что находится *выше* нынешней реальности и определяет качественные основания требуемых эволюционных изменений.

При этом мудрость как вершина развития не может сводиться только к тому, что главные усилия должны направляться на 1) производство; 2) распространение и 3) использование знаний, на чем акцентируют авторы, исследующие экономику знаний²⁴. В мудрости изначально необходимо видеть те *требования-цели целостного органического развития*, которые и выражают *целостную био-социо-духовную природу человека* и формируют «коридор» его деятельности-творчества в формате *духовно-нравственного императива* (ценностей), лежащего (в понимании традиционной неклассической науки) вне поля научных исследований и научного знания, ибо они – явление-процесс внутреннего порядка человека, а не чего-то внешнего, которым, якобы, только и должна заниматься истинная наука в традиционном понимании.

Отсюда и вытекает то, что для определения роли государства в жизнедеятельности человека и общества совершенно недостаточно продвинуто-модной, но все же *весьма поверхностной*, однобокой теории экономики знаний, где *логико-счетные знания* определяются главным ресурсом современного общественного развития. Естественно, что мы не спорим о необходимости или ненужности такого рода знаний, но все же четко видим ограниченность такого понимания-подхода для творческого развития человека в его стремлении *к счастью*. Данный акцент необходим потому, что в исходной посылке первичного образования государства, как и всякого иного объединения-сотрудничества,

²² См.: Чешков М. Идея развития: необходимость и возможность реинтерпретации // Общественные науки и современность, 2004, № 5; Чешков М. Осмысливая развивающийся мир // мировая экономика и международные отношения, 2000, № 5.

²³ Тейяр де Шарден П. Феномен человека: сб. очерков и эссе. – М.: ООО «Издательство АСТ», 2002. – С. 387.

²⁴ См., к примеру: Экономика знаний: Коллективная монография / Отв. ред. д-р экон. наук, проф. В.П. Колесов. – М.: ИНФРА-М. 2008. – С. 368.

лежало его рассмотрение–понимание как условия обеспечения достижения счастья, которое вовсе не есть нечто логико-счетное и нечто материальное из окружающего человека мира. И мудрость в данном аспекте также рассматривается как условие достижения счастья, но истинного счастья (не поверхностно-наносного), покоящегося во внутренней душевно-духовной сфере жизнедеятельности человека.

Можно ли его достичь, или даже просто говорить о нем в формате человеческого и интеллектуального капитала и экономики знаний? Ответ очевиден.

Следовательно, само понимание государства и современная его роль-цель состоит в создании условий движения к обществу мудрости, но через созидание *образовательного общества*, где экономика знаний является не более чем средство, актуально «выросшее» из сферы материального производства жизни человека. Экономика знаний снимает «материальную» экономику, но и с этой экономикой неизбежно происходит *снятие в хозяйстве* как любомудром творении человеком своей человечности-счастья²⁵. В этом и состоит глубинное содержание ныне начавшегося процессирующего тренда государства как субъекта современного хозяйственного развития.

Отсюда же вытекает и фундаментальнейшее требование постнеклассической экономической (в истинном плане – хозяйственной) науки: изучение интересов и потребностей должно рассматриваться как *производное* от изучения-понимания *мотивов* целостной человеческой деятельности, формирующихся во *внутреннем духовном мире* человека и отражающихся во внешнем мире в качестве интересов и потребностей. Такой подход позволит основание действий, деятельности искать не в поверхностных экономических интересах, а в глубинных явлениях духовного плана, по отношению к которому даже психика и психология более поверхностны.

Все эти рассуждения о государстве-власти говорят о том, что необходима *целостная* программа-стратегия национального хозяйственного возрождения. Она станет возможной только тогда, когда ядро понимания развития «выйдет» из механико-материалистического научного подхода и переместится в *сферу Духа*, духовного мира человека, который только и может постигать и обеспечивать *целостность*. Главная инновация в этой программе возрождения вовсе не в технике и технологии: она *в духовности*, в *нравственных ценностях*, которым должны быть подчинены все те явления-процессы, которые в традиционном понимании мы называем инновациями.

Здесь, опять-таки, наука, техника, технологии – *средства*, но отнюдь не самоцель. Инновационная модель национального хозяйственного развития – это *духовный феномен*, соотносимый с духовной ипостасью человека, его устремленностью к счастью, но отнюдь не к техническому комфорту и сиюминутному купле-продажному успеху.

Инновационная модель национального хозяйственного развития – это модель *нового миропостижения, мировидения и мировоззрения*, покоящегося на постижении изначальной Благо-Вести, которая в каждом человеке является в виде со-Вести, оценивающей и наставляющей его на *человечность* творчества-действия в поддержании *гармоничной целостности Универсума*.

²⁵ В этом плане процесс человеческого творчества необходимо соотносить с творчеством в природе. О последнем Р. Шелдрейк говорил: «Творческий процесс в природе – это всегда процесс создания новых форм, новых моделей, паттернов, обладающих внутренней целостностью. Творческий процесс подразумевает скачок на новый уровень синтеза – дело тут не может ограничиться половиной Галактики, или половиной солнца, или половиной идеи. Между целостностью и полнотой существует связь, и это источник радости» (Фокс М., Шелдрейк Д.Р. Физика ангелов. Там, где встречается наука и Дух. – М.: Издательский дом «София», 2003, с. 98). Творчество, исходящее из целостности и ориентирующееся на нее, приносит радость и счастье человеку.

Государство-власть в этой системе координат должно стать выразителем-носителем *коллективного* духа народа, обобществленным коллективным разумом-мудростью, выраженным в Великом национальном духовном проекте, и создающим условия для его воплощения. Тем самым государство сможет реализовать свою *жизнетворительную* функцию и обеспечивать поле для жизнедеятельности-творчества всем и каждому человеку.

Минимально необходимой основой стратегии национального хозяйственного возрождения должна стать предложенная нами программа «СОС»²⁶ - семья, образование, социальное партнерство, органично объединяющая «три кита», на которых держится развитие человека и общества.

Сегодня **СЕМЬЯ**²⁷, которая прежде выражала *лично-нравственные, человеческие* отношения, все в большей степени рассматривается, согласно пост(недо)модернистским воззрениям, в качестве одного из *институтов*, т. е. того, что существует *вне* человека, насаждается ему социальным, во многом *внешним* для человека, миром. Такой подход к семье *не укрепляет* ни человека, ни саму семью, ни государство, а тем более общество.

Пост(недо)модернистские тенденции реализуются в том, что *сознательно вытесняется* государство из сферы, связанной с обеспечением жизнедеятельности семьи. Оно само сегодня *не* стремится создавать условия для воспроизводства семьи, которая является главным субъектом преемственности, передачи от поколения к поколению основных культурных кодов и ценностей, норм и установок, а также играет изначально качественную роль в формировании у человека позитивного отношения к труду и общественно-значимой деятельности. Именно в семье закладываются основы личности, которые затем закрепляются и уже во взрослой жизни почти не изменяются. Именно в семье формируются *изначальные смыслы, ценности и навыки поведения*, а также понимание человеком счастья и обозначаются пути его достижения. Семья воспитывает человека в понимании, что такое хорошо и что такое плохо. В ней человек постигает любовь, реализует принцип взаимности через заботу друг о друге.

Очень важно понимать, что *общественная роль семьи не сводится только к воспроизводству рабочей силы*, хотя именно эта функция в рамках рыночного фундаментализма признается определяющей. Семья в определенной мере является субъектом рыночных отношений, но ее значимость сводить только к данной роли – *стратегическая неадекватность* и *источник нарастания тенденций деградации* практически во всех сферах общественной жизни. Поэтому **национальная программа возрождения семьи** как первостепенной и базисной ячейки жизнедеятельности человека и общества, стремления к достижению счастья, воспитания и реализации отношений любви, взаимности и товарищества, заботы о другом человеке и взаимопомощи является **самым фундаментальным основанием** стратегического развития страны, заботы о будущем человека и могуществе нации.

ОБРАЗОВАНИЕ²⁸ начинается в семье и «сопровождает» человека, развивая его и обеспечивая необходимое условие самореализации, на протяжении *всей жизни*. Годы рыночных реформ можно обоснованно оценить как *целенаправленно-сознательное разложение системы качественного среднего и высшего образования*. Главная беда здесь состоит в том, что, опять-таки, образованием все в большей степени управляют *внешние* силы, которые зачастую не знают и не хотят знать, что происходит реально внутри сферы образования. За *образцы* берутся системы образования, которые давно уже *обанкротились* в

²⁶ См.: Задорожный Г.В. О фунда-ментальных основаниях разработки стратегии «SOS» для Украины и роли элиты. – Харьков: ХНУ имени В.Н. Каразина. 2009.

²⁷ См. подробнее: Задорожный Г.В. О роли семьи и женщины в национальном возрождении (запоздалые (ли?) размышления) // Социальная экономика, 2009, № 1.

²⁸ См.: Задорожный Г.В. Образование как сфера воспроизводства одухотворенного интеллекта // Социальная экономика, 2002, № 4; Задорожный Г.В. О фундаментализации университетского образования // Социальная экономика, 2007, № 1-2.

других странах²⁹, но осознать это в подражательном экстазе недосуг нашим образованцам. Отсюда и следует, что, дескать, главной задачей школы и вуза становится «подача» *экзотического знания* как расцвеченной яркими красками виртуальной картинки, для восприятия которой практически *не нужна* напряженная, критическая *мыследеятельность* самого учащегося или студента. **Фундаментализация, гуманизация, целостность и критические размышления** становятся уже не просто ненужными, но даже негласно рассматриваются чиновниками-образованцами как *вредные*, как *главная помеха* обучению «нескольким практическим умениям», которыми лишь, по их мнению, и должен обладать выпускник университета³⁰. За перекраской *фасада*, на которую направляются все усилия, **совершенно ненужным** становится *качественное* содержание образования, его нацеленность *на осмысление целостного человека и целостного мира-Универсума*. Более того, сама суть понятия «образование» настойчиво *выхолащивается*: оно все в большей мере сводится только к механическому обучению, ибо воспитательная составляющая уже практически ликвидирована. В век формирования образовательного общества и экономики знаний *реализуемая национальная политика в образовательной сфере* становится **главным препятствием**, тормозом в распространении выделенных ведущих тенденций, способствует дальнейшей *нравственно-знаниевой деградации* украинского населения.

СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО должно стать всеобщим-конкретным механизмом развития человека, коллектива и общества. Его нельзя сводить только к традиционному трипартизму. Оно должно пониматься широко и быть распространено во всех сферах и на всех уровнях жизнедеятельности общества. Социальное партнерство сегодня должно рассматриваться в русле сплочения-объединения и духовного обновления, о котором речь шла выше. Оно должно восприниматься как *наиболее эффективный и органичный потребностям человека механизм реализации духовно-нравственных и социально-экономических задач во всех сферах* национального хозяйственного возрождения.

На *сотрудничестве, взаимопомощи, объединении* усилий и ресурсов, на сострадательности преимущественно формировалась *украинская ментальность*. **Не конкуренция, а именно социальное партнерство** (сегодня оно получает распространение в теории социального капитала и доверия, хотя опять же в сфере экономических координат)

²⁹ Идеал подражателей-образованцев - американская система образования, которая «низводит процесс обучения до механического инструктирования по учебнику и стандартизированного тестирования, лишая творческого развития как учителя, так и ученика», названа известнейшим мыслителем современности Э. Тоффлером «**воровством будущего**» у американских детей (Тоффлер Э. Революционное богатство. – М., 2008, с. 515, 512).

³⁰ В этом ключе следует рассматривать начавшуюся в стране реальную **борьбу с гуманитарным образованием** (см.: Вакарчук І. Якість освіти і вільна траєкторія студента // http://www.pravda.com.ua/news_print/2009/4/27/93927.htm).

Такие действия, *по меньшей мере*, исходят из непонимания жизнесохраняющего призыва-пророчества Великого Мудреца Н.Н. Моисеева о том, что выход из чрезвычайной ситуации начала нового столетия - «**быть или не быть... человечеству**» возможен только через «предельное напряжение творческого гения человечества», а «новая цивилизация должна начаться не с новой экономики, а с новых научных знаний и с **новых образовательных программ**. Человечество должно научиться жить в согласии с Природой, с ее законами. Люди должны воспринимать себя не господами, а частью Природы. Новые моральные принципы должны войти в кровь и плоть Человека. Для этого необходимо иметь не только специальное, но и гуманитарное образование. Я убежден, что **XXI век будет веком гуманитарного знания**, подобно тому как XIX век был веком пара и инженерных наук» (*выделено мной – Г. З.*) (Обращение академика Н.Н. Моисеева к участникам «круглого стола» на тему «Быть или не быть... человечеству?» // Вопросы философии, 2000, № 9, с. 5-6).

реально воспроизводит *синергетический эффект*, который становится крайне необходимым для решения острейших проблем человека в глобализирующемся, кризисном и рисковом мире. Развертывание социального партнерства между *разными* хозяйственными субъектами одной нации, которая объединена *единой целью*, вытекающей из ее фундаментальных культурно-нравственных ценностей и стремления к Великому проекту будущего, становится актуальнейшей задачей. Она требует всестороннего осмысления, научной разработки и реального внедрения социального партнерства в качестве *основного механизма реализации* разрабатываемой стратегии национального хозяйственного развития.

Социальное партнерство – это не только добровольная совместная деятельность ради достижения унитарных целей, но и *социальная ответственность каждого* партнера за решение той социально-экономической проблемы, которую он добровольно начал решать со своими партнерами. *Государство* в такой системе не является руководящей или административно-приказывающей силой, а должно выступать как *равный с другими хозяйственный субъект*, работающий на достижение общей цели. Более того, его существование и оправдывается только благодаря. Как это обосновывалось выше, направленности его деятельности на общее дело, созданием условий для созидательного участия всех общественных субъектов в достижении общезначимых целей. Добровольное и равноправное сотрудничество партнеров работает *на созидание*, а не на разрушение имеющегося научно-технического, производственного, человеческого и трудового потенциала страны, которое неизбежно в случае развертывания жесткой конкуренции, изначально сводящей и закрепляющей роль **человека к средству** своей реализации в производстве прибыли. *Конкуренцию и рынок не интересует человек как цель развития*, они все время видят в нем *лишь средство*, а поэтому считают главным *стимулом*, заставляющим работать человека на прибыль, постоянную потенциальную, нависающую над каждым, *возможность выбросить его на обочину жизни*. Этот *стимул-угроза* должна постоянно витать в сознании *человека-средства*. Но его бесчеловечный смысл не вызывает сомнения.

Таким образом, сегодня в осмыслении проблемы государства-власти в национальном хозяйственном возрождении главными являются следующие интенции:

во-первых, пришло понимание того, что отказ от духовной миссии, освободивший человека от запрета античеловечных механизмов и практик и борьбы за человеческое светлое будущее, сыграл свою зловещую роль. Причем не только на территории бывшего Советского Союза, но и во всем мире, прежде всего в США. Наступление на социальное государство обернулось катастрофическими последствиями для человека;

во-вторых, изменение мировидения, миропонимания, формата мышления – сегодня главное для государства-власти, ибо применение традиционной инверсионной логики и механико-материалистического подхода в сфере государственного регулирования никакого качественного преобразовательного действия не принесет, в том числе не обеспечит и выхода из современного системного кризиса;

в-третьих, в экономической науке нужна не «цеховая сплоченность», тем более не узкий «групповой эгоизм», а необходим прорыв в широкое размыслительное человековедческое поле творческой жизнедеятельности-человечности – в область целостного хозяйства, покоящегося на духовно-нравственных ценностях. Иного пути для выхода экономической науки из кризиса, пути обновления ее методологии просто нет. Выход мышления ученых-экономистов на уровень *метаметодологии* открывает широкие возможности реализации практической функции обновленной экономической науки.

УДК 330.101

Раскрываются методологические основания понимания назначения и роли государства-власти в национальном хозяйственном возрождении Украины в первой четверти XXI века.

Розкриваються методологічні засади розуміння призначення і ролі держави-влади у національному господарському відродженні України в першій чверті ХХІ століття.

The methodological bases of understanding of appointment and state-power role in the national economic revival of Ukraine in the first quarter of XXI century are revealed.

Поступила в редколлегию 28.02.2010 г.

© Задорожный Г.В., 2010