

СТРАТЕГИЯ «СОС» КАК ДУХОВНО-ПРАВСТВЕННОЕ ОСНОВАНИЕ СТАБИЛИЗАЦИИ И РАЗВИТИЯ ХАРЬКОВЩИНЫ

(о миссии и методологии разработки
стратегии до 2020 г.)

Задорожный Г.В.,
доктор экономических наук, профессор,
академик Академии философии хозяйства (Россия),
академик Международной кадровой академии
Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина,

Реалии начала XXI века, проявившиеся в глубочайшем финансово-экономическом кризисе 2008-2010 годов, требуют кардинально новых подходов к пониманию развития общества и человека в быстромеменяющемся глобальном мире. Украинский народ и общество уже **вошли в зону катастрофы** – экономической, социальной, экологической, нравственной, духовной и образовательной.

Стратегия развития Харьковщины до 2020 года должна исходить из того, что, во-первых, *экономика должна служить человеку*, а не человек должен служить экономике (Морис Алле, нобелевский лауреат); во-вторых, *экономика знаний*, усиленно формирующаяся в развитых странах, не просто определяет лицо ближайшего будущего, но является поистине *социальной экономикой*; в-третьих, реализация *императива выживания человечества* (Н.Н. Моисеев, академик РАН) может основываться лишь на *нравственности*, а *ценностная (культурная) конкурентоспособность* становится основанием международной конкурентоспособности в глобализирующемся мире¹ (Ю.Н. Пахомов, академик НАНУ), ибо в *основании всех кризисов* – экономического, экологического, управления, образования лежит *кризис разума, духовности*.

Разработать *жизнеподдерживающую стратегию* возможно только в рамках новой *постнеклассической науки*, которая ныне формируется, и главным объектом которой являются *человекообразные комплексы*, где человек, имеющий *целостную триипостасевую – био-социо-духовную природу*, выступает ядром изменений всего комплекса. Говоря словами П. т. де Шардена, человек становится *центром перспективы* и *центром конструирования универсума*.

Исходя из этих фундаментального значения посылок, а также учитывая реальную ситуацию начавшейся *деградации* всех сфер жизнедеятельности человека, стратегия должна представлять меры *системного стратегического характера* по возрождению украинской нации, ее *духовно-творческого*

¹ «Человечество всегда требовало актуализации ценностей образа жизни, но только сейчас, в эпоху растущей конкурентоспособности знаний и остроты проблем экологии, ценностная конкурентоспособность по-настоящему становится императивом», - подчеркивает академик Ю. Н. Пахомов.

потенциала для повышения не просто уровня, но *качества жизни каждого* «пересічного» украинца, каждого жителя региона.

Стратегия должна стать «живым и созидательным началом...», *проектом совместной жизни*», а власть через нее должна находить эффективные пути достижения национального и регионального социального компромисса.

Стратегия должна быть тем **большим проектом**, который, опираясь на научный прогноз и *желаемый* для *всех слоев* населения практический результат, *духовно вооружит каждого* для участия в *совместном созидании иначе возможного* будущего, служащего достижению личного счастья.

В основании современного большого проекта развития украинской нации должна лежать новая хозяйственная культура – **культура социального партнерства** (*трипартизм – лишь одна из его форм, которая в Украине потихоньку отмирает*). Создание такой культуры становится приоритетной задачей украинского государства и общества, региональной власти.

В основании стратегии должна лежать программа «СОС», которая выделяет *«три кита»* стабилизации ситуации, а затем и развития, если именно *человек и его человечность* признаются *высшей целью* хозяйственной жизнедеятельности человека.

«SOS», как известно, расшифровывается «Спасите наши души», т. е. главное, к чему необходимо стремиться и из чего надо исходить, находится в духовной сфере, ибо сам человек является *духовно-телесным* существом. При этом именно его *духовный компонент* определяет и его телесное здоровье, и его будущее. Если это трансформировать на более конкретный уровень, то главными элементами-основаниями, определяющими стержень стратегии *развития* Украины и Харьковского региона в начале XXI века, являются **Семья, Образование, Социальное партнерство (СОС)**.

Сегодня **семья**, которая прежде выражала личностно-нравственные, человеческие отношения, все в большей степени рассматривается, согласно пост(*недо*)модернистским воззрениям, в качестве одного из *институтов*, т. е. того, что существует *вне* человека, *насаждается* ему социальным, во многом *внешним* для человека, миром. Такой подход к семье *не укрепляет* ни человека, ни саму семью, ни государство, а тем более общество.

Семья в стратегии развития представляет *человека*, ради блага, развития и самореализации которого наполняется смыслом вся хозяйственная деятельность.

Пост(*недо*)модернистские тенденции как бы сознательно вытесняют государство из сферы, связанной с обеспечением жизнедеятельности семьи. Оно само сегодня *не* стремится создавать условия для воспроизводства семьи, которая является *главным субъектом преемственности*, передачи от поколения к поколению основных *культурных кодов* и *ценностей*, норм и установок, а также играет изначально качественную роль в формировании у человека позитивного отношения к труду и общественно-значимой деятельности. Именно в семье закладываются *основы личности*, которые затем закрепляются и уже во взрослой жизни почти не изменяются. Именно в семье формируются

изначальные смыслы, ценности и навыки поведения, а также понимание человеком счастья и обозначаются пути его достижения. Семья воспитывает человека в понимании, что такое хорошо и что такое плохо. В ней человек постигает любовь, реализует *принцип взаимности* через заботу друг о друге.

Очень важно понимать, что общественная роль семьи не сводится только к воспроизводству *рабочей силы*, хотя именно эта функция в рамках рыночного фундаментализма признается определяющей. Семья в определенной мере является субъектом рыночных отношений, но ее значимость сводить только к данной роли – *стратегическая недалёковидность* и *источник нарастания тенденций деградации* практически во всех сферах общественной жизни. Поэтому национальная программа ***возрождения семьи*** как первостепенной и базисной ячейки жизнедеятельности человека и общества, стремления к достижению счастья, воспитания и реализации отношений любви, взаимности и товарищества, заботы о другом и взаимопомощи является *самым фундаментальным основанием* стратегического развития страны, заботы о будущем человека и могуществе нации.

Образование начинается в семье и «сопровождает» человека, развивая его и обеспечивая необходимое условие самореализации, на протяжении всей жизни. Годы рыночных реформ можно обоснованно оценить как *целенаправленное разложение системы качественного среднего и высшего образования*. Главная беда здесь состоит в том, что образованием управляют по *внешним* лекалам. За *образцы* берутся системы образования, которые давно уже *обанкротились* в других странах, но осознать это в подражательном экстазе недосуг нашим образованцам. Отсюда и следует, что главной задачей школы и вуза становится «подача» *экзотического знания* как расцвеченной яркими красками виртуальной картинки, для восприятия которой практически *не нужна* напряженная, критическая *мыследеятельность* самого учащегося или студента. ***Фундаментализация, гуманизация, целостность и критицизм образования*** становятся уже не просто ненужными, но даже негласно рассматриваются чиновниками-образованцами как *главная помеха* обучению «нескольким практическим умениям», которыми лишь, по их мнению, и должен обладать выпускник университета. За перекраской *фасада*, на которую направляются практически все усилия, совершенно *ненужным* становится *качественное* содержание образования, его нацеленность на *осмысление целостного человека и цельного мира*. Более того, сама суть понятия «образование» настойчиво *выхолащивается*: оно все в большей мере сводится только к механическому обучению. В век формирования образовательного общества и экономики знаний ***реализуемая национальная политика в образовательной сфере*** становится ***главным препятствием***, тормозом в распространении выделенных ведущих тенденций, способствует дальнейшей *нравственно-знаниевой деградации* украинского населения.

В стратегическом плане нужна разработка взвешенной, научно обоснованной национальной программы *качественного обновления* среднего и высшего образования. При этом, как показывает многолетний опыт,

одновременно положительно-качественно реформировать *всю* систему образования невозможно: она просто **нереформируема**. Идти необходимо по пути *поддержания «точек роста»* и, по возможности, создания условий для распространения лучшего опыта. Ориентация *на рынок*, с которой начинаются и заканчиваются все разговоры об образовании, может быть лишь *одной из* целей образования, но *вовсе не главной*. Образование должно *ввести человека в мир Культуры*, сформировать устойчивую потребность в каждом постоянно осваивать и развивать этот мир культуры, а также вооружить знаниями для постоянной *самореализации* сформированной семьей и общественной системой социализации *личности*. Широкий кругозор, основанный на *цельном знании*, и постоянное стремление его развивать, постигать неизвестное и выработать новые «живые» знания – вот лучшие качества и способности, которые позволят выпускнику университета оптимально и органично вписаться не только в рыночные отношения, но и станут основанием его целостной жизнедеятельности. Смысл жизни не объясним только наукой, а тем более рыночным фундаментализмом, сводящим все к *купле-продажным отношениям*.

Вместе с тем следует постоянно помнить, что краеугольным камнем высшего образования становится тезис: *образование через научные исследования*. Но сами научные исследования не должны пониматься слишком упрощенно: они не только направлены на отыскание научной истины, но и всегда должны сопровождаться *человеческими* и *человечными* отношениями в изначальном формате научной этики и *изначальной гуманистической направленности научного поиска*. Носители новейших знаний не должны быть нейтральными в ценностном плане при применении таких знаний. Современное знание во множестве случаев превращается в *опасное знание*, содержащее в самом себе множество угроз и рисков для человека и природы. Избежать или не допустить их могут лишь те, кто использует знание *во благо человека*. Поэтому современное высокотехнологическое знание может применяться только **высокодуховным, нравственно развитым человеком**, принявшим на себя всю полноту *личной ответственности* за будущее. В этой связи стремительно возрастает значимость **воспитательного** компонента образования и ответственность системы образования за привитие человеку *человеческих* качеств, имеющих своим основанием нравственные ценности и развитое чувство внутренней *совестливости*. Образование должно прививать не только самообразование, без которого в обществе, основанном на экономике знаний, не обойтись, но и самовоспитание как основу нравственности, порядка и качества жизни.

Копируемая сегодня западная система образования призвана способствовать унификации, но не развитию творческих способностей. В западной системе заложено не *универс-альное=универс-итетское(!)*, а *болванское деградирующее образование*, которое О. Тоффлер назвал **воровством будущего у детей**.

Социальное партнерство должно стать всеобще-конкретным механизмом развития человека, коллектива и общества. Его нельзя сводить только к традиционному трипартизму. Оно должно пониматься широко и быть распространено во всех сферах и на всех уровнях жизнедеятельности общества. Более чем 200-летняя история развития США показала реальные преимущества социального партнерства как наиболее эффективного и органичного потребностям человека механизма реализации социально-экономических задач во всех сферах американского общества. На *сотрудничестве, взаимопомощи, объединении* усилий и ресурсов, на сострадательности преимущественно формировалась *украинская ментальность*. **Не конкуренция, а именно социальное партнерство** (сегодня оно получает распространение в теории *социального капитала и доверия*) реально воспроизводит синергетический эффект, который становится крайне необходимым для решения острейших проблем человека в глобализирующемся и рисковом мире. Развертывание социального партнерства между разными хозяйственными субъектами одной нации, которая объединена единой целью, вытекающей из ее фундаментальных культурно-нравственных ценностей и стремления к развитию, становится актуальнейшей задачей. Она требует всестороннего осмысления, научной разработки и реального внедрения социального партнерства в качестве **основного механизма реализации** разрабатываемой стратегии национального развития. Социальное партнерство – это не только добровольная совместная деятельность ради достижения унитарных целей, но и социальная ответственность каждого партнера за решение той социально-экономической проблемы, которую он добровольно начал решать со своими партнерами. Государство в такой системе не является руководящей или административно-приказывающей силой, а должно выступать как равный с другими хозяйственный субъект, работающий на достижение общей цели. Более того, его существование и оправдывается только благодаря направленности его деятельности на общее дело, созданием условий для созидательного участия всех общественных субъектов в достижении общезначимых целей. Добровольное и равноправное сотрудничество партнеров работает **на созидание**, а не на разрушение имеющегося научно-технического, производственного, человеческого и трудового потенциала страны, которое неизбежно в случае развертывания жесткой конкуренции, изначально сводящей и закрепляющей роль **человека к средству** своей реализации в производстве прибыли. Конкуренцию не интересуется человек как цель развития, она все время видит в нем лишь средство, а поэтому считает главным *стимулом*, заставляющим работать человека на прибыль, потенциальную *возможность выбросить его на обочину жизни*, которая должна постоянно витать в сознании человека-средства.

В осмыслении и осознании громадной практической роли социального партнерств в современном обществе сделан крупный шаг общественностью России. На Втором гражданском форуме «Роль гражданских инициатив в развитии России в XXI веке» (январь 2008 г.), который проводила Общественная палата как недавно созданный институт гражданского общества,

почти все дискуссии «сводились к одному выводу: власть должна активнее взаимодействовать с обществом, и *лучшей национальной идеей, чем социальное партнерство, нам не найти*».

Сегодня, в период становления постнеклассической науки, когда для миропонимания и мироустройства уже недостаточно только научного знания, следует максимально использовать знание философское и религиозное. И тот путь, который предстоит Украине, определяется *интенсивной деятельностью в духовной сфере* жизни, в познании которой мы делаем только первые несмелые шаги. **Хозяйство как Культура** – вот тот формат целей, которые определяются «не только повышением благосостояния людей всех общественных слоев, но и возрастанием человечности, и придаваемой ей ценности». Именно в этом формате лежат компоненты-основания необходимой украинскому народу стратегии развития страны и региона.

«Государство прежде всего – план работ и программа сотрудничества. Оно собирает людей для совместного дела»; «государство, каким бы оно ни было... - это всегда приглашение группой людей других людских сообществ для совместного осуществления какого-то замысла. Замысел, каковы бы ни были его частности, в конечном счете заключается в организации нового типа общественной жизни. Государство и программа жизни, программа человеческой деятельности и поведения, - понятия неразделимые», - обосновывал Х. Ортега-и-Гассет. Региональная власть – органичный элемент системы государственного управления, поэтому сказанное прямо касается и ее деятельности.

Данные «три кита» составляют сегодня то звено, ухватившись за которое можно вытянуть всю цепь жизнеустройства региона. Именно они могут придать стратегии *внутреннее единство* и *целенаправленную целостность* во благо человека, его развития и самореализации.

Под них следует подвести *конкретные целевые программы* и определить конкретных *субъектов* их реализации посредством *партнерского объединения* практических усилий.

УДК 339.137:338.242.4.025

Семья, образование, социальное партнерство – фундаментальные основания возрождения страны и региона во благо человека, его развития и самореализации.

Ключевые слова: развитие, хозяйство, семья, образование, социальное партнерство.

Сім'я, освіта, соціальне партнерство – фундаментальні засади відродження країни і регіону заради блага людини, її розвитку та самореалізації.

Ключові слова: розвиток, господарство, сім'я, освіта, соціальне партнерство.