
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И СРАВНИТЕЛЬНАЯ ПОЛИТЭКОНОМИЯ

**РЕГИОНАЛЬНОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ РАЗВИТИЕ В КОНТЕКСТЕ
ПРОЦЕССОВ ГЛОБАЛИЗАЦИИ¹**

БУРКИНСКИЙ Борис Владимирович, академик НАН Украины, доктор экономических наук, профессор, директор Института проблем рынка и экономико-экологических исследований Национальной академии наук Украины, г. Одесса

МОЛИНА Елена Валентиновна, кандидат экономических наук старший научный сотрудник, зав. отделом социально-экономического развития приморских регионов, Институт проблем рынка и экономико-экологических исследований НАН Украины, г. Одесса

1. ПОСТАНОВКА ПРОБЛЕМЫ

Развитие и широкое внедрение информационных технологий способствовало тому, что мировая экономическая система, пройдя ряд этапов интеграции, сформировалась как мировое хозяйство и мировой глобальный рынок. Фактором ускорения экономической глобализации стало формирование и функционирование таких международных финансовых институтов как МВФ, ВБ, ЕБР, МБ, проводящих в значительной степени селективную политику в отношении стран, имеющих различный уровень и потенциал развития.

В новых экономических условиях создание национального богатства страны приходит во все большую зависимость от деятельности экономических субъектов других стран. Это обеспечивает странам новые возможности развития и одновременно ставит перед многими из них ряд острейших и тяжелейших проблем, что актуально не только в отношении развивающихся стран или стран с переходной экономикой, но и зрелых рыночных, население и правительства которых отчетливо осознали феномен глобализации, в том числе её противоречивый по результатам и последствиям характер.

Поскольку глобализация мирового экономического пространства стала свершившимся фактом, который необходимо понять, принять и найти пути эффективной адаптации к его "вызовам", к данной теме обратились практически все крупные ученые современности.

В середине 90-х годов немецкие исследователи на примере Германии показали, как ТНК вмиг разрушили сформированную еще во времена Бисмарка систему социальной защиты, обесценили всю предшествовавшую государственную социальную политику и такой институт как профсоюзы, в результате чего тысячи квалифицированных наемных работников оказались выброшенными на рынок труда без реальных перспектив последующего найма. Анализируя проблемы своей страны, они выражают опасение, что результатом глобализации станет формирование мирового сообщества, построенного по принципу 20 к 80, т.е. 20% населения Земли будет опираться на блага цивилизации, а 80% – владеть жалкое существование [1].

Актуальность проблемы нашла отражение в появлении целого ряда работ отечественных экономистов - ученых и практиков (Л. Бесчастного, О. Белоруса, В. Гееца, М. Долишнего, Д. Лукьяненко, Ю. Макогона, Ю. Пахомова и др.).

¹ Доклад, представленный на Первом международном симпозиуме "Экономическое развитие и стратегическое планирование в Восточной Европе в контексте глобализации: возможности и проблемы", 27-28 мая 2003 г.

Одной из первых попыток всестороннего подхода к проблематике эффективного и безопасного развития Украины с позиций экономической, социальной и политической глобалистики является работа авторского коллектива под руководством О. Белоруса. Значительное внимание авторы уделили вопросам национальной и мировой экономической трансформации в направлении к глобализации мирового рынка, антикризисного хозяйствования в специфических социально-экономических условиях Украины, а также роли государства в данных процессах. О. Белорус подчеркивает, что "...ускорение и глобализация научно-технического прогресса резко повысили требования к эффективности экономики всех государств, обострили межгосударственную экономическую конкуренцию. Нет сомнения, что глобальные требования к эффективности национальных экономик будут возрастать, а с ними и конкуренция". Авторы отмечают тенденцию роста роли и расширения функций государства во многих развитых странах, увеличения доли ВВП, распределяемой через бюджет. "Сегодня в большинстве стран рыночной экономики Запады государство владеет около 33% национального богатства, через бюджеты перераспределяется около 50% валового национального продукта, удельный вес государственных инвестиций в экономику превышает 20%". Они также обращают внимание на то, как постиндустриальный характер новых экономик способствует их социализации и социализации инвестиций [2].

В монографическом исследовании С. Соколенко приводится обширный анализ процессов повышения уровня взаимозависимости и интеграции стран в современном мире, регионализации стран с общими стратегическими интересами для решения проблем социально-экономического развития, динамизации рынков труда и капитала [3].

Л. Бесчастный и С. Онышко обращают внимание прежде всего на то, что наиболее "существенным в развитии процесса экономической глобализации становится фактор технологической глобализации – ориентация корпораций на информационный рынок и рынок передовых технологий". Они также подчеркивают тенденции перемещения инвестиционных ресурсов в отрасли, удовлетворяющие "потребительские потребности населения" [4].

М. Долишний и М. Козориз обращаются к проблеме влияния глобализации на стратегию развития регионов, роли последних в международном разделении труда, завоевании новых рынков, решении социально-экономических проблем. В этом контексте они подчеркивают важность для Украины вопросов, связанных "с построением рациональных экономических отношений государство-регионы, исходя из позиций общности их интересов в сохранении целостности и экономической безопасности государства, обеспечении эффективного развития регионов и национальной экономики в целом" [5].

А. Колот уделяет внимание проблемам влияния глобализации на развитие рынка труда и социально-трудовой сферы. "Вплив процесів глобалізації на стан ринку праці наочно простежується на прикладі нашої країни, де реальністю є "вимивання" з національного ринку праці робочих місць з високим і середнім "освітнім рівнем", створення робочих місць, що погіршують професійну структуру зайнятості, утруднення перспектив зайнятості в галузях, які можуть і мають стати пріоритетними, зростання незатребуваності накопиченого людського капіталу тощо". Он выделяет проблемы роста мобильности рабочей силы и интенсификации миграционных процессов, в результате которых в 90-е годы XX ст. Украина утратила от 15 до 20% своего интеллектуального потенциала [6].

Целый ряд работ ученых и практиков сегодня посвящается проблемам приграничного сотрудничества [7].

Вопросы нового качества интернационализации экономики, в том числе беспрецедентной транснационализации производства, торговой и банковской деятельности, дальнейшего углубления разделения труда, необходимости формирования нового международного экономического порядка, опирающегося на согласование интересов государств, их интеграционных объединений, транснациональных структур, нахождения взаимоприемлемых компромиссов по ключевым вопросам развития поднимались на встрече

ученых-экономистов Национальной академии наук Украины и Российской академии наук в мае 2001 г. в г. Одессе [8].

Таким образом, украинские ученые-экономисты, воспринимая глобализацию как следствие интеграционных процессов в сфере науки, научно-технического прогресса, информационно-коммуникационных технологий, в полном объеме понимают проблемы происходящих в мире трансформаций и ставят задачи эффективной адаптации страны к новым условиям на всех уровнях управления. Последняя должна заключаться в как можно более полном использовании потенциальных преимуществ открытости национальной и глобализации мировой экономики.

Сегодня совершенно очевидно, что проблемы внутреннего уровня Украины не позволяют ей с достаточной эффективностью использовать позитивные возможности, которые дает глобализация в современном мире, а также всегда адекватно и своевременно противостоять ее негативному воздействию. Наиболее наглядно отрицательное влияние глобализации на развитие отечественной экономики проявляется в оттоке ресурсов из страны, который происходит в различных формах. Открытость экономики способствует тому, что основные движущие факторы развития в современном мире: труд, капитал, инновационный и предпринимательский потенциал страны – естественным образом перемещаются в направлении их более эффективной реализации. Последнее обуславливает снижение инвестиционного, интеллектуального и инновационного потенциала регионов Украины, что самым негативным образом сказывается на ее экономическом росте и социальном прогрессе.

Длительный спад в экономике страны, системный кризис всей социально-экономической системы, с одной стороны, и масштабность задач, диктуемых ускоряющимися в мире процессами глобализации, с другой, – актуализируют необходимость поиска эффективных решений. Однако глубина проблем, их многообразие, взаимообусловленность, состояние экономики и социально-экономической сферы оставляют многие вопросы без решения и требуют их дальнейшей теоретической, методологической проработки, апробации практикой.

2. РЕГИОНАЛЬНОЕ РАЗВИТИЕ И ОТКРЫТАЯ ЭКОНОМИКА

Целью данной статьи является анализ жизнедеятельности конкретного региона Украины – Одесской области – в условиях открытой экономики. А именно, оценка эффективности использования регионом своего интегрального ресурса, в том числе в первую очередь инвестиционного и инновационного потенциала развития, формирования и применения инновационных технологий в повышении уровня и качества жизни населения и условий хозяйствования, использования возможностей сотрудничества со странами СНГ и ЕС, в том числе приграничного сотрудничества на основе моделей еврорегионов.

Резкая интенсификация глобализационных тенденций в течение последних 15-20 лет совпала для Украины по времени с формированием её государственности, одним из механизмов реализации которой является регионализация жизнедеятельности страны. "На "поверхности" данного процесса – институализация региональных воспроизводственных систем, ...частичное "замыкание" региональных экономик, усиливающие воздействие на производство комплекса региональных факторов, способствующие становлению конкурентных отношений как по горизонтали, так и по вертикали" [9]. Результатом становится обособление территорий со специфическим комплексом воспроизводственных условий и внутренней логикой экономического развития. "Подобные изменения являют, с одной стороны, самостоятельный (территориальный) аспект экономических инноваций как таковых, с другой - приоритетную и специфическую инновационно-динамическую составляющую региональной организации экономики" [9].

Становление и перестройка последней включают не только радикальную рыночную трансформацию, но и эволюционную. При этом инновационные преобразования сопряжены,

прежде всего, с рыночной модернизацией, означающей переход экономики на новую технологическую основу и одновременное формирование адекватного ей механизма хозяйствования.

В новых условиях органы регионального управления становятся субъектами хозяйствования и предпринимательской деятельности, результаты которой в значительной степени определяются такими факторами, как адекватная оценка собственных возможностей, возможностей партнеров и их эффективным взаимодействием. Задача повышения эффективности воспроизводственных процессов становится для регионов все более острой и актуальной и, в первую очередь, определяется уровнем инвестиционной политики и качественными характеристиками инвестиционного процесса на их территории.

Именно на региональном уровне могут с успехом реализовываться механизмы постепенного вхождения Украины в ЕС и использоваться преимущества от обновления форм сотрудничества со странами СНГ. В первую очередь, это сотрудничество осуществляется в таких формах, как создание совместных предприятий, специальных экономических зон, приграничное сотрудничество, участие в разработке и реализации международных проектов по решению важных социально-экономических и экологических проблем.

Характерная черта инвестиционной деятельности в современном мире – глобализация инвестиционных ресурсов и инвестиционных процессов. В поведении инвестиционных ресурсов отмечаются такие изменения, как необычайно возросшая подвижность активов, чрезвычайно усложнившаяся финансовые инструменты. При этом глобализация рассматривается не столько как предпосылка специфической модели международного инвестирования капитала, сколько как следствие существующих в мире приоритетов и механизмов инвестирования [10].

Так, к середине 90-х годов наметилась устойчивая тенденция к ежегодному увеличению объема мирового импорта капитала. В 1999 г. из всех стран было вывезено 2 трлн. 275 млрд. долл. Структура этого вывоза выглядела следующим образом: прямые иностранные инвестиции – 847 млрд.; портфельные инвестиции – 1 трлн. 358 млрд. долл.; прочие инвестиции – 472 млрд. долл. По некоторым оценкам, прямые инвестиции в 2000 г. превысили 1 трлн. долл. [10].

Решающую роль в формировании инвестиционной стратегии сегодня играют транснациональные корпорации. Именно они в значительной степени определяют характер инвестиционных потоков, благодаря своим валютным резервам, превосходящим резервы всех центральных банков вместе взятых. Транснациональный капитал становится как бы самостоятельным организмом со своими целями, структурой, логикой поведения.

Отмечается рост инвестиций в страны с высоким уровнем социально-экономического развития и, прежде всего, в высокие технологии, перемещение значительной их доли в те из них, которые уже вложили средства в повышение квалификации рабочей силы. Инвестиции и инновации концентрируются в странах, вступивших в постиндустриальную фазу развития, и в так называемых новых индустриальных странах. Борьба за качество продукции наращивает в издержках производства этих стран научно-техническую составляющую. Соответственно увеличивается количество исследовательских центров, растет зарплата их сотрудников, жизненный уровень работающих повышается.

Особенностью современного процесса инвестирования является также то, что основные инвестиции делаются не в физический, а в человеческий капитал и, более того, в интеллектуальный капитал. Осознанная в 60-70-е годы в развитых и развивающихся странах важность роли человеческого капитала в экономическом росте и общественном прогрессе обусловила широкое распространение инвестиционных программ по его формированию. В последние годы человеческий капитал в этих странах рос более быстрыми темпами, чем физический. Например, в США в 1990 г. суммарные расходы на образование, здравоохранение и социальное обеспечение превышали производственные капиталовложения более чем в 3 раза (см. табл. 1) [11].

**Соотношение «инвестиций в человека» и производственных инвестиций в США
(социальные расходы, в % к производственным инвестициям)**

Сферы	1970 г.	1980 г.	1985 г.	1990 г.
Образование	50	42	45	55
Здравоохранение	54	63	76	101
Социальное обеспечение	90	107	123	162
Всего по трем отраслям	194	212	244	318

Отечественный капитал, участвуя в глобальном накоплении инвестиционных ресурсов, в силу низкой конкурентоспособности страны не возвращается в национальную экономику. Это свидетельствует о том, что государство не имеет эффективных механизмов его привлечения.

Дешевая и достаточно квалифицированная рабочая сила, еще недавно рассматриваемая как один из факторов инвестиционной привлекательности Украины, перестала интересовать иностранных инвесторов. Согласно данным зарубежных рейтинговых агентств, её невысокая стоимость нивелируется крайне низкой производительностью и дисциплиной труда. "Конкурентоспособность нового столетия не основывается на дешевой рабочей силе, таможенных или налоговых льготах или постоянных валютных интервенциях. Ее фундаментом в современных условиях глобальных рынков стало устойчивое генерирование добавленной стоимости посредством постоянно повышающейся производительности, улучшения качества, диверсификации услуг и стабильной инновационности" [12]. При этом инновации уже рассматриваются не столько как технические новшества, а как "интеллектуальные прорывы" в создании необходимых институтов, социальном и техническом конструировании.

В контексте сказанного приведем анализ жизнедеятельности региона в условиях открытой экономики, используя в качестве примера Одесскую область, которая входит в число регионов-лидеров по инвестиционной привлекательности и предпринимательской активности [13].

Основу инвестиционной привлекательности области формируют прежде всего собственно приморское положение, развитый в прошлом морехозяйственный комплекс, рекреационный, туристско-рекреационный и научно-технический потенциал, благоприятные условия для развития агрокомплекса (уникальные климатические условия и близость к международным рынкам) и связанных с ним отраслей промышленности, отсутствие этнических проблем, наличие СЭЗ и ряд других.

Высокий уровень инвестиционной привлекательности способствовал динамичному развитию совместного предпринимательства в регионе. Среди иностранных инвесторов в области преобладают инвесторы-предприниматели. Учредителями предприятий с иностранными инвестициями являются фирмы из 62 стран мира.

Приморское расположение региона стало одним из ключевых факторов активизации его внешнеэкономической деятельности. Блага открытой экономики здесь проявились в значительном увеличении в последние годы внешнеторгового оборота и притоке ПИИ. Если в 1995 году около 1300 субъектов предпринимательской деятельности осуществляли внешнеторговые операции (товарами, услугами) с партнерами из 145 стран мира, то в 2001 г. их количество достигло 2500.

Имеющаяся транспортная инфраструктура позволила активизировать взаимодействие с зарубежными партнерами. Область сконцентрировала основной внешнеторговый оборот

Украины и стран СНГ. По данным за 2001 год, на порты области приходилось до 70-75% общего объема переработки грузов в портах Украины, а это более 63 млн. тонн.

Объемы внешней торговли за последние годы возросли в основном благодаря отдельным предприятиям (нефтеперерабатывающему заводу, припортовому). Кроме того, предприятия региона выполняли роль посредников между предприятиями других регионов и иностранными фирмами, в основном в вывозе черных металлов и изделий из них, нефти и нефтепродуктов, зерновых культур. В настоящее время поток этих товаров за рубеж по разным причинам уменьшился. Экспорт машин и оборудования, к сожалению, остается на достаточно низком уровне, что в значительной степени объясняется повышенной металлоемкостью изделий и их неконкурентоспособностью на внешнем рынке.

Динамика инвестиций в основные отрасли экономики области за последние три года представлена на рис. 1.

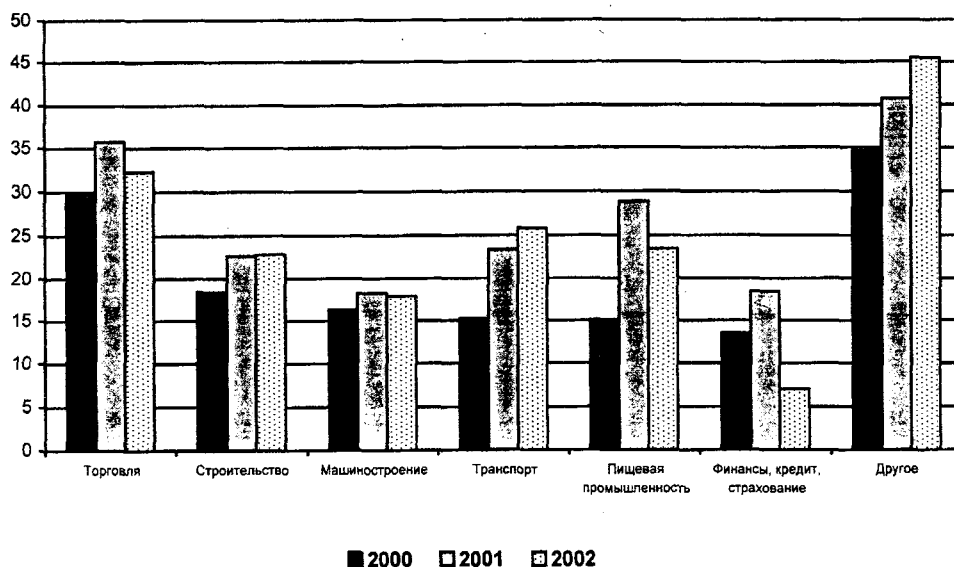


Рис. 1. Инвестиции в отрасли экономики области в 2000-2002 гг. (млн. долл.)

В регионе получили инвестиции 590 предприятий. Инвестируются проекты в морехозяйственном комплексе (строительство перегрузочных комплексов в портах), нефтехимическом производстве, машиностроении и пищевой промышленности.

Наибольшие по объемам прямые иностранные инвестиции поступают на предприятия таких отраслей экономики как торговля, нефтепереработка, транспорт и связь, пищевая промышленность - отрасль, с самого начала отличающаяся максимальной глубиной приватизации, машиностроение и металлообработка, строительство, операции с недвижимостью. Это именно те отрасли экономики области, которые в последние годы развиваются наиболее динамично. Несмотря на то, что в настоящее время это наиболее приоритетные сферы вложения иностранного капитала, наблюдаются все же незначительные изменения долей его отраслевого распределения, что свидетельствует об определенной диверсификации сферы приложения внешнего капитала и изменении приоритетов для зарубежных инвесторов. В целом в динамике притока иностранных инвестиций в экономике региона сохраняются тенденция к росту ежегодных вложений.

На территории Одесской области расположены две из отечественных СЭЗ: "Порто-франко" на территории Одесского морского порта (01.01.2000 г.) и "Рени" (17.05.2000 г.). Территория, отведенная под зону "Порто-франко", составляет 32,5 га, под СЭЗ "Рени" - 94 га. Для СЭЗ "Порто-франко", например, характерны следующие направления экономической

активности: услуги транзита, хранение, сбор и работа по отбору, упаковка, контроль, транспортно-экспедиционные услуги и агентские услуги.

Таким образом, иностранный капитал становится неотъемлемой частью экономики региона. Однако, несмотря на относительно положительную динамику притока иностранного капитала, последний пока еще оказывает незначительное влияние на активизацию инвестиционных процессов в регионе; иностранные вложения не стимулируют рост промышленного производства и структурные преобразования в экономике. Внешнеэкономическая деятельность продолжает держаться на торгово-посреднических операциях, т.е. продолжается определенное выхолащивание производственно-инвестиционного характера взаимодействия региона с внешним миром. Ни структура экспорта, ни структура импорта пока не отражают продекларированный государством и поддержанный регионом инновационный и высокотехнологичный путь развития.

В течение 10-летнего периода реформ шло ухудшение научно-технического потенциала области, который формировался в течение нескольких поколений, и был представлен целым рядом всемирно известных школ. Прежде всего это микробиология, физиология человека, офтальмология и тканевая терапия, органическая и биоорганическая химия, растениеводство, астрономия, теоретическая теплофизика и т.д.

Произошло уменьшение количества научных организаций, в основном за счет конструкторских организаций, ухудшения кадрового потенциала научно-технической сферы, что нашло отражение в сокращении его численности, в том числе за счет эмиграции, ухудшении возрастной структуры. Особенно сократилась численность специалистов, непосредственно выполняющих исследования и разработки (за период с 1996 по 2000 гг. в 1,62 раза).

Структура организаций, выполнявших научные исследования и разработки в 2000 году, приведена на рис. 2. Значительная доля приходилась на научно-исследовательские организации (52,8%), продолжали изыскания конструкторские организации (22,5%), вузовский сектор науки (19,4%), существенно снизилась деятельность конструкторских подразделений на промышленных предприятиях (1,4%).

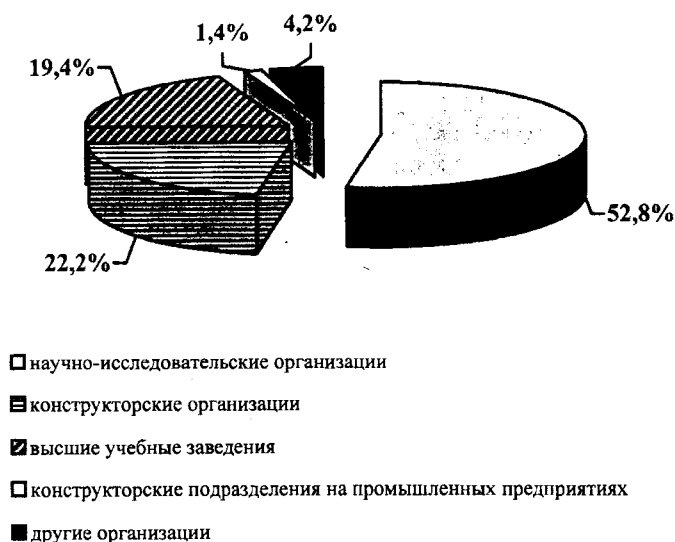


Рис. 2. Структура организаций, выполняющих научные исследования и разработки в 2000 г.

В результате количество выполненных разработок в 2000 году составило 1264, что в два раза меньше по сравнению с 1999 годом.

Среднемесячная заработная плата работников отрасли в 2000 году была на 29,6 % ниже уровня заработной платы в промышленности и составляла 223,4 грн. Существующий уровень заработной платы является одним из дестимулирующих факторов, тормозящих

активизацию научно-технической и инновационной деятельности в регионе, омоложение его кадрового состава.

Таким образом, инновационный и интеллектуальный потенциал остаются невостребованными, законсервированными, способствуя «утечке мозгов» и бизнес-идей, деинвестированию экономики региона и снижению уровня его социально-экономического развития. Такие явления, как продолжающийся отток капитала в различных формах, включая «утечку мозгов» и вообще трудовую миграцию, особенно молодежи, структура экспорта, состояние науки и системы образования в стране – все это наиболее очевидные проявления жизнедеятельности государства, сделавшего ставку на выживание, что чрезвычайно осложняет процессы развития и трансформации в регионе.

Несмотря на приведенный перечень негативных факторов, область по-прежнему отличается высоким уровнем научно-технического и интеллектуального потенциала, реализация которого может существенно содействовать повышению её инновационного потенциала, росту экономики и эффективности внешнеэкономических связей.

Продолжаются исследования по приоритетным направлениям. Их структура в 2001 году приведена на рис. 3. Приоритетные позиции занимают информационные технологии и системы связи (24,8%), за ними следуют сохранение и переработка сельскохозяйственной продукции (18,3), здоровье человека (14,6%), охрана окружающей среды (13,3%) и т.д.



Рис. 3. Структура научных исследований и разработок, выполненных в 2001 г.

Каждая третья разработка направлена на решение приоритетных направлений развития науки и техники: 31,2 % – на создание новых методов и теорий, 16,7 % – технологий, 8,5 % – техники, каждая четвертая ориентирована на информационные технологии, системы связи.

Регион проявляет высокую активность в развитии различных форм международного сотрудничества. При этом наиболее тесные и глубокие партнерские отношения развиваются с Россией.

С 1978 г. действует международная паромная переправа Ильичевск-Варна (Болгария), а с 1998 г. мощности паромного комплекса используются и для перевозок на линиях Ильичевск-Поти/Батуми (Грузия). Закончилось строительство нефтепровода Одесса-Броды, который должен вступить в действие с получением технологически необходимых объемов нефти. Наиболее перспективными проектами на сегодняшний день являются Евро-Азиатский транспортный коридор и транспортный коридор Одесса-Гданськ. Высокий

уровень развития международных связей выражается в равноправном членстве области в Ассамблее Европейских регионов, Рабочем Содружестве придунайских стран.

Формирование в 1998 году еврорегиона "Нижний Дунай" является процессом создания и расширения сотрудничества объединений государств, находящихся в одном географическом районе. В еврорегион вошли приграничные регионы Украины (Одесская область), Республики Молдовы (районы Вулканешты, Кагул и Кантемир), Румынии (уезды Галац, Браила и Тульча). Нормативно-правовой базой для его создания стали Европейская Рамочная Конвенция по приграничному сотрудничеству (1980 г.) и Договор о добрососедстве и сотрудничестве между Украиной и Румынией.

Двусторонние отношения остаются главным структурным звеном регионализации. Причем, как показывает практика, они развиваются тем успешнее, чем более благоприятные условия предоставляют страны для бизнеса друг друга. Практика убеждает, что для привлечения иностранных инвестиций в регион необходима сбалансированная поддержка всех структурных частей бизнеса, особенно крупного. В настоящее время наметились некоторые положительные тенденции и выявились акторы, способные оказывать воздействие на регионализацию. В первую очередь, это администрации приграничных регионов стран содружества, предпринимательский сектор, население, широко поддерживающее взаимные социальные и торговые связи. К концу 90-х годов в отношениях Украины и стран СНГ стало проявляться участие в регионализации производственных и финансовых структур.

3. ВЫВОДЫ И РЕКОМЕНДАЦИИ

1. Несмотря на появление позитивных тенденций, имеющиеся в регионе ресурсы используются далеко не в полной мере, что делает его развитие уязвимым при усилении глобалистских тенденций.

2. Проблемы повышения эффективности экономической деятельности и социально-экономического развития региона в условиях открытой экономики невозможно решить традиционными методами. Необходима постановка и решение задачи существенной модернизации всех систем управления, в том числе системного управления региональным развитием.

3. В первую очередь это должно найти отражение в повышении уровня государственного менеджмента, в т.ч. в усилении его предпринимательских и инновационных характеристик, на основе координации своей деятельности с научной и предпринимательской средами.

Существенно необходимым является поддержка организационных инициатив региональных органов управления экономическими механизмами, позволяющими естественным образом объединить интересы и направить активность всех субъектов экономической деятельности на территории региона.

4. Важным условием противостояния негативным противодействиям глобализации является формирование в каждом из регионов явно выраженной стратегии социально-экономического развития как долгосрочной, предсказуемой, стабильной экономической политики, прозрачной для всех субъектов экономической жизнедеятельности региона. Стало очевидным, что стратегическое планирование как метод руководства через управление ключевыми направлениями активности должно быть первым шагом реформы системы управления Украины, стоящей перед необходимостью глобальной организации национальной стратегии развития.

Становление института стратегического планирования и внедрение методологии стратегического планирования в региональную практику управления будет содействовать концентрации ресурсов на ключевых проблемах и программах развития, позволит объединить общей целью все составляющие политики социально-экономического развития:

промышленную, технологическую, инновационную, инвестиционную, социальную, занятости.

Заметим, что сегодня в стране уже есть определенный опыт деятельности в данном направлении. Так, в соответствии с распоряжением Президента Украины от 21 декабря 2001 года № 72/2001-рп "О подготовке проекта Стратегии экономического и социального развития Украины на 2002-2011 года" в Одесской области разрабатывался региональный раздел к проекту. Генеральная цель региональной стратегии в соответствии с данным документом состоит "в достижении реальной социально-экономической самодостаточности региона за счет поддержки ведущих и перспективных сфер и областей хозяйства, в определении основных направлений и путей осуществления структурной и технологической перестройки народнохозяйственного комплекса региона, эффективной социально-демографической и экологической политики". Положенные в основу Стратегии критерии и механизмы социально-экономического развития опираются на мобилизацию интегрального ресурса региона, включающего как ресурсы-факторы, так и ресурсы-комплексы. Под первыми понимаются природные, человеческие, инвестиционные, инновационные и предпринимательские ресурсы. Под вторыми - производственный региональный, агропромышленный, морехозяйственный, рекреационно-туристский комплексы, специальные экономические зоны и территории приоритетного развития. Перечень второго типа ресурсов характеризует специфику региона и потенциальные предпосылки его устойчивого развития в условиях открытой экономики [13].

5. В научно-методическом плане необходимы разработка и внедрение в практику показателей (критериев) эффективности социально-экономического развития региона и инновационно-инвестиционной деятельности на его территории в контексте выбранной стратегии и мировых тенденций. Это поднимает вопросы социальной ориентации предпринимательской деятельности в регионе и развития венчурного бизнеса.

6. Магистральным направлением реформирования системы управления региональным развитием становится систематическая деятельность по оптимизации инвестиционного и предпринимательского климата в регионе, обеспечивающего благоприятную среду для инновационных "прорывов". Среди новых для отечественной экономики институтов следует обратить внимание на создание в регионе рынка высоких технологий как одного из механизмов коммерциализации объектов интеллектуальной собственности. Положительные последствия становления инфраструктуры рынка нематериальных активов в регионе должны выразиться в увеличении его интеллектуального и инновационного потенциала, росте доходов их создателей, в конечном итоге приумножении и укреплении среднего класса в структуре населения.

Главным показателем улучшения инвестиционного климата является, прежде всего, состояние экономики. В связи с этим следует помнить, что без существенных изменений в уровне, структуре и дифференциации заработной платы работающих невозможно обеспечить полноценное производство человеческого капитала, увеличить платежеспособный спрос и инвестиционный потенциал экономически активного населения, дать толчок развитию экономики.

Литература

1. Мартин Г.П., Шуманн Х. Западная глобализации: атака на процветание и демократию / Пер. с нем. - М.: Издательский Дом "АЛЬПИНА", 2001. - 335 с.
2. Белорус О.Г., Лукьяненко Д.Г. и др. Глобальные трансформации и стратегии развития. Монография.- К.: Ориане, 2000.- 424 с.
3. Соколенко С.І. Глобалізація і економіка України. - К.: Логос, 1999.- 568 с.
4. Бесчастный Л., Онышко С. Тенденции на мировом рынке капиталов и их влияние на инвестиционную деятельность в Украине // Экономика Украины, 2001.- С. 4-12.

5. Долишний М.И., Козориз М.А. Влияние глобализации на стратегию развития регионов Украины // Бюллетень о приватизации.- № 1, 2001.- С. 34-38.
6. Колот А. Глобалізація економіки та її вплив на соціально-трудоу сферу // Україна: аспекти праці.- Київ.- № 3.- 2001.- С. 23-29.
7. Петренко З. Приграничные регионы как новая форма международной интеграции // Экономика Украины.- № 12.- 1999.- С. 66-73.
8. Богомолов О.Т. Экономическая глобализация - характерная черта XXI века // Економіка і прогнозування. - Київ.- № 4, 2001.- С. 24-36.
9. Дружинин А.Г., Ионов А.Ч. Регионализация - составляющая модернизации российской экономики // Известия ВУЗов, Северо-Кавказский регион. Общественные науки.- № 4.- 2001.
10. Инвестиционные процессы в условиях глобализации // Вестн. Моск. Ун-та. Сер. 6. Экономика.- № 3.- 2002.- С. 114-127.
11. Марцинкевич В., Соболева И. Экономика человека. М.: Аспект пресс, 1995.- С. 47.
12. Веббер М. Экономика Украины.- № 11.- 2002.- С. 95.
13. Политика мобилизации интегрального ресурса региона: В 2 кн. / Рук. авт. коллектива: член-корр. НАН Украины, д.э.н., проф. Б.В. Буркинский, д.э.н. проф. С.К. Харичков.- Одесса: ИПРЭИ НАН Украины, 2002.- Кн. 2.- 346 с.

Поступила в редколлегию 19.05.2003 г.

© Буркинский Б.В., Молина Е.В.