
МЕТОДЫ РЕАЛИЗАЦИИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОЙ ПОЛИТИКИ В РОССИИ

ТОДОСИЙЧУК Анатолий Васильевич доктор экономических наук, профессор, действительный член РАЕН, заместитель директора по научной работе НТО «ЭКОС», член международного редакционного совета журнала «Социальная экономика», г. Москва, Россия

Научно-техническая и инновационная сферы постсоветской России находятся в режиме устойчивого и затяжного кризиса. Статистические данные свидетельствуют о неуклонном сокращении численности исследователей, повышении их среднего возраста (в 2003 г. он достиг 57 – летней отметки), снижении обеспеченности научного труда современными приборами и оборудованием, падении результативности научно-технической и инновационной деятельности. Среди причин такого состояния дел в интеллектуальном секторе экономики можно назвать просчеты и грубейшие ошибки «реформаторов» в проведении и реализации социально-экономической политики, отсутствие эффективного механизма государственной поддержки науки и инноваций.

В условиях глубокого экономического кризиса, потрясшего Россию и другие республики бывшего СССР, необходимо усиление государственного регулирования экономики, возврат к частичной централизации в тех отраслях народного хозяйства, продукция которых необходима для обеспечения экономической и технологической безопасности страны. Современное государство должно стать активным участником инновационной деятельности наряду с разработчиками, изготовителями и потребителями нововведений. Однако в настоящее время понятие государства в контексте субъекта инновационной деятельности является достаточно абстрактным. В реальной жизни государство олицетворяется многомиллионной армией разного рода и уровня чиновников (президенты, спикеры, министры, губернаторы, мэры, депутаты и т.п.), близкими к ним деятелями науки и культуры, а также представителями криминала. Именно эти категории населения участвуют в определении объемов и направлений финансирования научных, научно-технических, инновационных проектов и программ, создании хозяйственного механизма инновационного или антиинновационного типа. Причем каждый представитель указанной когорты является одновременно носителем как государственного, так и личного (частного) интересов [6].

В методологическом плане основная трудность в исследовании проблемы экономических интересов государства, выразителями которых являются конкретные физические лица, состоит в отсутствии надежных и научно обоснованных измерителей их вклада в создание конечного валового инновационного продукта. В отличие от наемных работников и владельцев предприятий (организаций) их вклад не может быть определен ни затратами труда, ни объемами вложенных средств, причем государственных. Вклад чиновничества в экономический рост напрямую зависит от качества принятых и своевременно реализованных управленческих решений.

Одной из основных причин углубления кризиса в инновационной сфере (наряду с некомпетентностью руководства, коррупцией, воровством и др.) является отсутствие у новых хозяев предприятий мотивации к нововведениям. В 80-е годы прошлого столетия «теоретики» всех мастей объясняли ее отсутствие концентрацией собственности на средства производства в руках государства, господством административно-командных методов управления экономикой, деформированностью товарно-денежных отношений и т.п. Следуя рекомендациям придворных «теоретиков», в основном представителей «пятой колонны»,

государство в начале 90-х годов поспешно ушло из экономики, оставив большую часть общенародной собственности в частных руках. Однако чувство собственности не породило у новых хозяев чувства ответственности за судьбу доставшихся им предприятий, необходимости решения задач сохранения, наращивания и эффективного использования накопленного ранее научно-технического и инновационного потенциала.

В целях преодоления окончательной деградации науки, промышленности и экономики в целом необходимо усилить государственное регулирование воспроизводственных процессов для оживления сферы НИОКР, активизации процессов внедрения научно-технических результатов, в том числе объектов интеллектуальной собственности, в хозяйственный оборот.

Государственная поддержка базисных инноваций как необходимое условие экономического роста и социального прогресса

Социально-экономический прогресс современной цивилизации немислим без комплексных и крупномасштабных базисных инноваций. Как свидетельствует экономическая теория, они формируются в фазе депрессии и посредством своего распространения замещают новыми продуктами морально устаревшие поколения товаров, выводят экономику и общество на качественно новый этап развития.

Успешное освоение и распространение базисных инноваций может быть обеспечено только на основе диалектического единства государственного и рыночного регулирования. Указанные формы регулирования должны взаимно дополнять друг друга на всех фазах инновационного цикла, исходя из необходимости соблюдать баланс экономических интересов участников инновационной деятельности. Соотношение между государственным и рыночным регулированием должно изменяться в зависимости от состояния рынка, целей и задач общества.

В ситуациях, когда возникает необходимость решения задач народно-хозяйственного значения, в число которых входит и освоение базисных инноваций, рыночные механизмы, ориентированные на получение максимума прибыли в краткосрочном периоде, не срабатывают. Поэтому доминирующая роль государства должна проявляться тогда, когда речь идет о финансировании фундаментальных исследований, процессов создания продукции (работ, услуг), не пользующихся рыночным спросом или экономически невыгодных предпринимательскому сектору экономики, но необходимых обществу в целом.

Для освоения и распространения базисных инноваций, которые зачастую носят межотраслевой характер, необходима концентрация усилий государства и предпринимательского сектора экономики, поскольку этот процесс требует крупномасштабных, во многом рискованных инвестиций с длительным периодом окупаемости. Причем, одна часть инвестиций должна направляться непосредственно на реализацию инновационного проекта, а другая часть – на создание инновационной инфраструктуры, финансирование работ народно-хозяйственного и социально-культурного значения.

За годы реформ 1985-2003 гг. российская экономика пришла в состояние глубокого кризиса. Статистика свидетельствует о беспрецедентном сокращении производства, снижении инвестиций, девальвации национальной валюты и др. Опыт развитых стран свидетельствует о том, что в условиях экономического спада наблюдается активизация инновационной деятельности, приводящая к росту производства конкурентоспособных, принципиально новых товаров. В таблице 1 приведены способы повышения конкурентоспособности продукции в США.

Как видно из таблицы 1, разработка и выпуск новой продукции занимает первое место среди факторов повышения конкурентоспособности продукции в США, одной из наиболее развитых стран мира.

Способы повышения конкурентоспособности
(по данным опроса, США) [9, с.1]

№ п/п		Доля назвавших фактор, %
1.	Разработка и выпуск новых товаров	79
2.	Исследование рынка и маркетинг	73
3.	Организация работы торгового аппарата	59
4.	Реклама и стимулирование сбыта	56
5.	Усовершенствование выпускаемой продукции	52
6.	Ценовая политика	50
7.	Совершенствование оргструктуры	44
8.	Выбор наиболее эффективных каналов продаж	41
9.	Сокращение издержек обращения	17
10.	Выбор оптимальной кредитной политики и финансирования	14

Нынешняя ситуация в российской экономике не имеет ничего общего с классическими депрессионными процессами, периодически имеющими место в странах с развитой рыночной экономикой. Несмотря на рост числа убыточных предприятий промышленности (их удельный вес вырос с 7,2% в 1992 г. до 46,2% в 2002 г.), всплеска инновационной активности в этом важнейшем секторе экономики не наблюдается, о чем свидетельствуют данные, представленные в таблице 2.

Таблица 2

Число инновационно-активных предприятий промышленности
[3, с. 412]

Годы	Число предприятий	Из них предприятия, выпускавшие продукцию		
		Подвергавшуюся значительным технологическим изменениям или вновь внедренную	Подвергавшуюся усовершенствованию	Прочую инновационную
1998	1225	790	413	203
1999	1680	893	412	182
2000	2282	1264	739	263
2001	2164	1127	655	261

О слабой инновационной активности российской промышленности свидетельствуют данные, об объеме и доле отгруженной инновационной продукции промышленности, представленные в таблице 3.

Что же является тормозом на пути осуществления инновационной деятельности в российской экономике, какие факторы отрицательно влияют на внедрение нововведений? Основным методом получения необходимой информации является опрос субъектов инновационной деятельности. К числу факторов, влияющих на осуществление инновационной деятельности в организации, следует отнести экономические, производственные, социальные, организационные, психологические. По отношению к организации одни факторы могут быть внутренними, а другие – выступать в качестве внешних. В таблице 4 представлены результаты опроса руководителей организаций, оценивших отдельные факторы, препятствующие инновациям.

Объем и доля отгруженной инновационной продукции промышленности
(млн. руб.; 1995 г. – млрд. руб.) [3, с.18, с. 414-415]

Годы	Объем отгруженной инновационной продукции (работ, услуг) в отпускных ценах	В том числе продукция			Доля отгруженной инновационной продукции в объеме промышленной продукции, %
		Подвергавшаяся значительным технологическим изменениям или вновь внедренная	Подвергавшаяся усовершенствованию	Прочая инновационная	
1995	39796,8	18407,4	16455,4	4934,0	3,59
1998	45782,8	27861,1	15239,7	2682,0	2,72
1999	84725,1	60053,4	19232,1	5439,6	2,83
2000	154626,0	78965,0	58475,8	17185,2	3,24
2001	183000,9	102704,6	58018,9	22277,4	3,11

Анализ данных, представленных в таблице 4, свидетельствует о том, что основными факторами, препятствующими инновациям в промышленности, являются: недостаток собственных денежных средств, недостаток финансовой поддержки со стороны государства, высокая стоимость нововведений, низкий инновационный потенциал организаций.

Для возникновения и развития инновационного процесса в организации необходимо выполнение следующих условий: 1) существование спроса на инновационную продукцию; 2) наличие перспективных научно-технических разработок; 3) наличие реальных возможностей его осуществления. Третье условие представляет собой наличие платежеспособного спроса предприятия на рынках научно-технической продукции и факторов производства, а также адекватного инновационного потенциала. Статистические данные, представленные в таблице 5, свидетельствуют о крайне низких затратах промышленных организаций на инновационную деятельность.

В нынешних российских условиях (непрерывный рост цен, диспаритет цен на сырье, энергию и конечную продукцию, высокая доля импортной продукции, фискально-ориентированная налоговая система, деформированный финансово-кредитный механизм и т.п.) у промышленных предприятий отсутствуют значительные объемы свободных денег, необходимые для осуществления инновационной деятельности: средств катастрофически не хватает даже для финансирования текущих нужд действующего производства. Сравнительный анализ показывает, что целый ряд американских компаний расходует на инновационную деятельность средств в несколько раз больше, чем вся промышленность России.

Анализ структуры затрат промышленных организаций на инновационную деятельность по источникам финансирования свидетельствует о том, что государство в лице федеральной и региональной власти, органов местного самоуправления индифферентно к инновациям: так в 2001 г. доля государственных расходов на указанные цели составила всего 2,89 %. Эта цифра подтверждает отсутствие направления государственных инвестиций в базисные инновации, которые имеют общенациональный характер и должны обеспечивать технологическую и экономическую безопасность страны. Если инновационная сфера является непривлекательным объектом инвестирования для самого государства, то чего тогда можно ожидать от частного, в том числе банковского капитала и иностранных инвесторов.

Основной статьей расходов промышленных организаций на технологические инновации является приобретение машин и оборудования, что видно из таблицы 6.

Высокая доля затрат на приобретение машин и оборудования в общем массиве инновационных затрат промышленности (в 2001 г. она составила 59,4%) объясняется низким

инновационным потенциалом организаций, на что было указано в таблице 4. По причине высокого износа основных фондов в промышленности, крайне низкого технико-технологического уровня производства подавляющее большинство предприятий (более 95%) утратило способность осуществлять нововведения.

Таблица 4

**Факторы, препятствующие инновациям в организациях
промышленности в 2000 г. [4, с. 526]**

	Число организаций, оценивших отдельные факторы, препятствующие инновациям, как		
	Основ-ные	Значитель-ные	Незначитель-ные
Экономические факторы:			
Недостаток собственных денежных средств	5931	2820	779
Недостаток финансовой поддержки со стороны государства	2499	2896	1524
Низкий платежеспособный спрос на новые продукты	842	2243	3069
Высокая стоимость нововведений	2388	3281	1407
Высокий экономический риск	980	2514	2819
Длительные сроки окупаемости нововведений	894	2677	2603
Производственные факторы:			
Низкий инновационный потенциал организации	1469	2082	2947
Недостаток квалифицированного персонала	576	1950	3914
Недостаток информации о новых технологиях	385	1681	4121
Недостаток информации о рынках сбыта	425	1746	3929
Невосприимчивость организации к нововведениям	262	895	4392
Недостаток возможностей для кооперирования с другими организациями, предприятиями и научными организациями	370	1415	3761
Другие факторы:			
Низкий спрос со стороны потребителей на инновационную продукцию	627	1598	3336
Недостаточность законодательных и нормативно-правовых документов, регулирующих и стимулирующих инновационную деятельность	718	1922	2979
Неопределенность сроков инновационного процесса	338	1506	3322
Неразвитость инновационной инфраструктуры	560	1888	2893
Неразвитость рынка технологий	612	2072	2792

**Затраты промышленных организаций на инновационную деятельность
по источникам финансирования**
(миллионов рублей; 1995 г. – млрд. руб.) [3, с. 417]

	1995 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Всего	7254,2	13866,8	24672,9	49953,1	62092,1
в том числе:					
собственные средства организаций	6308,5	10263,4	20827,5	41044,9	54633,4
федеральный бюджет	162,7	550,0	665,7	1410,9	1207,2
бюджеты субъектов Российской Федерации и местные бюджеты	143,6	51,4	79,4	677,4	589,8
внебюджетные фонды	277,9	468,7	816,7	1356,7	1183,2
иностраннные инвестиции	361,5	1394,5	1712,8	2650,0	941,8
прочие	-	1138,8	570,8	2813,2	3536,7

Углубление кризиса в экономике и социальной сфере – это результат действия созданного «реформаторами» антиинновационного хозяйственного механизма. Во многих отраслях экономики, например в электронной промышленности, развал инновационной сферы стал необратимым, что поставило под угрозу возможность выхода экономики из кризиса.

Очевидно, что без систематического осуществления инноваций немислимо само существование предприятий как развивающихся социально-экономических систем. Отсутствие инноваций является одной из основных причин банкротства предприятий. В последние годы число дел о банкротстве российских предприятий в арбитражном суде растет быстрыми темпами: если в 1999 г. к производству было принято 10933 дела, то в 2002 г. – уже 84 000 дел [8, с. 1]. Государство должно создать эффективный организационно-экономический механизм поддержки базисных инноваций, предусматривающий совершенствование системы прямых государственных инвестиций, создание благоприятной экономической среды для активизации инновационной деятельности.

Нормативно-методическое и правовое обеспечение научной (научно-технической) и инновационной деятельности

Научная и инновационная деятельность сегодня как никогда нуждаются в поддержке государства, правовой защите от надвигающегося беспредела. Система правового регулирования должна охватывать весь научно-исследовательский и инновационный цикл, обеспечить защиту прав интеллектуальной собственности разработчиков и общества, способствовать формированию благоприятных экономических условий для проведения НИОКР и широкого использования достижений науки в промышленности.

Формирование правовой базы регулирования научной деятельности в России 90-х годов XX века началось с принятием Доктрины развития российской науки в соответствии с Указом президента Российской Федерации «О доктрине развития российской науки» от 13.06.1996 г. № 884.

Согласно указанной Доктрине, государство, признавая науку важнейшим ресурсом обновляющейся России, берет на себя обязательства содействовать развитию интеллектуального сектора экономики; определять и поддерживать приоритетные направления научно-технического развития; формировать представление о России как стране, благоприятной для инвестиций в научно-техническую сферу; осуществлять поддержку инновационной деятельности; обеспечивать интеграцию науки и образования.

Таблица 6

**Затраты промышленных организаций на технологические инновации
по видам деятельности**
(миллионов рублей; 1995 г. – млрд. руб.) [3, с. 417]

	1995 г.	1998 г.	1999 г.	2000 г.	2001 г.
Всего:	7254,2	13866,8	24672,9	49953,1	62092,1
в том числе:					
исследования и разработка новых продуктов, услуг и методов их производства (передачи), новых производственных процессов	1892,5	2988,9	3767,7	7201,2	10600,0
приобретение машин и оборудования, связанных с технологическими инновациями	3158,8	6154,6	12087,0	28652,7	36913,0
приобретение новых технологий	1406,0	379,8	1873,8	1786,6	854,0
из них права на патенты, лицензии на использование изобретений, промышленных образцов, полезных моделей	74,0	51,8	98,0	881,2	168,4
приобретение программных средств	...	151,2	789,1	1032,8	1040,4
производственное проектирование, другие виды подготовки производства для выпуска новых продуктов, внедрения новых услуг или методов их производства (передачи)	168,9	2408,7	2450,9	5151,4	6403,4
обучение и подготовка персонала, связанные с инновациями	42,2	83,9	96,8	640,6	213,1
маркетинговые исследования	28,6	102,3	132,0	820,9	881,1

Государственное регулирование воспроизводственных процессов в научно-технической сфере должно осуществляться путем:

- формирования нормативно-правовой базы, способствующей созданию необходимых условий для развития науки;
- обеспечения охраны прав интеллектуальной собственности;
- прямых бюджетных ассигнований на разработку и реализацию федеральных целевых научных, научно-технических, инновационных программ и проектов;
- создания благоприятных условий для привлечения инвестиций в науку и наукоемкий сектор экономики;
- установления оптимальных пропорций между видами НИОКР, инвестициями в науку, образование и капитальными вложениями;
- предоставления льготных кредитов, налоговых и таможенных льгот субъектам научной и инновационной деятельности;
- ликвидации установившейся диспропорции между производительным и непроизводительным трудом;
- содействия международному научно-техническому сотрудничеству и др.

Дальнейшее становление правовой базы регулирования научной и научно-технической деятельности нашло свое отражение в Федеральном законе от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике», Постановлении Правительства Российской Федерации от 18.05.1998 г. № 453 «О концепции реформирования российской науки на период 1998-2000 годов». В качестве важнейших положений отметим следующие:

- статус научной организации может иметь любое юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы и формы собственности, если только этот статус определен в учредительных документах исходя из цели юридического лица (п. 1 ст. 5 Закона);

- при реорганизации государственной научной организации не допускается выделение опытно-экспериментальной базы, что является важнейшей мерой для сохранения научного потенциала (п. 6 ст. 5 Закона);

- подтверждено, что за государственными научными организациями закрепляются в бессрочное и безвозмездное пользование земельные участки (п. 7 ст. 5 Закона);

- установлен лимит бюджетных средств на финансирование научных исследований – не менее 4% расходной части федерального бюджета (п. 1 ст. 15 Закона);

- внедрение контрактной системы в сфере НИОКР, основанной на системе публичных конкурсов, предметом которых станет заключение контракта на выполнение работ по заданию заказчика (п. 2 Постановления);

- пересмотр приоритетов финансирования, ликвидация организаций, утративших свой научный потенциал, объединение в межотраслевые центры государственных научных организаций, занимающихся схожими исследованиями, требующими дорогостоящей экспериментальной и испытательной базы (п. 4 Постановления);

- разработка и внедрение в практику механизма финансирования прикладных исследований на возвратной основе, для чего необходимо разрешить финансировать из федерального бюджета расходы на выполнение высокоэффективных прикладных исследований и разработок, имеющих коммерческое значение, на условиях частичного или полного возврата средств (п. 6 Постановления).

В настоящее время отсутствует нормативно-правовая база, регулирующая инновационный цикл в целом. Частично этот пробел был восполнен Постановлением Правительства Российской Федерации «О концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998-2000 годы» от 24.07.1998 г. № 832. К важнейшим принципиальным положениям, определяющими ориентиры, механизмы и способы регулирования органами государственной власти осуществления инновационной деятельности предприятий и организаций, следует отнести:

- декларирование необходимости разработки различной инновационной политики для групп отраслей, отличающейся по характеру, масштабам поддержки, объему ресурсов, необходимым для обновления и модернизации производственного потенциала и т.п.

- постановку задачи совершенствования конкурсной системы отбора инновационных проектов и программ; декларирование необходимости реализации в отраслях экономики относительно небольших и быстро окупаемых проектов с участием частных инвесторов и при поддержке наиболее перспективных производств и организаций;

- декларирование необходимости совершенствования системы возвратного финансирования инновационных проектов и прикладных разработок, выполняемых за счет средств федерального бюджета на конкурсной основе;

- определение возможности финансирования на безвозвратной основе только инновационных проектов, имеющих общенациональный характер и влияющих на повышение экономической безопасности страны;

- декларирование необходимости расширения практики конкурсного размещения бюджетных средств для реализации инновационных проектов, предоставляемых организациям любой формы собственности, через Федеральный фонд производственных инноваций, Фонд содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере, Российский фонд технологического развития с финансированием проектов на возвратной основе.

Опыт показал, что работа по реализации Концепции инновационной политики Российской Федерации на 1998-2000 гг. не была проведена должным образом. В связи с истечением срока ее действия был разработан проект Концепции государственной инновационной политики Российской Федерации на 2001-2005 гг. Однако, указанная концепция до сих пор не одобрена правительством страны.

Организационное и информационное обеспечение научной (научно-технической) и инновационной деятельности

В практике построения организационных систем управления и стимулирования научно-технической и инновационной деятельности наибольшее распространение получили следующие структуры, формы и способы организационно-экономического взаимодействия: научные парки (технополисы и технопарки), наукограды, инновационно-технологические центры, инновационно-промышленные комплексы, федеральные центры науки и высоких технологий, государственные научные центры, финансово-промышленные группы, выставки и ярмарки инновационных проектов и продуктов. В Российской Федерации в настоящее время существуют следующие из вышеперечисленных форм:

- научные парки – совокупность инновационных предприятий, главным образом субъектов малого предпринимательства, формирующихся вокруг крупных научно-исследовательских институтов и вузов, обладающих высоким научно-техническим потенциалом. Статистика свидетельствует о бурном росте научных парков в 1992-1996 гг. главным образом в системе высшей школы России. В настоящее время создано свыше 70 научных парков, более 90% которых приходится на сектор высшего образования.

- наукограды – муниципальные образования с градообразующим научно-производственным комплексом. В Федеральном законе «О статусе наукограда Российской Федерации» от 07.04.1999 г. № 70-ФЗ определен порядок присвоения муниципальному образованию статуса наукограда, его сохранения, государственной поддержки, финансирования научной, научно-технической, инновационной деятельности. К градообразующим научно-производственным комплексам относятся научно-производственные комплексы, объем основных средств которых составляет не менее 50% общего объема основных средств всех хозяйствующих субъектов, расположенных на территории данного муниципального образования, либо объем научно-технической продукции (работ, услуг) которых в стоимостном выражении составляет более 50 % общего объема продукции (работ, услуг) всех хозяйствующих субъектов, расположенных на территории данного муниципального образования. В соответствии со ст. 8 указанного Закона присвоение муниципальному образованию статуса наукограда является основанием для разработки и утверждения в установленном порядке федеральной целевой программы развития наукограда;

- государственные научные центры (ГНЦ) – предприятия, учреждения и организации науки, вузы, имеющие уникальное опытно-экспериментальное оборудование и высококвалифицированные кадры, результаты научных исследований которых получили международное признание. Статус ГНЦ присваивается Правительством Российской Федерации в соответствии с Указом президента Российской Федерации от 22.06.1993 г. № 939 «О государственных научных центрах». В настоящее время статус ГНЦ присвоен 58 организациям науки и образования. В нормативных актах о ГНЦ продекларировано, что они являются объектами науки федерального значения с особыми формами государственной поддержки и обеспечения их деятельности. Однако опыт последних лет показал, что государство не выполняет взятые на себя обязательства, ряд ГНЦ находятся в состоянии банкротства;

- федеральные центры науки и высоких технологий – научные организации, осуществляющие научно-технологическое обеспечение решения важнейших проблем развития высокотехнологичных отраслей реального сектора экономики. Статус центра присваивается в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 18.06.1999 г. № 651 «О формировании федеральных центров науки и высоких технологий». Он означает предоставление государственного обеспечения его научно-технологической и образова-

тельной деятельности при условии выполнения центром обязательств по решению конкретных задач;

- научно-производственные центры – предприятия и организации, осуществляющие свою деятельность по разработке, изготовлению, испытанию, ремонту и утилизации продукции, оборонного, ракетно-космического и атомного характера, имеющие организационно-правовые формы государственного унитарного предприятия, акционерного общества, при эмиссии акций которого контрольный пакет акций либо «Золотая акция» закреплены в федеральной собственности, либо акционерного общества, являющегося участником реализации федеральных и межгосударственных целевых программ;

- выставки и ярмарки инновационных проектов и продуктов, биржи инноваций, проведение которых в настоящее время осуществляется Министерством промышленности, науки и технологии Российской Федерации.

- финансово-промышленные группы (ФПГ).

Создание ФПГ является одним из наиболее перспективных направлений деятельности по активизации инвестиционного процесса, проведения структурной промышленной политики, реализации инновационных проектов и программ в условиях дефицита платежеспособного спроса отдельных предприятий на рынках факторов производства и научно-технической продукции. Благодаря созданию ФПГ многие страны в послевоенный период вышли из состояния депрессии. Федеральный закон Российской Федерации «О финансово-промышленных группах» от 30.11.1995 г. № 190-ФЗ определяет ФПГ как совокупность юридических лиц, действующих как основное, и дочерние общества, полностью или частично объединивших свои материальные и нематериальные активы (система участия) на основе договора о создании ФПГ в целях технологической и экономической интеграции для реализации инвестиций и иных проектов и программ, направленных на повышение конкурентоспособности и расширение рынков сбыта товара и услуг, повышения эффективности производства, создания новых рабочих мест. Для развития инновационной деятельности большое значение имеет статья 15 вышеуказанного закона, согласно которой участники ФПГ могут самостоятельно определять сроки амортизационных отчислений, что позволяет ускорять обновление производственных фондов предприятия, входящих в состав ФПГ. В настоящее время зарегистрировано около 80 ФПГ. В их составе действует около 1300 юридических лиц, в том числе 180 финансово-кредитных организаций. По оценкам специалистов в Российской Федерации целесообразно создание 150-200 ФПГ, которые будут способны контролировать до 50% промышленного производства. Однако ФПГ оказались неспособными развивать перспективные направления экономической деятельности, не сумели объединить разрозненные промышленные предприятия, научно-исследовательские организации, банки, страховые организации, иные организации инновационной инфраструктуры едиными связями, представляющими в совокупности целостную инновационную систему. О низкой инновационной активности ФПГ свидетельствует следующая цифра: в 2002 году вклад научно-исследовательских и опытно-конструкторских организаций составил менее 3% от объема продукции (работ, услуг) организаций-участников ФПГ.

Согласно статье 12 Закона «О науке и государственной научно-технической политике» формирование и практическое осуществление государственной научно-технической политики гражданского назначения обеспечивают Министерство науки и технической политики Российской Федерации или его правопреемник совместно с Российской академией наук, отраслевыми академиями, федеральными органами исполнительной власти. В настоящее время функции правопреемника выполняет Министерство промышленности, науки и технологий Российской Федерации. С 1991 г. по настоящее время произошло около десяти реорганизаций, преобразований, переименований «научного» ведомства, что нанесло существенный удар, как по науке, так и экономике страны в целом. Многочисленные перетасовки в правительстве привели также к резкому падению статуса Российского патентного ведомства (ныне – Российское агентство по патентам и товарным знакам).

Приведенный анализ основных элементов организационного механизма регулирования научной, научно-технической и инновационной деятельности позволяет сделать следующие выводы:

- использование опыта США, например, создание в России научных парков не дало ожидаемых результатов;
- необходимо разработать концепцию управления научно-техническим развитием и соответствующий механизм ее реализации в условиях перехода передовых цивилизаций к ноосферной экономике;
- при проектировании механизма управления отраслью экономики «Наука и научное обслуживание» необходимо учитывать ее принадлежность к социально-культурной сфере, продукт которой не всегда может быть оценен в денежном выражении;
- формирование научно-технической и инновационной политики должно проводиться исходя из оценки инновационных возможностей (потенциала) отраслей и отдельных предприятий осуществлять нововведения.

Финансирование научной (научно-технической) и инновационной деятельности

Финансирование научной и (или) научно-технической деятельности осуществляется за счет средств федерального бюджета, бюджетов субъектов Российской Федерации, внебюджетных источников (собственных или привлеченных средств хозяйствующих субъектов и их объединений, а также средств заказчиков работ), иных источников в соответствии с законодательством Российской Федерации. Финансирование инновационной деятельности осуществляется преимущественно за счет собственных средств предприятий и организаций. Основным источником финансирования науки является федеральный бюджет. Законом «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ предусмотрено выделение средств на финансирование НИОКР гражданского назначения из федерального бюджета не менее 4 % расходной части федерального бюджета. Однако фактическая сумма ассигнований на науку всегда была значительно ниже предусмотренной указанным законом.

Анализ структуры внутренних затрат на исследования и разработки по источникам финансирования свидетельствует о снижении в последние годы доли средств федерального бюджета в расходах на науку: с 60,5% в 1995 г. до 55,3% - в 2002 г. Динамика ассигнований по разделу «Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу» из федерального бюджета представлена в таблице 7 [2, с. 44-45; 5, с. 274].

Значительная часть федерального бюджета науки приходится на долю РАН. Так, в соответствии с законом «О федеральном бюджете на 2003 год» от 24.12.2002 г. № 176-ФЗ РАН выделено 13016890,0 тыс. руб. (32,37%). Вузовскому сектору науки запланировано выделить всего 2403032,1 тыс. руб. (5,97%). В скобках показана доля получателя в федеральном бюджете науки.

В качестве дополнительного источника бюджетного финансирования содержания и развития материально-технической базы научных и образовательных учреждений могут быть доходы от сдачи ими в аренду имущества, находящегося в федеральной собственности. Доходы от сдачи в аренду имущества, находящегося в федеральной собственности, получаемые ГНЦ, являющимися государственными унитарными предприятиями, направляются ими на содержание и развитие материально-технической базы.

Научно-исследовательские работы регионального значения должны финансироваться за счет средств бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов. Статистика свидетельствует о том, что в регионах наука не относится к числу приоритетных направлений финансирования. Рассмотрим этот факт на примере города Москвы, региона в котором по разным оценкам сконцентрировано 75 – 80% финансовых потоков страны. В городе принят закон «Об основах научно-технической политики города Москвы» № 53 от 23.10.2001 г. В отличие от федерального закона «О науке и государственной научно-

технической политике» в городском законе не прописана норма расходов на науку из бюджета города. Плановые расходы по разделу «Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу» из бюджета города Москвы в 2002 г. составили 560,0 млн. рублей (0,22 %) от расходной части городского бюджета.

Анализ статистических данных позволяет сделать вывод о том, что в дотационных регионах наука финансируется в гораздо меньшей степени. Как показал опыт, мэры, губернаторы, президенты федеральных субъектов больше склонны финансировать тенденциозные строительные объекты, культовые сооружения, чем науку.

В целях создания условий, обеспечивающих сохранение научно-технического потенциала страны, Указом президента Российской Федерации от 27 апреля 1992 г. № 426 «О неотложных мерах по сохранению научно-технического потенциала Российской Федерации» созданы Российский фонд фундаментальных исследований (РФФИ) и Российский фонд технологического развития (РФТР). Новый устав РФФИ был утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 3.03.2001 г. № 161 «Об утверждении Устава Российского фонда фундаментальных исследований».

Основной целью деятельности РФФИ является поддержка инициативных научных проектов в области фундаментальных исследований. Средства фонда формируются за счет государственных ассигнований в размере 6% средств, предусматриваемых на финансирование науки в бюджете Российской Федерации, а также за счет добровольных взносов российских и иностранных юридических и физических лиц, иных источников.

Для поддержки гуманитарных научных исследований и распространения гуманитарных научных знаний создан Российский гуманитарный научный фонд (РГНФ). Новый устав РГНФ утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 7.05.2001 г. № 347 «Об утверждении устава Российского гуманитарного научного фонда». Средства фонда формируются за счет государственных ассигнований в размере 1% средств, предусматриваемых в федеральном бюджете на финансирование науки, а также за счет добровольных взносов российских и иностранных юридических и физических лиц, а также иных источников.

Грантовая система поддержки научных проектов на конкурсной основе государственными фондами (РФФИ, РГНФ) по замыслу ее организаторов должна стать своего рода альтернативой ведомственному распределению ресурсов. По меткому замечанию одного из экспертов РГНФ «грантосоискательство» представляет собой своеобразный вид спорта, в котором побеждает не обязательно лучший (умнейший), но приспособленный.

Статистические данные о деятельности указанных фондов свидетельствуют о том, что на долю научных институтов РАН приходится более 60% грантов РФФИ и более 55% грантов РГНФ, которые сконцентрированы в основном в Москве. В частности на Москву приходится более 70% академических проектов, поддержанных по результатам конкурсов РГНФ в 1995-2003 гг.

Поскольку отраслевые научные организации проводят в основном прикладные исследования и разработки, финансовое обеспечение их деятельности должно осуществляться за счет внебюджетных источников, главным образом за счет средств заказчиков, отраслевых и межотраслевых внебюджетных фондов НИОКР.

Согласно ст. 15 Федерального Закона «О науке и государственной научно-технической политике» от 23.08.1996 г. № 127-ФЗ в федеральных органах исполнительной власти, коммерческих организациях, а также в органах государственной власти субъектов Российской Федерации могут создаваться внебюджетные фонды для финансирования научных исследований и экспериментальных разработок.

Таблица 7

**Ассигнования по разделу «Фундаментальные исследования и содействие научно-техническому прогрессу»
Федерального бюджета¹⁾ Млрд. руб. (1998 г. – млн. руб.)**

	1991	1992	1993	1994	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002	2003 ²⁾
В фактических действовавших ценах	13,44	95,3	700,0	2366,3	4413,6	5699,6	8808,7	6239,4	11621,5	17091,7	22023,0	29962,5	40206,0
В постоянных ценах 1991 г.	13,44	5,99	4,45	3,69	2,44	2,25	3,01	1,94	2,21	2,34	2,47	2,79	3,71
В процентах: к расходам федерального бюджета	3,86	2,43	2,56	1,66	1,60	1,6	2,02	1,32	1,74	1,79	1,74	1,46	1,71
К ВВП	0,96	0,50	0,41	0,39	0,29	0,27	0,36	0,23	0,25	0,24	0,25	0,28	0,31

¹⁾ Без учета ассигнований федерального бюджета по разделу «Научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы в области космической деятельности»

²⁾ План

Порядок образования и использования внебюджетных фондов федеральных органов исполнительной власти и коммерческих организаций утвержден Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.10.1999 г. № 1156 «Об утверждении порядка образования и использования внебюджетных фондов федеральных органов исполнительной власти и коммерческих организаций для финансирования научных исследований и экспериментальных разработок». Указанные фонды формируются за счет добровольных отчислений организаций (хозяйствующих субъектов).

Внебюджетный РФТР создан для целевого финансирования научно-технических программ, исследований и разработок, работ по освоению достижений науки и техники, имеющих важное государственное и межотраслевое значение. Бюджет фонда формируется за счет перечисления министерствами, ведомствами, концернами, корпорациями и ассоциациями 25% средств специальных фондов финансирования НИОКР и освоения новых видов наукоемкой продукции.

Для выполнения прикладных экономических исследований Постановлением Правительства Российской Федерации от 20.02.1995 г. № 153 «О финансировании прикладных экономических исследований» начиная с 1997 г. должны направляться средства в размере 0,5% ассигнований, предусматриваемых в федеральном бюджете на разработку перспективных технологий и приоритетных направлений НТП (из них не менее 50% следует направлять на реализацию крупных научных проектов по важнейшим направлениям экономических исследований, в том числе прогнозированию социально-экономического развития Российской Федерации).

Для государственной поддержки развития инновационной деятельности Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.02.1994 г. № 65 «О фонде содействия развитию малых форм предприятий в научно-технической сфере» создан одноименный фонд (ФСРМФП в НТС). Источником формирования средств фонда являются бюджетные ассигнования в размере 1,5% средств, выделяемых из федерального бюджета на финансирование науки; добровольные взносы предприятий, учреждений, организаций и граждан, в том числе иностранных юридических и физических лиц; иные поступления от деятельности фонда.

Фонд образован для развития малого предпринимательства в научно-технической сфере (создание малых наукоемких фирм, инкубаторов бизнеса, инновационных, инжиниринговых центров и пр.), а также для поощрения конкуренции в научно-технической сфере путем оказания финансовой поддержки высокоэффективным наукоемким проектам, разрабатываемым малыми предприятиями.

В целях государственной поддержки важнейших инновационных проектов по приоритетным направлениям НТП, освоения конкурентоспособных технологий и производств, а также мероприятий по освоению новых видов продукции Постановлением Правительства Российской Федерации от 26.08.1995 г. № 827 «О Федеральном фонде производственных инноваций» (ФФПИ) создан одноименный фонд. Выделение государственных инвестиций для фонда предусмотрено, начиная с 1996 г., отдельной строкой в Федеральной инвестиционной программе в размере 1,5% государственных централизованных капитальных вложений. Реально же указанный фонд существует только на бумаге.

Для создания условий, способствующих привлечению инвестиций в инновационную сферу, Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.03.1998 г. № 374 «О создании условий для привлечения инвестиций в инновационную сферу» Минэкономики Российской Федерации и Минфину Российской Федерации предписано предусматривать на 1999 г. и последующие годы ассигнования на финансовую поддержку инновационных проектов, реализующих новую продукцию и (или) новые технологии, за счет кредитов, предоставляемых Российской Федерации международными финансовыми организациями и правительствами иностранных государств. При формировании федеральных инвестиционных программ предписано предусматривать на 1999 г. и последующие годы

лимиты государственных инвестиций по разделу “Наука” в размере не менее 5% общего объема государственных инвестиций. Однако, как показал опыт указанные предписания не нашли своего реального подтверждения в процессе формирования федерального бюджета в 1999-2003 гг.

В 2000 г. предусмотрено финансирование инновационной деятельности в размере 10% от объема средств, выделенных в Бюджете развития Российской Федерации на осуществление высокоэффективных инвестиционных проектов. Очевидно, что средств, выделяемых на инновационные проекты при существующей структуре технологических укладов, имеющих место в экономике страны, высокой степени изношенности производственных мощностей и низкой конкурентоспособности отечественной продукции, явно недостаточно. Это обстоятельство требует большей переориентации Бюджета развития на инновационную сферу. Вместо этого в 2001 г. Бюджет развития прекратил своё существование.

Для реализации утвержденных в марте 2002 года Президентом Российской Федерации Основ политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу (далее – Основы политики) и Приоритетных направлений развития науки, технологий и техники Российской Федерации (далее – Приоритетные направления), а также для опережающего развития фундаментальной науки и осуществления важнейших инновационных проектов государственного значения распоряжением Правительства Российской Федерации от 11.12.2002 г. № 1764-р утверждены Основные направления государственной инвестиционной политики Российской Федерации в сфере науки и технологий. В частности, указанным распоряжением предусматривается реализация важнейших инновационных проектов государственного значения, которые базируются на научных результатах мирового уровня, полученных при осуществлении исследований по Приоритетным направлениям. Указанные проекты позволят создавать крупномасштабные высокотехнологические производства наукоемкой конкурентоспособной продукции за счет привлечения внебюджетных средств. Перечень проектов формируется федеральным органом исполнительной власти, ответственным за проведение единой государственной научно-технической политики. Главными целями указанных проектов являются усиление позиций отечественных товаропроизводителей на рынках товаров и услуг; снижение издержек производства за счет ресурсосбережения (в первую очередь энергосбережения); увеличение доли продукции высокой степени переработки; повышение эффективности использования сырьевой базы; обеспечение гибкости производства.

Привлекательность проектов для внебюджетного инвестирования обусловлена снижением рисков за счет выпуска продукции, имеющей наибольший потенциал рыночной реализации, а также участием государства в финансировании наиболее рискованных стадий этих проектов. Существенную роль в реализации указанных проектов играет система внебюджетных фондов финансирования научно-исследовательских и опытно-конструкторских работ.

Анализ указанного документа позволяет сделать вывод о том, что он носит в основном декларативный характер, не предусматривает реальных механизмов государственного участия в финансировании создания, освоения и тиражирования базисных инноваций.

Важным направлением государственного стимулирования науки и инноваций является широкое использование налоговых и амортизационных льгот. Налоговая экономия увеличивает размер финансирования мероприятий НТП, что способствует ускоренному обновлению производственного аппарата на принципиально новой технологической основе, разработке и внедрению на рынок новых видов продукции. Однако, идеология реформаторов и разработчиков налогового законодательства заключается в отмене налоговых льгот, в том числе на науку и инновации, что ставит в один ряд по значимости для страны деятельность пивных ларьков и наукоемких предприятий. В связи с введением в действие Налогового Кодекса Российской Федерации были отменены с 1 января 2002 г.

налоговые льготы в части стимулирования притока капитальных вложений производственного назначения в отрасли материального производства, а также в сферу НИОКР. Кроме того, был ликвидирован механизм ускоренной амортизации активной части основных производственных фондов, применявшийся для стимулирования развития высокотехнологичных отраслей экономики и внедрения эффективных машин и оборудования. И это при том, что средний возраст производственного оборудования в промышленности России в 2002 г. составил 21,2 года [7]

В развитых странах лизинг (финансовая аренда) играет значительную роль в привлечении инвестиций в инновационную сферу. Особенно активно используют эту форму инвестирования малые наукоемкие предприятия, которые не имеют требуемых объемов денежных средств, необходимых для закупки дорогостоящих машин, оборудования и приборов.

Правовой базой лизинга в Российской Федерации является Гражданский Кодекс Российской Федерации, федеральный закон «О лизинге» от 29.10.1998 г. № 164-13 (далее – Закон). Согласно ст. 2 Закона лизинг – вид инвестиционной деятельности по приобретению имущества и передаче его на основании договора лизинга физическим или юридическим лицом за определенную плату на определенный срок и на определенных условиях, обусловленных договором, с правом выкупа имущества лизингополучателем. Предметом лизинга могут быть любые непотребляемые вещи, в том числе предприятия и другие имущественные комплексы, здания, сооружения, оборудование, транспортные средства и другое движимое имущество, которое может использоваться для предпринимательской деятельности (п. 1 ст. 3 Закона). Лизинговая сделка может включать в себя условия по оказанию дополнительных услуг, в том числе приобретение у третьих лиц прав на интеллектуальную собственность («ноу-хау»), лицензионных прав, прав на товарные знаки, марки, программное обеспечение и других (п. 4 ст. 7 Закона).

Развитие лизинга в Российской Федерации началось в середине 90-х годов прошлого столетия. В таблице 8 представлены данные, характеризующие динамику лизинга в России за 1995-2002 годы.

В 2002 г. на российском рынке действовало 105 лизингодателей, которые оказывали услуги преимущественно субъектам малого предпринимательства.

Анализ рынка лизинговых услуг в Российской Федерации свидетельствует о том, что длительность договора лизинга, как правило, не превышает 3 лет, а общая сумма лизингового договора в среднем на 30-32% превышает стоимость предмета лизинга.

Анализ структуры лизинговых инвестиций свидетельствует о том, что основным предметом лизинга является автомобильный транспорт и оборудование, предназначенное для удовлетворения потребностей домашних хозяйств. Отсутствие наукоемкой продукции, машин, оборудования и приборов для проведения научных исследований и разработок, объектов интеллектуальной собственности в структуре лизинговых инвестиций лишний раз подтверждает постулат о невостребованности науки и инноваций предпринимательским сектором российской экономики.

На вопрос, почему предприниматели, производящие морально устаревшую, неконкурентоспособную продукцию, не вкладывают средства в инновации, а тратят их на приобретение автомобильного транспорта, классическая экономическая теория ответа дать не может.

На современном этапе социально-экономического развития России формирование и развитие лизинговых услуг в части приобретения и передачи предприятиям, осуществляющим инновационную деятельность соответствующего оборудования, немислимо без государственной поддержки. На данном этапе целесообразно создание сети специализированных лизинговых компаний со 100-процентным или доминирующим государственным участием на федеральном и региональном уровнях. Основными источниками финансирования их деятельности является бюджет и собственные средства.

Лизинг в России [1, с. 3]

Показатели	1995	1996	1997	1998	1999	2000	2001	2002
Стоимость заключенных договоров лизинга, млн.долл.	200	630	960	1180	1300	1415	1960	2170
Увеличение по сравнению с предыдущим годом, %	-	215,0	52,4	22,9	12,7	8,8	38,5	10,7

Деятельность специализированных лизинговых компаний может выступать в качестве объекта кредитования со стороны российских и зарубежных банков. Для обеспечения платежеспособного спроса лизингополучателя государство должно гарантировать выделение государственного заказа на поставки продукции (например, наукоемкого и высокотехнологического оборудования новых поколений) для государственных нужд. Внедряя гибкие системы платежей (поэтапная оплата, отсрочки и т.п.) государство, с одной стороны, обеспечит устойчивое развитие продавцов (поставщиков) инвестиционного и научного оборудования, а с другой – создаст условия для инновационного развития лизингополучателей. Длительность договора лизинга, размер лизинговых платежей, иные условия договора должны учитывать характер инноваций, остроту потребности народного хозяйства в инновационной продукции, состояние инновационного потенциала лизингополучателя и др. Предмет лизинга может быть застрахован от инновационных рисков.

Кроме того, государство должно предоставить специализированным лизинговым компаниям ряд налоговых льгот. В частности, целесообразно освободить от уплаты налога на прибыль лизинговые компании при условии ее реинвестирования в приобретение и передачу оборудования лизингополучателям для проведения научных исследований и разработок, освоения и производства наукоемкой продукции. Субъекты федерации вправе предоставить льготы по региональным налогам. Например, от уплаты налога на имущество региональные власти вправе освободить лизинговые компании, зарегистрированные в Москве, в части приобретения ими оборудования, изготовленного московскими предприятиями.

В заключение следует отметить, что в условиях глубокого, во многом искусственно созданного экономического кризиса, усилия государства должны быть направлены на увеличение спроса на НИОКР, повышение платежеспособного спроса на рынке научно-технической продукции, активизацию инновационной деятельности в рамках приоритетных направлений науки и техники. Этого можно достичь путем проведения гибкой и сбалансированной бюджетной, денежно-кредитной, ценовой, налоговой и таможенной политики.

Литература

1. Газман В.Д. Лизинг в России 2002 года // Лизинг – ревю, 2003, № 4.
2. Наука России в цифрах: 1999. Стат. сб./ ЦИСН. – М., 1999.
3. Промышленность России. 2002. Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2002.
4. Российский статистический ежегодник. Стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2002.
5. Россия в цифрах: Краткий стат. сб. / Госкомстат России. – М., 2003.
6. Тодосийчук А.В. Наука как фактор социального прогресса и экономического роста. – М.: ЭКОС, 2002.

7. Тодосийчук А. В. Управление инновационно активным предприятием. – М.: ИНИЦ Роспатента, 2003.
8. Экономика и жизнь, 2003, № 11.
9. Экономика и жизнь, 2003, № 13.

Поступила в редколлегию 7.10.2003 г.

© Тодосийчук А.В.
