

**СРЕДНИЙ КЛАСС В ПОСТСОВЕТСКОМ ОБЩЕСТВЕ:
СОЦИАЛЬНО-ЭКОНОМИЧЕСКИЕ КРИТЕРИИ И СТРУКТУРА**
(окончание)¹

КИМ Матвей Николаевич, доктор экономических наук, профессор, Харьковский национальный университет имени В.Н. Каразина

4. Структура среднего класса

Среди социологов, экономистов и других обществоведов, занимающихся проблемой среднего класса, общепризнанным является его гетерогенность. Средний класс (СК) выступает социально-экономической совокупностью разнородных социальных страт (слоев и групп): малых и средних предпринимателей, специалистов и профессионалов, госчиновников и старших офицеров и т.д. Поэтому структурный анализ среднего класса представляется сложным и релятивистским (относительным).

Философы и логики понимают под структурой устойчивое единство элементов, частей объекта и относительно прочных связей и отношений между ними как целостности. «Структура (лат. *structura* – строение, расположение, порядок) – относительно устойчивое единство элементов, их отношений и целостности объекта; инвариантный аспект системы» [14, с. 140]². Наиболее часто понятие структуры применяется в соотношении с дискурсом системы. Благодаря структуре система сохраняет целостность. По одной из версий, структура объекта отображает наиболее существенные черты системы, выделяет закономерные, устойчивые отношения из их многообразия. Иначе говоря, структура образует архитектуру системы. Поэтому системный и структурный подходы в анализе переплетены и неотделимы друг от друга. «Очевидно, что ни один из этих подходов, – пишет Н. Овчинников, – сам по себе не имеет преимущества перед другим. Структура немислима вне системы, как и система в своей основе всегда структурна» [Там же].

Структурный анализ всегда *начинается* с выявления состава системы, ее элементов, Но главное в структуре – это связи и взаимозависимости между составляющими системы, притом не всякие, а закономерные устойчивые. Поэтому логик Н.И. Кондаков характеризует структуру как «прочную относительно устойчивую связь (отношение) и взаимодействие элементов, сторон, частей предмета, явления, процесса как целого» [6а, с. 572]. Тем не менее, конечно, структурный анализ следует начинать с выявления элементов, образующих состав системы.

У большинства социологов, экономистов и других специалистов по среднему классу нет особых разногласий по его составу, не считая пограничных и приграничных элементов СК. Обычно относят к нему малых и средних предпринимателей; специалистов и профессионалов; менеджеров и руководителей предприятий; государственных чиновников и старших офицеров – всех тех, кто отвечает объективным и субъективным критериям среднего класса. По нашему мнению, наиболее обоснованными являются выводы о численности и удельном весе среднего класса, сделанные на основе сочетания обоих критериев его идентификации.

Приведем несколько примеров по составу СК. Классик западной социологии, Э. Гидденс выделяет два главных фактора классовых различий: владение богатством и род

¹ Начало см. Социальная экономика, 2008, № 3-4.

² См. также: Философский словарь / Под ред. И.Т. Фролова. – М.: Политиздат, 1981, с. 355.

занятий [4, с. 251, 257]. В составе среднего класса он различает: старый СК - малых и средних бизнесменов; высший СК - профессионалов высокого уровня; низший СК - служащих и мелких чиновников. Е.В. Симончук в составе среднего класса в Украине различает следующие социальные группы. «Средний класс неоднороден по профессиональному составу: это прежде всего мелкие и средние предприниматели и «белые воротнички» - государственные чиновники среднего звена, старшие офицеры армии и силовых служб, высококвалифицированные, социально востребованные менеджеры и специалисты технического и гуманитарного профиля» [11, с. 175].

Переходя ко второму, решающему этапу системного анализа СК - выявлению связей и устойчивых отношений между его элементами, автор настоящей статьи сознает трудность выполнения этой задачи ввиду гетерогенности данного класса. Если понятия стоимости, эластичности спроса и предложения, капитала, как и капиталиста, выведены из анализа реальных феноменов, то категории среднего класса, его элементов имеют в значительной мере нормативное и идеологическое значение, хотя они также выведены из обобщения реальных субъектов экономики. СК - это не только дискурс, но и нормативный конструкт, несущий важную идеологическую нагрузку у адептов социально-ориентированного рыночного хозяйства и гражданского общества. Это своего рода идеализированный образ основной массы населения, какой она должна быть в представлениях многих государственных и политических деятелей в постсоветских странах.

Следующие ниже авторские дискурсы о связях и отношениях между составляющими среднего класса носят релятивистский (относительный) характер и представлены в порядке обсуждения.

Наиболее общей чертой, объединяющей разнородные социальные группы в средний класс, является достаточно высокий их доход. Его уровень должен быть таким, чтобы обеспечить представителям СК экономическую самостоятельность и свободу, предоставить им и их детям достойное образование, вести свойственный людям этого класса престижный образ жизни (см. подраздел 3). Для уровня дохода, характеризующего средний класс, необходимо установить стратификационные границы: нижнюю, отделяющую его от бедных, и верхнюю - от богатых. В основе нормативной величины среднедушевого дохода должен быть срединный, медианный доход, скорректированный на коэффициент прожиточного минимума и показатели Всемирного банка по доходам СК, дифференцированные с учетом богатства и бедности стран. Представляется целесообразным ввести в оборот экономический индекс среднего класса, учитывающий два наиболее важных параметра - среднедушевой доход и уровень образования. Он должен исчисляться подобно индексу развития человеческого потенциала (ИЧР) со значением меньше единицы.

Если в развитых странах Запада, где существует соответствие между различными критериями идентификации среднего класса, душевой его доход репрезентативен и обоснован как обобщающий экономический критерий, то в постсоветских странах дело обстоит иначе. Объясняется тем, что сложно определить размеры реального дохода ввиду существования значительных теневых доходов и дотаций государства на социальную инфраструктуру. Другая причина - нестабильность экономической ситуации, высокая инфляция, нестабильность национальной валюты и т.п. Поэтому обосновано дополнение дохода как критерия определения СК - или взамен него - собственностью на производительный капитал, движимое и недвижимое имущество, что придает устойчивость экономического положения данному классу. В этой связи заслуживает внимания использование российскими исследователями интегральных показателей материального положения представителей СК. В коллективной монографии под редакцией Т. Малевой [12] применен интегральный критерий материального положения городских жителей, обобщающий 4 параметра: душевой доход, сбережения, движимое и недвижимое имущество, а для сельских жителей - еще два показателя: земельные угодья и сельскохозяйственные животные [12, с. 45]. А вот авторы другого исследования для

интегральной оценки благосостояния людей среднего класса использовали специальный индекс уровня жизни, который учитывает состояние имущества, жилья, пользование платными услугами и т.п. [10, с. 140].

Важнейшей общей чертой различных социальных групп, входящих в состав среднего класса, является их активная и продуктивная экономическая деятельность. Представителей этого класса объединяет то, что они зарабатывают на жизнь своим личным участием в экономической деятельности, реализуя свои личные способности и ресурсы. Мелкие и средние предприниматели используют предпринимательские, трудовые и управленческие способности. Менеджеры реализуют в основном управленческие и организаторские задатки, а специалисты и профессионалы – свои знания, квалификацию и мастерство. Все социальные слои, образующие СК, осуществляют экономическую деятельность, прежде всего с помощью собственных ресурсов. Это соответствует тезису основоположника теории социальной стратификации – М. Вебера. «Этим термином [средние классы – М. К.] описывают тех, кто владеет всеми видами собственности или обладает конкурентоспособностью на рынке труда благодаря соответствующей подготовке» [3, с. 154]. Правда, наёмные работники: менеджеры, специалисты и профессионалы – работают с помощью средств производства работодателей-капиталистов. Но в век постиндустриального, информационного общества все более решающую роль играют интеллект, знания и мастерство, неотделимые от личности работника и составляющие его частную собственность. Владение же материально-финансовыми активами уходит в основание экономических структур. Но актуализируется собственность на интеллект, знания и информацию. В унисон высказанным здесь соображениям звучит утверждение С.В. Тютюнниковой и О.В. Задоренко: «Собственность и производительный труд выступают конституирующими основаниями возникновения среднего класса. С течением времени они развиваются и модифицируются, но по-прежнему остаются определяющими в его становлении и развитии» [13, с. 97].

Продуктивность экономической деятельности представителей СК должна быть высокой, не ниже средней по стране. Во всяком случае, она должна быть достаточной, чтобы обеспечить домохозяйствам среднего класса высокую рыночную доходность. Иначе акторы СК будут неспособны выполнять свои социально-экономические функции.

Наконец, объединяющим разнородных представителей среднего класса признаком является выполнение ими общих социально-экономических и социально-духовных функций. Это поддержание социальной и экономической стабильности, порядка и законности в обществе, воспроизводство массовой квалифицированной рабочей силы, сохранение и передача последующим поколениям населения социокультурных и особенно нравственных ценностей нации. В период рыночной трансформации в России, Украине и других постсоветских странах к этим функциям добавляются роль двигателя социально-экономических реформ, генератора структурно-инновационных, политико-демократических и институциональных перемен.

В социально-профессиональном отношении состав среднего класса можно структурировать по следующим параметрам:

- социально-демографическом,
- уровню образования,
- региональном,
- размерности предприятий,
- секторам,
- отраслевом.

В характеристике вышеуказанных аспектов состава среднего класса мы воспользуемся весьма репрезентативными данными, собранными, проанализированными и обобщенными весьма компетентно и доброту по России авторами из Московского Центра Карнеги (N=3994 семей, 2003г.) и по Украине – исследователями Института социологии НАН (N=1800 чел., 1994-2003).

В **социально-демографическом** плане (по возрасту, гендеру и семейности) СК составляют больше половины (57%) россияне в возрасте от 31 до 50 лет [12, с. 104]. Что касается гендерного состава, то различия невелики: мужчин 55% и женщин 45. Среди представителей среднего класса явно преобладают семейные – 70% всех респондентов. В то время как в нижнем классе – семейных на 10% меньше [Там же, с. 104]³. Да и по количеству детей семьи СК намного превосходят таковые из нижнего класса. Это значит, что средний класс успешнее, чем нижний класс, выполняет функцию воспроизводства населения.

Уровень образования в данном исследовании [12] справедливо считают важнейшим социально-профессиональным критерием среднего класса. Обоснование – наличие высшего профессионального образования повышает его обладателю получить более престижную и высокооплачиваемую работу. Автор данного подраздела - В.В. Радаев считает, что к этому классу следует относить только специалистов с высшим законченным образованием. Таковых в выборке оказалось 22,1% [12, с. 87]. Он исключает из числа претендентов в СК лиц, имеющих незаконченное высшее и среднее специальное образование. В то же время всех малых и средних предпринимателей автор включает безоговорочно в состав этого класса, независимо от наличия образования, мотивируя тем, что предприниматели выполняют управленческие функции. Вряд ли с таким выводом можно согласиться. Во-первых, по нашему мнению, правы те, кто относит к среднему классу и лиц, имеющих и незаконченное высшее и среднее специальное образование. Как показывает практика, эти лица на рынке труда часто успешно устраиваются на хорошую работу. Во-вторых, безоговорочно зачислять в состав СК всех малых и средних предпринимателей – это значит переоценивать роль их управленческой функции. В Украине и России у малых предпринимателей преобладают мелкие предприятия с числом рабочих от одного до 10 чел. Представьте себе мелкую лавку или мастерскую, где работает один-два человека. На подобных предприятиях хозяин сам работает вместе с рабочими. И управленческая деятельность здесь ничтожна мала. Считаю, что предпринимателей можно относить к среднему классу при наличии, минимум, среднего специального образования.

В **региональном** отношении СК преимущественно сосредоточен в столицах (Москва и Санкт-Петербург) и областных центрах – 65%, в том числе в обеих столицах 24%, в райцентрах и малых городах – 24. А на сельскую местность приходится лишь 11% [12, с. 117]. Детям из сельских семей трудно попасть в вузы, а после их окончания они обычно остаются в городах, как правило, в крупных. Понятно, что пропасть между городом и деревней еще долго сохранится.

Социально-экономический аспект проявляется в том, что более трети (36%) представителей среднего класса занято на вновь созданных частных предприятиях, а на государственных – 29%. В иностранных фирмах почти все основные работники (82% всех занятых) по социально-профессиональному критерию принадлежат к СК. В то же время в государственном секторе сконцентрировано почти 2/3 всех «средняков» (64%), в основном за счет бюджетников. Это служащие, врачи, учителя, сотрудники академических учреждений, кадровые военнослужащие и т.п. На частные и приватизированные структуры приходится оставшаяся треть [12, с. 109].

В **отраслевом** отношении основная масса людей среднего класса (39%) занята в сфере социальных услуг: образовании, здравоохранении, науке, культуре, а 26% - в сфере производственных услуг, 7% - в госучреждениях. На материальное производство приходится 26% [Там же, с. 108]. Что касается размеров предприятий, то представители СК сосредоточены преимущественно на микропредприятиях с численностью работающих от 1 до 10 чел., средних – 15% и на крупных – 23%.

³ Исследователи из Центра Карнеги делят все общество и соответственно респондентов на три класса: нижний, средний и высший.

По Украине данные о среднем классе не совсем сопоставимы с российскими. Ибо исследователи из украинского Института социологии НАН включили в его состав дополнительные группы – квалифицированных рабочих, некоторых студентов; лиц, имеющих не только высшее, но и незаконченное высшее и среднее специальное образование. Тем не менее, по удельному весу СК Украина значительно отстает от России. Численность потенциального среднего класса⁴ у нас, определенная на пересечении трех критериев: материального благосостояния, уровня образования и самоидентификации, составила 10,9% в 2002 г. (12,4% в 2003 г.) [11, с. 62]. Е.В. Симончук разделила СК на три слоя: нижний – 6,2% (111 чел.), средний – 3,7% (67 чел.) и верхний – 1% (18 чел.). Так как верхний слой слишком малочисленный и трудно анализировать самостоятельно, она объединила средний и верхний слои в один верхне-средний – 5,9% (85 чел.).

Судя по верхне-среднему слою, средний класс в Украине выглядит следующим образом. Это люди преимущественно молодого и среднего возраста (43,5% до 30 лет и 50,6% 30-54 лет), в равной мере состоят из мужчин и женщин. По занятости и профессии это преимущественно специалисты (34%) и предприниматели (18%), а также квалифицированные рабочие (10,6%) и студенты (9,4%). Мало политиков и госслужащих в составе СК. В региональном плане представители среднего класса в основном живут в крупных городах (57,6%) и небольших городах (32%) и мало в селах (10,6%). В социально-экономическом плане субъекты СК почти в равной степени заняты в государственном (42,4%) и частном (37,7%) секторах. 2/3 людей среднего класса являются наёмными работниками, а 11% – работодателями и 20% – самозанятыми индивидуалами [11, с. 61-62].

Приведенные данные свидетельствуют о том, что средние классы в Украине и России имеют в основном общие черты. Но они различаются: во-первых, Украина значительно уступает России по степени развития СК, даже при условии, что в нашей стране в его состав включены дополнительные группы; во-вторых, у нас очень малый удельный вес в составе этого класса имеют госслужащие и политики. Правда, последнее отличие может быть обусловлено некоторыми различиями в методике учета и анализа.

Таким образом, портрет среднего класса выглядит следующим образом.

Это достаточно обеспеченные и экономически самостоятельные люди, достигшие самореализации.

Это образованные и целеустремленные личности, добившиеся всего своей деятельностью благодаря своим знаниям, квалификации и деловой хватке. Их отличает стремление сделать карьеру, многие из них не лишены амбиций руководить и властвовать.

Это люди молодого и среднего возраста, почти в равной степени мужчины и женщины. Живут преимущественно в городах, особенно крупных.

Они трудятся как в частном, так и государственном секторе, во всех сферах экономики, прежде всего в сфере услуг как социальных, так и производственных.

Это преимущественно семейные люди, любят детей, стремятся дать им хорошее образование, материальный достаток.

Они представляют собой наиболее адаптированную к рыночным условиям часть общества, готовы модернизировать общество. Для многих из них западный образ жизни является предметом поклонения.

Люди среднего класса любят свою Родину. Но их не устраивает состояние порядка и законности в стране. Большинство не чувствует себя защищенным от произвола властей, милиции и других властных структур. Их беспокоят беззаконие и коррупция. Поэтому многие «средняки» хотят эмигрировать за границу, послать своих детей в страны Запада, чтобы они там учились и работали.

Таков портрет представителей среднего класса. Для постсоветского общества это не столько реальный имидж, сколько идеализированный образ. К сожалению, средний класс даже в усеченном варианте составляет в России менее трети населения, а в Украине – еще

⁴ Термин «потенциальный средний класс» – так названо у Е.В. Симончук.

меньше. Задача состоит в том, чтобы этот класс достиг «критической массы», т. е. большинства населения.

5. Социально-экономические условия формирования среднего класса

Становление среднего класса - сложный и длительный эволюционный процесс. Правы В. Васильченко и Л. Щетинина, которые считают, что проблема создания СК в Украине охватывает коренную перестройку всех сфер жизнедеятельности как общества в целом, так и отдельной личности [2, с. 31]. Формирование этого класса предполагает существенное изменение в экономической, социально-профессиональной, культурной, политической и правовой жизни социума. Причем СК в состоянии выполнять свои специфические функции успешно, достигнув критической массы.

Таблица 1

Производство ВВП в мире в 2005 году [6, с. 28, 30]
(по ППС нац. валют)

Страны и группы стран	ВВП в целом, млрд долл.	ВВП на душу населения	
		долларов	% к среднему в мире*
(1)	(2)	(3)	(4)
Мир в целом*	54 980	8972	100
Развитые страны*	26760	30633	372
США	12376	41674	453
Япония	3870	30290	342
Западная Европа*	10550	26838	326
Германия	2515	30496	335
Франция	1867	29644	332
Люксембург	28*	70014	763 (Г м.)
Швеция*	239	26656	324
Норвегия	220	47551	450
Развивающиеся страны*	21648	4336	53
Китай	5333	4091	63
Индия*	3096	2909	35
Восточная Европа*	1357	10856	132
Польша	518	13573	141
Чехия	208	20281	200
Румыния	203	9374	88
СНГ*	1890	6787	82
Россия	1697	11861	112
Украина	263	5583	66
Белоруссия	83	8541	73
Казахстан	132	8699	80

* В 2003 г.: по группам стран и некоторым отдельным странам, а также по всему столбцу 4[1а, с. 81-85].

Относительно быстро в историческом измерении можно создать экономические и образовательные стандарты, адекватные среднему классу. Но намного сложнее и труднее воспитать в людях законопослушность, уважение к порядку, ментальность и традиции, свойственные социальному рыночному хозяйству и гражданскому обществу. На это потребуется, минимум, жизнь целого поколения.

Важнейшими социально-экономическими условиями становления СК являются обеспечение стабильного экономического роста, умеренной, но ощутимой дифференциации доходов населения, прорыв в развитии малого и среднего бизнеса, достижение современного уровня образования, развитие социального партнерства. Не меньшее значение имеет прогресс реальной демократии, гражданского общества и создание соответствующих им социальных и политических институтов.

Устойчивый экономический рост в инвестиционно-инновационной модели – материальная основа формирования среднего класса в Украине. Учитывая серьезное отставание нашей страны по экономическому развитию от западных и восточноевропейских государств, нам необходимо обеспечить рост экономики опережающими их темпами.

Данные таблицы 1 наглядно показывают место Украины в мировой экономике по уровню экономического развития. По обобщенному его показателю – производству ВВП на душу населения мы отстаем от средних показателей в мире на 1/3, а от развитых стран – родины среднего класса – в 5,6 раза. Нашим ближайшим соседям, государствам Восточной Европы, мы уступаем в 2 раза.

Наше отставание от ЕС и стран Восточной Европы предопределяется уровнем инновационно-технологического развития и производительности труда. Производительность труда в Украине составляет только 30% от Евросоюза, а от ближайших соседей – Польши, Чехии, Словакии и Венгрии – в среднем 44% [9, с. 37]. В век глобализации, чтобы обеспечить критерий материальной обеспеченности, соответствующий среднему классу, необходимо увеличить производство ВВП на душу населения на первых порах до среднего уровня наших соседей, затем и развитых стран.

Одновременно должна решаться задача преобразования экономического роста в хозяйственное развитие, чтобы существенно усилить социально-культурную, особенно нравственную компоненту.

Для формирования и функционирования среднего класса большое значение имеет социальная направленность экономического роста: либо на дальнейшую поляризацию общества между богатыми и бедными, либо на уменьшение социального неравенства. Достижение умеренной дифференциации доходов населения – важнейшее условие становления и развития СК.

Нельзя согласиться с тем, что Мексика и Турция отнесены в таблице, да и в некоторых изданиях к группе развитых стран, у них ВВП на душу населения составляют соответственно 9136 и 6749 долл. против 30633 долл. в развитых странах и 26838 долл. в Западной Европе в частности [1а, с. 85, 86, 91]. Вместе с тем отношение крайних децилей доходов в Мексике и Турции велико по сравнению с этим показателем в развитых странах в мире, подтверждает, что в менее развитых странах дифференциация доходов принимает форму разрыва.

Данные таблицы 2 дополним некоторыми данными по группам стран. В развитых странах неравенство в доходах намного ниже, чем в развивающихся странах. Децильный коэффициент по доходам населения в первой группе стран составил, по расчетам Б. Болотина, 11,6 раза при первичном распределении, в частности Западной Европе – 9,3, а в развивающихся – 31,5 раза, в том числе в Латинской Америке 56,8, Африке (без Северной) 58,8 раза [1а, с. 90, 91, 93]. Можно утверждать с большой долей вероятности, что существует обратная зависимость между степенью дифференциации доходов населения и удельным весом в нем среднего класса. Известно, что в Скандинавских странах и Японии наиболее высока доля СК, где децильный коэффициент наиболее низкий даже среди

развитых государств. В то же время эта доля относительно меньше в США, Великобритании и Италии, хотя в целом в странах Запада средний класс составляет в среднем 55-60% населения. Уменьшению неравенства в доходах между различными социальными стратами и распространению СК способствует в странах Запада налоговая и социальная политика. В ней важнейшую роль играет система прогрессивного налогообложения и развитых социальных трансфертов. Об этом убедительно и наглядно свидетельствует таблица 2.

Таблица 2

**Децильный коэффициент по доходам населения
в развитых странах [8, с. 22]**

Страна	Отношение крайних децилей, в размах	
	при первичном распределении личных доходов, 2003 г.	при окончательном распределении личных доходов (сер. 90-х годов XX в.)
Австралия	12,7	3,9
Австрия	7,6	3,0
Англия	13,6	4,1
Бельгия	7,8	3,2
Венгрия	8,8	3,4
Германия	6,9	3,7
Голландия	9,0	3,2
Греция	9,8	4,7
Дания	8,2	2,7
Ирландия	9,9	4,2
Италия	11,7	4,6:
Канада	10,0	3,7
Мексика	43,1	11,3
Норвегия	6,0	3,0
США	15,7	5,5
Турция	13,3	6,8
Финляндия	5,7	2,8
Франция	9,0	3,4
Швейцария	9,7	3,1
Швеция	6,2	2,7
Япония	4,5	3,3

Что касается постсоветских стран, то в СНГ в целом децильный коэффициент доходов высокий и равняется 15,7 против 8,5 у наших соседей – Восточной Европы. В России этот показатель составляет 14,8 раз, Украине – 6,3 [1а, с. 94]. Относительно показателя по Украине многие наши исследователи сильно сомневаются в его достоверности. Косвенным подтверждением данного тезиса служит большой разрыв в оплате труда – главном источнике доходов населения в рыночной экономике. По данным Г.Т. Куликова, децильный коэффициент зарплаты в промышленности Украины повысился с 6:1 в 1990г. до 17:1 в 2005 г., а с учетом теневых доходов – 30:1 [7а, с. 17]. Можно предположить, что децильный коэффициент доходов населения у нас находится примерно на уровне России, может быть, чуть меньше.

К сожалению, в отличие от западных стран, этот показатель и в России, и в Украине в результате перераспределения почти не изменяется [8, с. 23] ввиду слабого влияния

государственной власти на социальную сферу, всесиятия кланово-олигархических групп, отсутствия прогрессивного налогообложения (единый 15-процентный подоходный налог) и высокого уровня бедности населения.

Серьезное влияние на становление и функционирование среднего класса оказывает мелкий и средний бизнес. Его субъекты составляют одну из ведущих социальных групп СК. Между тем по удельному весу малых и средних предпринимателей наша страна на целый порядок уступает как западноевропейским, так и восточно-европейским государствам. Хотя за последние годы, если верить широкозвучающим заявлениям наших государственных лидеров, многие причины, препятствующие развитию бизнеса, как будто устранены. Тем не менее, его развитие топчется на месте. Одна из главных причин здесь заключается, на наш взгляд, в том, что как открытие, так и ведение предпринимательства опутано густой сетью разрешений, запретов, согласований и проверок. Чтобы заниматься предпринимательской деятельностью в нашей стране, человеку надо обладать дьявольской хитростью, изворотливостью, терпением и даже способностью обмануть, скрыть и ловчить. По данным одной из международных организаций, в Украине на уплату налогов в течение года надо затратить 848 часов (172-е место в мире), общая налоговая нагрузка составляет 58,4% от прибыли (147 место) и представить 99 налоговых отчетов (178 место). По совокупности этих показателей наша страна заняла 180-е место из 181. Для сравнения: в Гонконге (КНР) данные показатели составляют соответственно - 80 часов, 24% и 4 отчета. У нашего соседа – РФ на уплату налогов требуется 448 часов, налоги равны 48%, представляют 22 отчета. В Казахстане эти цифры составляют соответственно: 271, 36% и 9⁵. Приведенные бюрократические рогадки касаются в основном налоговой системы. Плюс к ним санитарный, милицкий и прочие виды контроля.

Другая причина слабого развития бизнеса у нас – отсутствие опыта и, возможно, наша ментальность. Известно, что способностью заниматься предпринимательством, как показывает мировой опыт, обладает, максимум, 7-10% населения. А по другой оценке – 5-7%. К тому же 70 лет командно-административной системы хозяйствования не способствовали развитию предприимчивости.

Существенное значение для формирования и развития среднего класса имеет создание и прогресс социального партнерства. По нашему мнению, последнее представляет собой одну из ведущих форм функционирования среднего класса, выполнения им специфических функций, прежде всего поддержания социальной стабильности, порядка и классового мира. Благодаря приоритетному применению мирных методов и взаимных уступок при решении трудовых споров и конфликтов между работодателями и собственниками, с одной стороны, и наемными работниками – с другой, а также политических и социальных конфликтов между различными социальными классами и стратами при посредничестве государства сохраняются мир и порядок в обществе. Такое решение трудовых споров и социальных конфликтов возможно лишь на основе согласования коренных интересов социальных партнеров. Социальное партнерство станет по-настоящему действенным, если его мирные методы будут подкреплены партнерскими отношениями между всеми социальными силами и их группами как господствующим типом регулирования социально-экономических отношений. А это предполагает становление и развитие основных социальных партнеров: союзов работодателей и предпринимателей, политических партий, профсоюзов и других общественных организаций, государства и его органов. Они должны стать реальными и действенными социальными силами, способными выражать и отстаивать интересы всех соответствующих слоев и групп общества или, по крайней мере, его большинства.

Одним из действенных инструментов формирования и реализации устремлений среднего класса, как показывает опыт развитых стран Запада, является социальная политика. Именно через неё государство обеспечивает перераспределение доходов населения и

⁵ См. Эксперт, 2008, № 48, с. 35.

достижение умеренной их дифференциации, уменьшение пропасти между богатыми и бедными, снижение уровня бедности.

Анализ среднего класса, его становления и функционирования – это междисциплинарная проблема, прежде всего социологии, политэкономии, философии и политологии. Как указывалось выше, мы коснулись в настоящей статье лишь экономических условий формирования СК в транзитивном обществе. Не меньшее значение имеет социально-духовная сторона становления этого класса – его социокультурных, нравственных ценностей, что представляет собой прежде всего предмет социологии.

Но не подлежит сомнению, что главным звеном в определении социально-экономических предпосылок его формирования и социокультурных ценностей, их реализации является социально-экономическая и социокультурная политика. Применительно к современному этапу развития украинского государства первоочередной – по времени, но не значимости – задачей является достижение политической стабильности в обществе. Сегодня не вызывает ни у кого сомнения, что политическая нестабильность, феодально-клановая междуусобица под благозвучной вывеской «политические партии и блоки», за которой скрываются узкогрупповые и эгоистические интересы отдельных кланов, являются главной причиной катастрофического падения производства начиная с IV квартала 2008 г., рекордной инфляции и обвала курса гривны. Не нужно быть пророком или экспертом, чтобы уразуметь, что за кризисным падением производства и торговли, резким ростом безработицы последует – и уже происходит – существенное падение заработной платы и других трудовых доходов, предпринимательской прибыли, трудности с выплатой пенсий – короче взлет бедности. Другая причина кризисного спада в Украине, – конечно, влияние мирового финансового и экономического кризиса, но не главная.

Если в других странах или в подавляющем их большинстве, различные ветви государственной власти, правящие партии и оппозиция приходят к согласию перед лицом мирового финансово-экономического кризиса, чтобы амортизировать его воздействие на национальную экономику, защитить социальные завоевания населения, облегчить его участь, то у нас, к сожалению, политические лидеры и их команды поступают с точностью наоборот.

В связи с этим тут первое слово принадлежит политологам. Они должны сказать веское слово, что и как надо делать, чтобы изменить политическую ситуацию (или систему) и достигнуть политической стабильности. Необходимо добиться того, чтобы экономика и социальная сфера перестали быть заложниками политики, точнее политиканства.

Что касается судьбы среднего класса в Украине, России и других постсоветских странах, то она зависит от изменений во всем обществе. Ибо положение и изменение СК зависит от состояния всего социума.

Экономические кризисы перепроизводства, как известно, – циклические явления рыночно-капиталистической экономики. Они приходят и уходят. Кризисы имеют не только разрушительное значение, но и оздоровительное. После кризиса экономика поднимается на качественно новую ступень развития по технологии и организации производства, управлению и другим параметрам. Как показывает история капитализма, кризисы имеют начало и конец. Даже самый длительный и глубокий экономический кризис 1929-1933 гг., известный на Западе больше под названием «Великой депрессии 30-х годов», длился неполных четыре года, а производство в капиталистическом мире сократилось вдвое. После Второй мировой войны кризисы продолжались, как правило, несколько месяцев и производство сокращалось на 10-15% благодаря сильному и действенному госрегулированию экономики, огромным материально-финансовым ресурсам государства, накопленному опыту управления.

Средний класс на Западе пережил не один кризис экономики. Но после каждого кризисного потрясения он восстанавливал свои позиции, дальше развивался и укреплялся. В транзитивных обществах постсоветского типа последствия нынешнего кризиса для СК

будут, разумеется, более тяжелыми, чем на Западе. Тем не менее, надо полагать, что представители среднего класса переживут кризис.

Выводы.

1. В качестве теоретической предпосылки настоящего исследования среднего класса изложены концепции К. Маркса о классах и классовой борьбе и М. Вебера о социальной стратификации. По мнению многих социологов, эти две классические традиции не противоречат друг другу. Более того, они дополняют друг друга.

2. Многие социологи считают, что именно Вебер ввел в научный обиход категорию «средние классы». По его мнению, термином «средние классы» описывают «тех, кто владеет всеми видами собственности или обладает конкурентоспособностью на рынке труда». К средним классам Вебер относил независимых крестьян и ремесленников; чиновников, занятых в общественном и частном секторах; лиц свободных профессий и рабочих, занимающих исключительно монополистическую позицию на рынке.

3. Теории социально-классовой структуры, разработанные Марксом и Вебером, получили дальнейшее развитие и обогащение в трудах западных, советских и постсоветских социологов, философов и других обществоведов. Среди разработок российских и украинских ученых по социально-классовой структуре заслуживает внимания, по нашему мнению, структурно-деятельностная концепция Т.И. Заславской и О.Д. Куценко. Она (концепция) отличается динамично-преобразующим характером и зовет социальных акторов к действиям по изменению и преобразованию общества и его социальной структуры с нацеленным на прогресс вектором.

4. Если средние слои характеризуют срединное, промежуточное состояние между богатыми и бедными, присущи всем стадиям развития общества, то средний класс, с нашей точки зрения, это детище капитализма с господством рыночных отношений на индустриальной стадии развития.

5. Сущность среднего класса состоит в том, что это социально-экономическая совокупность разнородных социальных страт, объединенных выполнением общих специфических функций. К ним относятся поддержание социальной стабильности, порядка и гражданского мира, интеграция всех социальных слоев и групп, воспроизводство массовой квалифицированной рабочей силы, сохранение и передача социокультурных ценностей нации последующим поколениям. В транзитивных обществах к этим функциям добавляются такие, как движущая сила социально-экономических реформ, генерирование экономических, социальных и институциональных перемен. Короче говоря, СК призван модернизировать социум адекватно постиндустриальной стадии, ибо этот класс обладает высоким инновационно-деятельностным потенциалом.

6. Социально-экономические критерии идентификации среднего класса образуют: достаточно высокий доход, владение богатством (собственность на движимое и недвижимое имущество), образование и профессионализм, самоидентификация. Автором обосновано, что важнейшими общими чертами, объединяющими разнородные социальные страты в общий класс, являются:

- достаточно высокий доход, имеющий нижнюю и верхнюю границы;
- активная и продуктивная экономическая деятельность, которая интегрирует различные элементы, начиная от предпринимателей и специалистов и кончая госчиновниками и старшими офицерами, генералами;
- выполнение акторами СК общих социально-экономических функций.

7. В дискуссионном вопросе о существовании/отсутствии среднего класса в постсоветском пространстве автор исходит из его наличия. Аргумент: каждый общественный феномен не появляется сразу по мановению волшебной палочки. Он проходит стадии возникновения, формирования, развития, зрелости, упадка и гибели. В России, Украине и других странах СНГ СК начал зарождаться с приступом к рыночной трансформации, а материальная основа в виде крупной машинной индустрии была уже

создана в период социалистической индустриализации. В настоящее время у нас средний класс находится в стадии формирования.

8. Если в западных странах объективные и субъективные критерии идентификации СК находятся в соответствии (согласованности) и численность этого класса, определенная на основе самоидентификации, как правило, совпадает с таковой, исчисленной по объективным параметрам, то иначе обстоит дело в постсоветском социальном пространстве. Здесь удельный вес среднего класса, полученный по самооценке (респондент сам зачисляет себя к социальной группе), на порядки превышает данные, исчисленные по объективным показателям. В условиях наших стран единственно обоснованным и правильным подходом к определению численности и удельного веса СК является тот, который основан на сочетании субъективного и объективного критериев его идентификации. Определенная таким образом российскими и украинскими исследователями, доля среднего класса в населении составляет в России 20-30%, в Украине 10-15 (в максимально возможном значении).

9. Структура объекта представляет собой относительно устойчивое единство составляющих его элементов, частей и закономерных связей и отношений между ними. Ввиду гетерогенности среднего класса характеристика его структуры носит релятивистский (относительный) и несколько условный характер. Структурный анализ СК должен включать в себя выяснение его состава и, главное, устойчивых связей и отношений между составляющими его стратами.

10. В состав среднего класса обычно включают: а) мелких и средних предпринимателей («старый» СК); б) специалистов и профессионалов («новый» СК); в) менеджеров и управляющих, кроме высшего уровня; г) государственных чиновников определенного уровня и старших офицеров. Состав среднего класса в историческом измерении постоянно изменяется, пополняется и обогащается в силу действия закона возрастания разнообразия (усложнения) деятельности людей и социальной структуры общества (О.И. Шкаратан, О.Д. Куценко).

11. Несмотря на неоднородность СК между его составляющими элементами существуют относительно устойчивые связи и отношения благодаря таким общим чертам, как достаточно высокий доход, активная и продуктивная экономическая деятельность акторов среднего класса и выполнение ими специфических общественных функций. Эти общие черты интегрируют разнородные социальные группы в одну социальную общность.

12. В порядке вторичного анализа на основе первичных данных, собранных и обобщенных исследователями из Московского Центра Карнеги и Института социологии НАН (Киев) автором охарактеризован структурно состав СК в России и Украине в социально-демографическом, профессионально-образовательном, региональном и секторном аспектах. В результате составлен социально-экономический и социально-духовный портрет среднего класса.

13. Важнейшими социально-экономическими условиями формирования и функционирования СК в постсоветских странах в целом и Украине в частности являются: обеспечение высокого и стабильного экономического роста с его преобразованием в хозяйственное развитие, умеренной дифференциации доходов населения, прорыв в развитии малого и среднего бизнеса, достижение современного уровня и качества образования, развитие социального партнерства.

14. Основу становления и развития среднего класса составляет обеспечение стабильного экономического роста в инвестиционно-инновационной модели, причем опережающими средние показатели стран Восточной Европы, затем Евросоюза темпами. Только таким образом можно обеспечить уровень материальной обеспеченности, достойный СК. Одновременно должна решаться задача преобразования экономического роста в хозяйственное развитие, чтобы усилить социокультурную, особенно нравственную компоненту.

15. Не меньшее значение для формирования среднего класса имеет достижение умеренной дифференциации доходов населения. Можно с большой долей вероятности

предположить, что существует обратная зависимость между уровнем дифференциации доходов и удельным весом СК в населении страны.

16. Одной из ведущих форм функционирования среднего класса является социальное партнерство.

Задачи дальнейшего исследования проблемы среднего класса. Среди них, нам представляется, важны такие:

1. Выявление тенденций распространения и развития среднего класса в глобальном мире. С одной стороны, СК – это детище индустриальной стадии капитализма, когда бурное развитие получил малый и средний бизнес, массовыми стали профессии специалистов и высококвалифицированных рабочих. Сегодня мир переживает переход к постиндустриальной стадии, информационной экономике, в которой существенно сокращается потребность в массовой рабочей силе, которая все более заменяется автоматизированной техникой, системой компьютеров и роботов. Отражением этого процесса в социальных науках стало появление теории 80:20. И встала проблема - сохранится или исчезнет средний класс.

С другой стороны, в течение последних десятилетий человечество приступило к постановке и решению крупных глобальных задач, в том числе к формированию массового среднего класса в развивающихся странах. Эта же задача решается в постсоциалистических государствах.

2. Существенной является задача исследования и определения взаимодействия социально-экономических условий формирования среднего класса с социально-экономической политикой государства. Актуальной становится разработка механизма использования экономических и социальных ресурсов, социокультурных ценностей в становлении СК.

Литература.

1. Антошкіна Л. Середній клас: соціальний статус та економічні чинники його становлення і розвитку в Україні // Україна: аспекти праці. – 2005. - № 6. - С. 24-27.
- 1а. Болотин Б. Разрыв в доходах населения: данные мировой статистики // Мировая экономика и международные отношения. – 2005. - № 7. - С. 83-99.
2. Васильченко В., Щетініна Л. Основні проблеми формування середнього класу в Україні // Україна: аспекти праці. – 2006. - № 3. - С. 31-35.
3. Вебер М. Основные понятия стратификации // Социс. - 1994. - № 5. - С. 147-156.
4. Гидденс Э. Социология: Пер. с англ. - Изд. 2-е, полностью переработ. и доп. – М.: УРСС, 2005. – 632 с.
5. Дилигенский Г.Г. Люди среднего класса. - М.: Ин-т Фонда общ. мнения, 2002. – 285 с.
6. Иванов Ю. О глобальном международном сопоставлении ВВП по 146 странам мира // Вопросы экономики. - 2008. - № 5. - С. 22-35.
- 6а. Кондаков Н.И. Логический словарь-справочник.- 2-е испр. и доп. изд. – М.: Наука, 1975. - 720 с.
7. Куліков Г.Т. Мотивація трудової діяльності у системі ринкових відносин. Автореферат ...доктора екон. наук. - К.: Ін-т демогр. та соц. досліджень НАН Укр., 2006.
8. Никитин С. Личные доходы населения (на примере развитых стран) // МЭиМО. - 2007. - № 2. – С. 16-23.
9. Ревенко А. Продуктивність праці в сучасних умовах // Україна: аспекти праці. – 2008. - № 2. - С. 32-37.
10. Россия – новая социальная реальность. Бедные. Богатые. Средний класс // Под ред. М.К. Горшкова, Н.Е. Тихоновой. - М.: Наука, 2004. - 259 с.
11. Симончук Е.В. Средний класс: люди и статусы. - К.: Ин-т социологии НАН, 2003. - 464 с.

12. Средние классы в России: экономические и социальные стратегии / Под. ред. Т. Малевой; Моск. Центр Карнеги. – М.: Гендальф, 2003. - 506 с.
13. Тютюнникова С.В., Задоренко О.В. Средний класс в трансформационной экономике: экономические предпосылки и особенности становления // Социальная экономика. - 2008. - № 1-2. С. 92-104.
14. Философская энциклопедия / Гл. ред. Ф.В. Константинов. - М.: Сов. Энциклопедия, 1970. – Т. 5. – 740 с.

УДК 330.101.8-058.33. Статья поступила в редколлегию 18.02.2009 г.

© Ким М.Н., 2009