

---

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И СРАВНИТЕЛЬНАЯ ПОЛИТЭКОНОМИЯ

---

### КАЧЕСТВО ЖИЗНИ И ЕГО МЕСТО В СИСТЕМЕ ОТНОШЕНИЙ ОБЩЕСТВА

---

ГРИГОРЯН Григор Маргарович, профессор, доктор экономических наук, профессор кафедры политической экономии, Харьковский национальный экономический университет

ИСАНИНА Оксана Владимировна преподаватель кафедры экономической теории, Харьковский национальный экономический университет

---

Важнейшей особенностью современного этапа преобразований в передовых странах является поворот от одностороннего, однобокого развития, подчиненного преимущественно экономическим отношениям и проблемам, к формированию более или менее сбалансированного, многостороннего развития, но подчиненного социальными отношениями экономики и общества в целом. Такой коренной, переломный сдвиг происходит впервые за всю историю человечества. Мы находимся в самом начале этого переломного этапа, будущее которого, на наш взгляд, охватит не одну тысячу лет. Естественно, все человеческое общество, само общественное производство, наука и, прежде всего, философия, социология, политическая экономия, конкретные экономические дисциплины должны основательно перестраиваться, чтобы полнее и адекватнее отвечать на вызовы современности.

Особую актуальность приобретает категория «качество жизни». Несмотря на свое внешне простое название, эта категория на редкость слабо раскрыта наукой. Приписанные ей сущность и содержание во многом тождественны сущности и содержанию целого ряда других понятий и категорий, таких как, например, благосостояние, уровень жизни, образ жизни, человеческий потенциал и другие. Эти понятия, хотя и называются разными терминами, они в основном повторяют друг друга. Это нередкое в науке явление, но в данном конкретном случае оно связано с рядом обстоятельств.

Во-первых, качество жизни, как категория, выдвинута недавно, в начале 60-х годов 20-го столетия. Следовательно, она является новым предметом исследования науки, потому недостаточно еще накоплено научного материала для глубоких обобщений.

Во-вторых, неоклассическая теория, которая господствует в экономической науке, в принципе, очень мало интересуется подлинным смыслом человеческой жизни и тем более ее качеством. Она занята экономическим поведением человека и максимизацией прибыли, которые далеки от сути качества жизни.

Наконец, «качество жизни» является, прежде всего, важнейшей социологической категорией и ее обоснование следует выводить из общих закономерностей развития человека и человеческого общества. Однако, ее историческая необходимость, сущность, место в системе общественных отношений осмыслены крайне недостаточно, поверхностно. Эти вопросы и являются основной целью научного поиска в статье.

Исследование исторического опыта показывает, что базовые фундаментальные категории производства и общества не исчезают при переходе их из одной стадии развития в другую, а видоизменяются, приобретают новые свойства, элементы, качества. Развиваются не только содержания этих категорий, но и их сущности. Такими категориями являются труд, производительные силы, производственные отношения, способ производства, качество жизни и др.

Центральная, всеобщая категория общества, на наш взгляд, представлена в самой жизни, существовании человека и общества, тенденции их развития, будущего человечества. Следовательно, чтобы исследовать «качество человеческой жизни», необходимо в первую очередь выяснить смысл жизни человека и общества. И лишь на этой основе раскрыть ее качество. Попытаться выдвигать какие-то варианты качества предмета без глубокого раскрытия его сущности – бессмысленное дело.

Существенные недостатки в исследовании категории качества жизни заключаются как раз в том, что качество человеческой жизни пытаются обосновать без должного анализа смысла жизни, и истории развития человечества. Ф. Энгельс метко отметил: «С чего начинается история, с того же должен начинаться и ход мыслей, и его дальнейшее движение будет представлять собой не что иное, как отражение исторического процесса в абстрактной и теоретически последовательной форме, отражение исправленное, но исправленное соответственно законам, которые дает сам действительный исторический процесс...» [15, с. 497].

Однако, часто ход мыслей начинается не в соответствии с действительным историческим процессом, а историческим процессом, укороченным на целые эпохи. Например, в экономической энциклопедии, изданной в Киеве [5], категорию «уровень жизни» связывают со временем ее научного осмысления (17 век), а не с началом действительного процесса производства прибавочного продукта (8000 лет до н. э.), явившегося материальной основой становления и качества жизни, о чем пойдет речь ниже.

Итак, **человек – биосоциальное существо**. Его сущность – предоставляет в одно целое биологическую и социальную составляющие жизни. При этом данное целое не есть механическое соединение биологического и социального, а есть диалектическое преобразование и подчинение биологического социальному, но при полном учете необходимости биологического.

В самом общем виде жизнь определяется как одна из форм существования материи, закономерно возникшая при определенных условиях в процессе ее развития [3, с. 401]. Жизнь и фауны и флоры развивается по специфическим законам, внутренне присущим этим видам живой природы. Человек же является не только высшей ступенью живых организмов на Земле, но и **субъектом общественно-исторической деятельности**, а также **общественно-исторических отношений**, которые слабо учитываются при анализе жизни человека и общества.

При этом, какие бы высокие ступени человек ни проходил в своем дальнейшем развитии, он никогда не утратит биологическую связь с животным миром. Воспроизводство людей, их взросление, старение и смерть, а также физические потребности происходят по объективным законам биологии. Однако биологическая сторона жизни не только социально одухотворена, но и воплощена в социальные формы проявления. Человек отрывается от животного мира только благодаря развитию социальной составляющей жизни и создает на этой основе **Новый Мир – Мир социальных отношений, социальную форму материи**.

Социальная форма развития материи является самым выдающимся, уникальным явлением нашей галактики. И в основе этой грандиозной революции, Большого Скачка, Природы лежит труд, орудийная деятельность предков современных людей. «Труд, - писал Ф. Энгельс, - первое основное условие всей человеческой жизни, и при том в такой степени, что мы в известном смысле должны сказать: труд создал самого человека» [16, с. 486].

Почему труд? Потому, что труд первое в истории социальное отношение и **основной источник развития человека и общества**. Все человеческие достижения, все, чем располагает общество, созданы трудом. Труд, прежде всего, орудийная деятельность, вызывает не только острую необходимость повышения ее производительности для увеличения результативности производства и улучшения потребления, но и в наибольшей мере содержит в себе механизм как ее увеличения, так и развития человека. Этот механизм заключается в том, что повышение производительности труда, а, следовательно, и результативности производства, зависит от двух базовых взаимосвязанных факторов:

совершенствования средств (орудий) труда и на этой основе развития умственных, физических и профессиональных способностей работника. Иначе говоря, чтобы поднять производительность труда и развивать способности работника необходимо регулярно заменять малопроизводительные орудия более производительными. Такова суть этого объективного закона.

**Человеческая жизнь возникает как необходимость самой природы**, необходимость для того, чтобы сохранять и развивать новый вид материи и природу, а не для того, чтобы уничтожать и то и другое, которым, как ни странно, с рвением занято сегодня человечество. Об этом следует говорить во весь голос, чтобы понять, осмыслить, обострившееся противоречие между природой и обществом и раскрыть подлинные исторические закономерности развития социальной жизни.

Этот вопрос серьезный и на нем следует кратко остановиться. Логика возникновения, становления и дальнейшего развития человека и человеческого общества раскрыта К. Марксом при анализе восхождения человечества по ступеням исторического прогресса. Маркс, рассматривая всю историю человечества как единую целую, выделяет **три крупномасштабные ступени** последовательного развития человеческой жизни, человеческого общества: доэкономическое (архаическое) общество, экономическое и постэкономическое общество (царство свободы по Марксу). Каждая историческая ступень развивается на специфических отношениях собственности на средства производства, которые определяют и специфику человеческой жизни. В этом поистине выдающемся открытии не разобрались ни сторонники, ни противники марксистской теории; оно подверглось забвению и только в настоящее время осмысливается его веское для общественной науки значение.

Первая ступень крупномасштабного исторического развития архаического (т. е. древнего) общества охватило первобытнообщинное общество на основе общинной собственности и очень примитивных орудий труда. В течение двух миллионов лет предки людей боролись не за уровень жизни или качество жизни, это исключалось условиями присваивающего хозяйства и отсутствием производящего хозяйства, а за выживание, за отделение от животного мира прежде всего путем орудийной деятельности – наиболее активной формы прогресса того времени и в последующем. В этот длительный исторический период жизни не возникала проблема улучшения жизни. Была одна, но чрезвычайно острая проблема – преодоление опасности исчезновения человеческого рода, сохранение эволюционного формирования элементов социальных отношений и соответственно преодоления вредных для человека законов животного мира, мешающих утверждению социальных отношений и законов в стаде, общине. Следовательно, в период архаического общества не могло быть речи о качестве жизни, или об уровне жизни.

Материальные условия улучшения жизни, правда, не всего населения, а лишь его части, появляется только во втором историческом периоде, периоде **«экономического общества»**, возникшего главным образом при производящем хозяйстве, которое породило: разделение труда, частную собственность на средства производства, расслоение общества на антагонистические классы.

В течение 10 тыс. лет функционирует «экономическая общественная формация», которая исторически содержала азиатский, античный, феодальный способы производства, а ныне состоит из капиталистического способа производства. Все они (способы производства) основаны на безвозмездном производстве и присвоении прибавочного продукта господствующими классами.

Возникновение прибавочного труда и прибавочного продукта, а также реальные возможности эксплуатации людей труда явилось принципиально новой основой социально-экономической организации производства и ускорения развития общества.

Господствующие классы (рабовладельцы, феодалы, капиталисты) не только паразитически потребляют прибавочный продукт, но и используют его для развития духовной жизни общества, но в сугубо своих интересах. Развитие языка, письменности,

образования, искусства, медицины, культуры и т.д., базируются, естественно, на прибавочном продукте. Более того, прибавочный продукт служит источником развития техники, технологии, производства в целом. Все это формирует условия для обеспечения зажиточной материальной и духовной жизни господствующих классов.

По существу вопрос о качестве жизни был поднят философами Древней Греции, такими как Ксенофонт, Платон, Аристотель и др. Ксенофонт написал специальную книгу «Домострой» (5 век до н. э.), в которой расписал и обосновал структуру хозяйства рабовладельческого дома. Он даже пытался обосновать отношения между хозяевами и работниками.

Более глубокий анализ качества жизни дал Аристотель. В работе «Политика» он ставит вопрос о связи цели производства и смысла жизни. Этот вопрос вопросов, к сожалению, не решен по сей день. Еще на заре частной собственности, при господстве рабовладения, Аристотель увидел наметившийся разрыв между целью производства и самой человеческой жизнью. Он сумел разглядеть в жизни общества два вида производства: экономику и хрематистику. По его мнению, развитие экономики обеспечивает хорошую жизнь, нормальное удовлетворение нужд человека [1, с. 390]. (Напомним, что Аристотель рабов не считал за людей, писал не об их жизни, а о жизни рабовладельцев, свободных граждан общества).

Что касается хрематистики, то она выступает как искусство делать деньги, причем вне зависимости от удовлетворения потребностей жизни. Иначе говоря, Аристотель не только увидел, но и осудил подчинение производства безмерному богатству, т. е. то, что впоследствии при капитализме стало нормой жизни, непосредственной целью производства. Ведь в условиях капитализма, господство рыночных отношений, предпринимательство ни что иное, как коммерческая деятельность, рассчитанная на получение как можно большей прибыли. Это и есть искусство делать деньги. В жизни и отношениях рыночного общества все явления имеют границы, пределы. Исключение составляет только богатство, идущее в частные руки.

А нужно ли для «хорошей жизни» [1, с. 390] подчинить производство максимизации прибыли? Если судить с позиции здравого смысла, то такой необходимости нет. Однако следует признать, что эксплуатация наемного труда, а также эксплуатация рабов и крепостных крестьян, была исторической необходимостью. Капиталистическая социально-экономическая система, например, объективно основана на производстве и безвозмездном присвоении прибавочной стоимости. Поэтому **качество жизни приобретает классовый характер**. Качество жизни для класса капиталистов и качество жизни работников наемного труда имеют разное содержание и разные цели. Для капиталистов качество жизни означает подчинение общественной и своей личной жизни эксплуатации наемного труда. Иначе говоря, капиталист выступает в роли исполнителя требований капитала, который, чтобы существовать, должен непрерывно эксплуатировать наемный труд. Такова цель капиталистического производства, а, следовательно, цель капиталиста.

В то же время качество жизни наемного работника имеет иную цель, суть которой состоит в обеспечении условий продажи рабочей силы как товара, развитие работника, соответствующего требованиям новой техники, технологии, организации производства и борьбы за освобождение от эксплуатации. Такое понимание качества жизни соответствует капиталистическому производству зрелой стадии его развития. Но поскольку капиталистический способ ныне вступил в переходный этап к посткапитализму, то качество жизни наемного труда подвергается не только количественным изменениям, но и некоторым изменениям качественного характера. Это естественно, поскольку вместе с капитализмом завершается вся «экономическая общественная формация», которая по логике вещей исторически формирует в своих недрах зародыши, отдельные элементы будущей формации. «Всегда корни, основа будущего человечества лежат в его прошлом и действуют в настоящем. Они не изобретаются из головы и не падают из небес; они только научно познаются» [4, с. 32].

Современная капиталистическая социально-экономическая система породила несколько элементов будущего, которые объективно связаны с рассматриваемой в статье темой. Это – превращение науки в непосредственную производительную силу, эволюционное формирование творческого труда и вытеснение физического труда, постепенное становление человека в центр общественного воспроизводства и др. Названные коренные изменения в содержании категорий обуславливают необходимость дальнейшей автоматизации производственных процессов и **выведение работника из технологического звена** (впервые за всю историю человечества).

Иными словами, современное производство на основе нового технологического способа не может эффективно функционировать, если работники не станут, образно говоря, ходячими носителями знаний о новой технике и технологии, новых научных достижениях своевременной информации, если они не будут иметь высшего образования, научного мышления и т.д. Новое, автоматизированное производство требует качественно нового работника, а, следовательно, и нового **качества** жизни.

Возникает и обостряется новое диалектическое противоречие, суть которого заключается, во-первых, в том, что новое производство и соответствующий ему новый работник обуславливают собой новое качество жизни как работника, так и общества. Как уже отмечалось, качество жизни развивается не только количественно, но и качественно. Его развитие, как правило, следует вместе с развитием производства, производительных сил и производственных отношений.

Таким образом, новое качество жизни, обусловленное новым качеством производства, а также работника, в свою очередь становятся решающим условием развития качественного состояния общественного производства и общества в целом. Такое обратное воздействие следствия на свою причину в замкнутой цепи взаимозависимостей: материальные и научные условия производства ↔ работник ↔ качество жизни ↔ и вновь материальные и научные условия... , по существу является следствием, которое превращается в причину. Тем самым раскрывается многомерное значение в экономике и обществе нового качества жизни, о чем речь пойдет ниже.

Во-вторых, зародыши нового качества жизни, возникшие в конце второй ступени развития «экономического общества», по логике вещей должны развиваться в такой степени, чтобы стать базой своего полного формирования уже на третьей, постэкономической ступени развития человеческого общества. В перспективе новое качество жизни будет выражаться в свободном всестороннем развитии человека и всего общества, в духовном, интеллектуальном развитии человека труда, в господстве творческого труда, в преодолении превращения рабочей силы в товар, в полном освобождении труда от эксплуатации.

В центре всех этих изменений лежит всестороннее развитие людей, творческий труд. **Творческий труд в масштабе общества, всестороннее развитие способностей членов общества – новая, самая могущественная сила общества**, к которому мы идем – она **многократно** будет превосходить в ближайшем будущем силу мирового капитала. Диалектика противоречия современного развития рыночных отношений проявляется в том, что чем ускоренней развиваются производительные силы, экономические отношения, тем интенсивнее экономическое общество порождает отношения постэкономического общества. Только при таком развитии происходит соответствие условий жизни и самой жизни требованиям социальной формы материи.

Как же в литературе отражено качество жизни человека, общества, а также содержание уровня жизни людей, населения общества? Начиная с 60-х годов 20-го века этими категориями вплотную занимались различные комиссии Организации Объединенных наций (ООН).

29 сессия Статистической комиссии ООН (1997 г.) утвердила минимальный набор данных социальной статистики, рекомендованных как показатели уровня жизни населения [14, с. 15]:

- а) численность населения с разбиением по половому признаку, возрасту и (при необходимости) этническим группам;
- б) средняя ожидаемая продолжительность жизни при рождении с разбиением по половому признаку;
- в) материнская смертность;
- г) доля детей с весом при рождении менее 2,5 кг с разбиением по половому признаку;
- д) средняя продолжительность учебы в школе (полных лет) с разбиением по половому признаку и, если возможно, имущественному состоянию;
- е) ВВП на душу населения;
- ж) среднедушевой доход домохозяйств (его уровень и состав);
- з) стоимость минимальной продовольственной корзины, необходимой для удовлетворения потребностей в еде;
- и) доля безработного населения с разбиением по половому признаку;
- к) соотношение занятых и общей численности населения с разбиением по половому признаку и секторам экономики;
- л) доступ к питьевой воде;
- м) обеспечение санитарно-гигиеническими условиями жизни;
- н) обеспеченность жильем (количество лиц, которое приходится на одну комнату, кроме кухни и ванной).

А теперь приведем для сопоставления с показателями уровня жизни 12 показателей характеристик качества жизни населения. Эти показатели доработаны и приняты ООН в 1978 г. [11, с. 6]:

- а) демографические характеристики населения (рождаемость, смертность, заболеваемость, продолжительность жизни и т.д.);
- б) санитарно-гигиенические условия жизни;
- в) потребление продуктов питания;
- г) жилищные условия и обеспеченность потребительскими благами длительного пользования (авто, холодильник, телевизор и т.д.);
- д) образование и культура;
- е) занятость и условия труда;
- ж) доходы и расходы населения;
- з) стоимость жизни и потребительские цены;
- и) транспортные средства;
- к) организация отдыха, физкультуры и спорт;
- л) социальное обеспечение;
- м) свобода человека.

Что дает нам сопоставление показателей качества жизни и уровня жизни? **Первое.** С уверенностью можно утверждать, что основная часть показателей и «уровня жизни» и «качества жизни» почти идентичны. Некоторые словесные расхождения не меняют сути дела. Характеристика обеих групп показателей связана с раскрытием направлений потребления и их уровня.

**Второе.** Несмотря на повторяемость основной части показателей уровня жизни и качества жизни, есть и расхождения в показателях. В качестве жизни есть такие показатели как: образование и культура, организация отдыха, физкультура и спорт; социальное обеспечение, свобода человека. Подобных показателей нет в системе набора социальной статистики по уровню жизни. И это надо считать одним из существенных недостатков данной системы, поскольку в ней не учитывается по существу духовная часть жизни, упор делается на уровень потребления материальных благ. Правда, есть ссылка на продолжительность школьного образования. Но в конце 20-го века ориентировка только на эту часть образования и игнорирование высшего образования означает, что наука в своих обобщениях сильно отстает от реальной жизни. К примеру, США ныне расходует на высшее образование более 7% ВВП страны. Это – гигантская сумма средств [6, с. 23].

**Третье.** Качество жизни, на наш взгляд, нельзя ограничивать объемом потребления, тем более свести к потреблению вообще. Научно-обоснованное потребление, конечно – важный базис жизни. Но не менее важным базисом является развивающаяся деятельность. Качество жизни – это развитие жизни, которое, несомненно, связано и с качеством потребления, подчинением его к обеспечению развития жизни людей, общества. В новых, формирующихся условиях **наивысшей ценностью, целью и самоцелью жизни постепенно будет становиться** бесконечное развитие способностей человека и человеческого общества. Следовательно, современное качество жизни – это ни что иное как развитие жизни человека, которое основано на высоком творческом труде. В перспективе впервые саморазвитие человека будет **мерилом всех** материальных и духовных явлений и процессов. А веками, тысячелетиями (и ныне) **вещь являлась и является мерилом человека!**

**Четвертое.** Вторая половина 20-го века характеризовалась грандиозной научно-технической революцией, которая внесла и качественные изменения в жизни людей и общества в целом. На этом этапе и в перспективе более подходит для раскрытия сущности развития жизни не категория «уровень жизни», а категория «качество жизни», поскольку уровень жизни больше ориентируется на количественную сторону изменений жизни, изменений преимущественно се материальных условий. В то же время «качество жизни» ориентировано на преимущественное стимулирование развития человека, духовной сферы жизни и духовной сферы общественного производства: науки, образования, информации, медицины, культуры и др.

Хотя «экономическое общество» объективно обуславливает появление качества жизни, однако оно одновременно порождает антагонизм между классами, эксплуатацию трудовых классов, и тем самым ослабляет позитивную роль отношения качества жизни в обществе. Более того, целью производства объективно становится погоня за богатством. В этой связи все формы общественного сознания: мировоззрение (философия), наука, искусство, мораль, право, политика и религия превращаются в послушных слуг богатства. **Правит всем богатство. Даже наука изменяет истине.** Не всегда действует известное изречение: Платон – друг, но истина дороже [2, с. 137].

Если бы Аристотель, автор этого афоризма, живший в условиях рабовладения и творивший науку, увидел нашу жизнь, он был бы поражен, как «смело» пинают истину, как «мастерски» ложь выдают за правду. В наше время, действительно, трудно стало отстаивать научную истину. И все-таки, в конечном итоге, истина берет вверх с помощью открытых дискуссий.

Конечно, в ООН работают в основном квалифицированные специалисты. Но наука не может принимать авторитет за аргумент. Развитие науки связано, прежде всего, с критическим анализом появившихся знаний. Наукой должна править истина, а не авторитет, социальное положение автора знания. Особенно ценны новые подходы, расширяющие и углубляющие пространственное поле научного поиска.

За последнее время в публикациях появились некоторые подходы, отличные от имевшихся, требующие к себе внимания. Татаревская М.С., Удотова Л.Ф. [13; 14] и некоторые другие авторы выдвигают иную конструкцию качества жизни, стержнем которой является «отношение соответствия» и пытаются придать ему вид противоречия. У Л.Ф. Удотовой качество жизни выступает как «степень соответствия условий и уровня жизни научно обоснованным нормативам или определенным стандартам» [14, с. 24]. По мнению автора, при таком подходе фактические показатели уровня жизни населения будут отражать степень их соответствия общественно необходимым требованиям.

Несколько более развернуто дала определение Татаревская М.С. «В наиболее общем виде, - пишет она, - категория «качество жизни» описывает степень соответствия характеристик жизненных возможностей и уровня их использования (для удовлетворения нужд и реализации интересов людей) требованиям, которые вытекают из целей и условий развития общества, а также требованиям общества к развитию человека и детерминированное ими состояние общественного сознания» [13, с. 24-25].

Определение, данное Татаревской М.С., хотя более содержательно, однако оно не избежало повторов. На наш взгляд, требования, «которые вытекают из целей и условий развития общества» не могут не содержать одновременно и требования общества к развитию человека и т. д. Ведь требование общества к развитию человека объективно является основой основ требований самого общества. Оба автора не замечают, что человеческой жизни угрожают смертельные опасности (экологический кризис, угроза ядерной войны, попытки изменить генетический код человека и т. д.). Поэтому «отношение соответствия», которое явилось бы ключом определения, способом снятия внутреннего противоречия между жизнью человека и человечества и условиями самой этой жизни, не достигло цели.

Во многом новые подходы содержит монография Пономаренко В.С., Кизима Н.А. и Узунова Ф.В., посвященная уровню жизни и качеству жизни населения Украины. Авторы обогатили теорию качества жизни, связав ее с прогрессивными идеями человеческого потенциала. Они выделяют такие важные составляющие качества жизни как: продолжительность жизни; здоровье населения, образованность населения; экологическая ситуация; доходы населения [10]. Кроме известных социальных индикаторов человеческого потенциала в состав показателей качества жизни введен новый показатель – экологическая ситуация. Это дополнение значительно расширяет смысл и содержание качества жизни, о чем пойдет речь ниже.

Важно разобраться, что нового вносит в орбиту научного поиска и развития самой жизни понятие «качество» в соединении с понятием «жизнь» – «качество жизни».

**Качество** одна из фундаментальных философских категорий. Эта категория выражает существенную определенность объекта, благодаря которой он является именно этим, а не иным объектом.

Можно, очевидно, согласиться, что качество (т. е. определенность) жизни заключается в том, что оно прямо корреспондируется с социальной формой материи. Фундаментальность качества как категории состоит также в том, что без качества нет объекта, предмета. Качество находится в объекте и определяет его уникальность, неповторимость. Качество как категория стоит близко к сущности объекта. Первичное качество характеризует единство основных свойств объекта, а также отражает устойчивость взаимоотношений между его основными структурными элементами. Качество предмета неотделимо от предмета.

Следовательно, независимо от того, люди признают качество жизни или нет, человеческая жизнь объективно была, есть, и будет социальной формой материи, пока существует эта материя. А расширенное воспроизводство живой материи главным образом зависит от социально-экономической и политической системы современной цивилизации, от познания законов самовоспроизводства окружающей среды и воспроизводства человеческой жизни, наконец от сознания людей и их организационной сплоченности.

Поскольку качество жизни воспроизводится в основном стихийно, слабо еще познаны механизмы действия его законов, продолжаются дискуссии о его сущности и содержании, то, нет в обществе специальных программ по повышению качества жизни на уровнях: индивидов (семей), социальных групп и классов, общества в целом.

Чтобы выйти на планово-организационный уровень деятельности, необходимо научно осмысливать вред узкого рассмотрения «качества жизни» в ущербности снижения уровня объективной масштабности проблемы, в причинах, возникших угроз существованию жизни на Земле и т. д.

На наш взгляд, раз человеческая жизнь была обусловлена природой, как социальная форма материи, то это означает, что данная форма материи необходима природе для ее развития. Явление, как правило, обуславливает свою форму развития, развивается через конкретные формы. Вся история человечества – пример такого развития. Словом, существование и развитие социальная форма материи – это и есть существование и развитие самой жизни, но не только жизни человеческой, но и всех других видов жизни, без которых человек не мог возникнуть и стать тем, кем он стал, не может дальше жить и существовать без флоры и фауны.



Следовательно, **первейшим смыслом жизни человека, важнейшим качеством его жизни является защита и воспроизводство живой материи со стороны ее социальной формы.** Именно на социальную форму материи ложится высочайшая ответственность перед Матерью-природой за то, что антиприродными действиями человечества порожден глубочайший экологический кризис, угрожающий существованию жизни на Земле. Разве жизнь, ее качество может удовлетворять людей в условиях загрязнения и отравления атмосферы, земли, воды, вырубки лесов, обезвоживания Земного шара?

Разве жизнь может стать счастливой, полноценной, глубокосоциальной, если человечество находится под постоянной угрозой ядерной войны, способной уничтожить все живое на Земле? Вот уже 65 лет как на нашей планете хранится огромное количество ядерного оружия. Число государств, обладающих этим оружием, угрожающе растет, и этот опасный процесс пока невозможно остановить; продолжается совершенствование и производство этого оружия; созданы неядерные средства, которые по разрушительной силе не уступают ядерному оружию; идет милитаризация экономик большинства стран, гонка вооружений. От развития мирной науки, образования, медицины, культуры, социальной защиты отрываются триллионы долларов! Только военный бюджет США на 2009 год составляет 602 млрд. дол.!

Недавно возникла еще одна смертельная опасность для человека – угроза, связанная с попытками **изменить генетический код человека**, чтобы управлять поведением человека в групповых интересах. Если это преступление удастся совершить, то люди станут кем угодно, но перестанут быть людьми. Общество еще не осознает, какие опасные последствия могут угрожать человечеству в результате изменения генетического кода [12, с. 23].

Жизнь человечества протекает не только в условиях названных смертельных угроз, но и при постоянном давлении на нее многих глобальных проблем, таких как: углубляющееся неравенство между классами общества; усиление разрыва в экономическом развитии и уровне жизни между развитыми и развивающимися странами; рост бедности, нищеты (миллиард людей голодает); эрозия духовности и шокирующее агрессивное наступление бездуховности; обострение демографической проблемы планеты; отсутствие гарантии на труд, прав каждого человека на важнейшую жизненную потребность – трудиться и иметь постоянный доход для нормального существования и деятельности; деградация семейно-брачных и родственных отношений; постоянный рост преступности, убийств, суицида; увеличение опасных для жизни и генома человека болезней; угроза терроризма и др.

В истории человечества было немало войн, приведших к уничтожению отдельных народов, государств, даже цивилизаций, свирепствовало много эпидемий и т.п., но подобных смертельных **угроз** всему человечеству, таких масштабных разрушений в экологии, духовности, в семейно-брачных и родственных отношениях, так много накопившихся острых глобальных проблем и болезней (их больше, чем мы перечислили) не было.

Мы справедливо критикуем бесчеловечность и жестокость рабовладения и феодализма, которые со своими социально-экономическими и другими системами ушли в прошлое; дикий капитализм, который полагаем, что тоже канул в историю; живем в условиях цивилизованного капитализма, а реальные угрозы человечеству и накопившиеся проблемы свидетельствуют, что мы очень далеки от цивилизованности, мы ее чрезмерно преувеличиваем. Если эту черную сторону нашей цивилизации рассматривать вне зависимости от ее реальных достижений, т. е. от белой стороны, то можно заблудиться, потерять ориентир, в каком обществе мы живем, куда идет это общество, какое его будущее.

Антагонизм между этими двумя сторонами наших общественных отношений и самой жизни, свидетельствует, что в обществе есть силы, которым выгодно, чтобы человечество балансировало между бытием и небытием. И это состояние возникло тогда, когда человечество выжило в борьбе с грозными силами природы, когда оно на пороге посткапитализма, царства свободы, когда научная теория в поиске истины сталкивается с глубокими противоречиями и потрясениями в жизни современного человека и человечества.

Подытоживая сказанное, можно прийти к следующему выводу: качество жизни как социологическая категория, состоит из двух взаимосвязанных подсистем: а) обеспечения полной безопасности жизни на Земле, исключая любые внутренние угрозы ее существованию (экологический кризис, ядерную войну, изменения генетического кода человека, другие глобальные проблемы); б) гармоничного развития способностей общества и каждого его члена на основе прогресса общественного производства, творческого труда, науки, высшего образования и непрерывного самообразования, социально-справедливого распределения общественного продукта.

Дадим краткое объяснение этого определения. Во-первых, выделение особой (первой) подсистемы обеспечения полной безопасности жизни на Земле связано, прежде всего, со сверхкритическим состоянием ее безопасности; во-вторых, несмотря на серьезные исследования экологических проблем, опасности ядерной войны и др., по инициативе общественной организации «Римский клуб», а также по инициативе ООН, самих ученых и других заинтересованных лиц и организаций, создавших научно обоснованную картину существующих угроз, практически ничего не делается по их устранению. Созданное положение во многом напоминает кинофильм «Титаник» о трагической гибели корабля, когда по пробоинам, полученным кораблем, затоплялись и крушились нижние палубы и помещения корабля, в это же время на верхних палубах гремела музыка и беззаботно вальсировали пассажиры. Нечто подобное наблюдается в масштабе Планеты в наше время.

В-третьих, еще в 20-х годах 20 века ученые разных стран (Франции, России, Украины) начали исследовать проблему взаимоотношений природы и общества. Заметим, что в то историческое время не было угроз существованию человечества. Они появились с изготовлением и применением США атомных бомб в конце второй мировой войны (1945 г.), т. е. эти бомбы были применены тогда, когда практически война союзниками была выиграна. Кстати, само применение этих двух атомных бомб против мирного населения Японии заключало в себе важную цель – напугать, шантажировать государства-конкурентов на международной арене.

Выдающийся вклад в научную разработку вопросов внутренней взаимосвязи природы и общества внес наш соотечественник академик Владимир Иванович Вернадский. Он развил учение о ноосфере как о новом эволюционном состоянии биосферы, при которой, научно выверенная деятельность человека становится решающим фактором ее развития. В. Вернадский полагал (это была середина 20 века), что настало время, чтобы биосфера становилась составляющей ноосферы.

На наш взгляд, положение о том, что человечество – форма живой материи и потому оно является пока единственной силой, которая обязана, ответственна и способна обеспечить безопасность этой материи, развитие и совершенствование, непосредственно, логически вытекает не только из сущности самой жизни, но и из **качества** жизни.

На наш взгляд, система качества жизни – это такая социологическая категория, которая развивается и количественно и качественно. Исходным пунктом рассмотрения качества жизни как развивающейся системы является признание социально-экономической и политической системы общества как динамично развивающейся исторической системы. Более того, само качество жизни главным образом обусловлено степенью развития именно этой фундаментальной системы общества. Поэтому категория качества жизни определяется данной фундаментальной категорией.

Какова система отношений, лежащая в основе общества, таково и качество жизни человека и общества.

Как же К. Маркс определяет объективные закономерности перехода к посткапитализму, которые обуславливают новое качество жизни (современная терминология)? Прежде всего, он исходит из того, что «экономическое общество» завершает преемственность человечества. С его отрицанием наступает новая эра человечества. «Царство свободы, - писал К. Маркс, - начинается в действительности лишь там, где прекращается работа, диктуемая нуждой и внешней целесообразностью, следовательно, по природе вещей

оно лежит по ту сторону сферы собственно материального производства... По ту сторону его начинается развитие человеческих сил, которое является самоцелью, истинное царство свободы...» [9, с. 892-893]. Экономическое общество перерастает в постэкономическое, потому, что соответственно развились производительные силы, созрели для перехода производственные отношения. **А новым качеством жизни выступает впервые в истории развитие человеческих сил как самоцель.**

Здесь же К. Маркс формирует самое актуальное положение современности – положение о взаимоотношении между обществом и природой: «Как первобытный человек, чтобы удовлетворять свои потребности, чтобы сохранять и воспроизводить свою жизнь, должен бороться с природой, так должен бороться и цивилизованный человек, должен во всех общественных формах и при всех возможных способах производства. С развитием человека расширяется это царство естественной необходимости, потому что расширяются его потребности, но в то же время расширяются и производительные силы, которые служат для их удовлетворения.

**Свобода** (выделено нами – Г. Г., О. И.) в этой области может заключаться лишь в том, что коллективный человек, ассоциированные производители рационально регулируют этот свой обмен веществ с природой, ставят его под свой общий контроль, вместо того, чтобы он господствовал над ними как слепая сила; совершают его с наименьшей затратой сил и при условиях, наиболее достойных их человеческой природы и адекватных ей» [9, с. 893].

**Рациональное регулирование обмена веществ с природой – новое качество жизни.**

Беда нашей цивилизации в том, что природа была и осталась для нее слепой и разрушительной силой, а ее действия в процессе обмена веществ с природой не достойны цивилизованности и не адекватны самой природе. Яростная, частная разрушительная сила миллионов и миллиардов людей уничтожает природную среду, настоящее и будущее человечества с целью сиюминутной наживы. Эти положения К. Маркса еще раз свидетельствуют о незаменимой роли человечества как социальной формы живой материи.

Подытоживая сказанное, дадим еще одно определение качества жизни в современных исторических условиях. Категория качество жизни выражает необходимость соответствия условий жизни и самой жизни требованиям социальной формы живой материи. В современных условиях отсутствует такое соответствие требованиям формы живой материи.

Авторы исходят из того, что, если качество жизни выступает адекватной формой развития живой материи, превращает природу из слепой силы обмена в контролируемую силу, из анархического обмена веществ с природой в природозащитные принципы обмена в соответствии с законами самой природы, то такое качество жизни не может не соответствовать интересам подавляющего большинства населения Земного шара, не может не отразить необходимость перехода к свободному развитию людей на основе освоения творческого труда, не может не привести к отрицанию превращения рабочей силы в товар.

Эта уверенность обусловлена, во-первых, тем, что в нашей цивилизации отношения к природе и отношения между людьми в процессе производства и присвоения благ и услуг очень тесно взаимосвязаны; во-вторых, сегодня наиболее актуальны отношения к природе, поскольку они находятся в глубоком кризисе; в-третьих, борьба за преодоление кризисов в отношениях человеческого общества с природой решает проблемы защиты жизни от возможных катастроф, обеспечения ее безопасности и освоения новых жизненных пространств в космосе.

Наконец, качество жизни – это та научная проблема, которая внутренне глубоко связана с учением В.И. Вернадского о ноосфере, о чем речь шла выше. Человечеству, чтобы решить свои проблемы с природой, нет другого пути, как путь, намеченный В. Вернадским: превращение биосферы в составляющую ноосферы, обеспечение единства развития человеческого общества и природы. Или путь, намеченный К. Марксом – регулирование обмена веществ с природой ставить под общий контроль человеческого общества. В конечном итоге это одно и то же. В настоящее время усиленно развивается идея коэволюции,

суть которой состоит в том, что общество и природа составляют одну объективную социоприродную систему.

Полвека прошло с момента научных дискуссий вокруг понятия «качество жизни». Есть, конечно, сдвиги в теоретическом осмыслении проблемы. Но наибольшее значение приобретает, на наш взгляд, то, что за эти десятилетия научная мысль прикована к «**королеве**» всех общественных категорий – к жизни, к ее качеству. Человеческий язык, человеческое мышление, социальная реальность не создали, не смогли творить еще одной категории, равной жизни. Категория жизни стоит во главе всех категорий и понятий. Бесконечна ее глубина, бесконечно ее развитие, которое порождает новые, могущественные силы ее преобразования и расцвета. Жизнь человека охватывает все богатство многообразия его бытия в одну единую целостность. Все отношения и связи, миллионы и миллионы предприятий и организаций, вся разнообразная творческая деятельность человечества, все формы общественного сознания и др. составляют единую целостность, которая называется жизнью человека, общества, всего человечества. Все науки (а их тысячи) с разных сторон, с разных позиций, в конечном итоге, изучают категорию «жизнь». Все, что делается в обществе, является проявлениями жизни, в том числе и отрицательные явления.

Качество жизни из рядового понятия выросло в фундаментальную социологическую категорию, роль которой непрерывно возрастает. Не долго осталось ждать то время, когда человеческое общество будет вырабатывать одну единственную стратегию развития общества – стратегию повышения качества жизни, которая охватит все проблемы развития и человека и человечества.

### Литература.

1. Аристотель. Сочинения в 4-х томах. Т.4. – М.: Прогресс, 1985. – 830 с.
2. Афоризмы. Древний мир. Античность. – М.: «РИПОЛ КЛАССИК», 2001. – 512 с.
3. Большой энциклопедический словарь. – 2-е изд. – М.: «Большая российская энциклопедия»; СПб, 2002. – 1456 с.
4. Григорян Г.М. Историческая тенденция капитализма (политэкономический аспект): Монография. – Х.: ВД «ИНЖЕК», 2008. – 240 с.
5. Економічна енциклопедія. Т. 3. – К.: Вид. центр «Академія». – с. 262.
6. Иванов Н. Человеческий капитал и глобализация // Мировая экономика и международные отношения. – 2004. – № 9. – с.19-31.
7. Иноземцев В. За пределами экономического общества. – М.: «Academia» - «Наука», 1998. – 640 с.
8. Маркс К. К критике политической экономии / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т. 13. – М.: Политиздат, 1965.
9. Маркс К. Капитал. Т. 3. – М.: Политиздат, 1970. – 1084 с.
10. Пономаренко В.С., Кизим Н.А., Узунов Ф.В. Рівень і якість життя населення України: Монографія. – Х.: Видавничий Дім «ИНЖЕК», 2003. – 226 с.
11. Социальная статистика. [http://i-u.ru/biblio/arhiv/book/noname\\_socstat/ec4/asp](http://i-u.ru/biblio/arhiv/book/noname_socstat/ec4/asp).
12. Степин В.С. Теоретическое знание. – М.: Прогресс-традиция, 2000. – 744 с.
13. Татаревська М.С. Рівень життя сільського населення: оцінювання та напрями поліпшення: Монографія. – Одеса, 2007. – 298 с.
14. Удотова Л.Ф. Соціальна статистика: Підручник. – К.: КНЕУ, 2002. – 376 с.
15. Энгельс Ф. Карл Маркс. К критике политической экономии / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т. 13. – М.: Политиздат, 1965.
16. Энгельс Ф. Роль труда в процессе превращения обезьяны в человека / Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т. 20. – М.: Политиздат, 1965.