
ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И СРАВНИТЕЛЬНАЯ ПОЛИТЭКОНОМИЯ

**О ФУНДА-МЕНТАЛЬНЫХ ОСНОВАНИЯХ СТРАТЕГИИ
«SOS» ДЛЯ УКРАИНЫ¹**

ЗАДОРЖНЫЙ Григорий Васильевич, доктор экономических наук, профессор,
главный редактор журнала «Социальная экономика»

*Возжелав переделать мир, человек должен
начать не с разгрома, а с возвышения своей личности,
предложив ей новый социо-культурный образ.
Ю.М. Осипов*

Любое общество начинает процветать тогда, когда «живым и созидательным началом, направляющим весь ход сплочения, выступает национальная догма, *проект совместной жизни*»², а власть находит эффективные пути достижения национального социального компромисса. Но на решение проблемы социального компромисса в нашей стране уже почти два десятка лет(!) никто практически не работает, а значит - настоящее проходит не только бесследно и бесполезно, но и *весьма разрушительно*, а, значит, под большим вопросом находится и будущее страны, ее народа. В Украине *нет* того *великого замысла*, который бы *объединил* самых разных людей и различные их группы для великого *совместного созидания будущего*.

Первоочередной задачей возрождения *украинской нации*³ может быть только создание *собственной стратегии национального развития*, четкой, понятной и приемлемой для большинства активного населения страны. Эта стратегия должна стать тем *большим проектом*, который, опираясь на научный прогноз и *желаемый для всех* слоев населения *практический результат*, *духовно вооружит* каждого для участия в совместном созидании *иначе возможного* будущего, служащего достижению *личного счастья*.

Период повседневного латания дыр и ориентации на минимальное физическое выживание должен отойти в историю. *Объединение усилий ради великого замысла о будущем* – *необходимость национального сохранения и возрождения*. В основании современного большого проекта развития украинской нации должна лежать *новая хозяйственная культура – культура социального партнерства*. Создание такой культуры

¹ Материал статьи частично включен в первую часть препринта доклада автора «О фундаментальных основаниях разработки стратегии «SOS» для Украины и роли элиты», представленного на заседании «круглого стола» на тему «Экономика и мораль», проведенного 26 мая 2009 года в Харьковском национальном университете имени В.Н. Каразина редколлегией журнала «Социальная экономика» совместно с Ассоциацией «Духовно-интеллектуальный выбор» и Союзом предпринимателей Харьковской области.

² Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. – М., 2003. – С. 280.

³ «Именно *нации*, а не, скажем, просто гражданского общества, ибо гражданское общество, которое не может, разумеется, никак отрицаться, не несет в себе историко-культурно-цивилизационной специфики, тем более специфики духовно-психологической, как и вообще этнической» (Осипов Ю.М. Национализация России // Философия хозяйства, 2007, № 3. – С. 13).

становится приоритетной задачей украинского государства и общества, что обусловлено двумя фундаментального значения моментами. *Во-первых*, сегодня **экономика** превратилась в **составляющую социальной сферы** и не может осмысливаться и развиваться вне этой сферы. Более того, в мире формируется качественно новая экономика – **экономика знаний**, которая «по своему сущностному определению является полноформатной социальной экономикой»⁴. Но нынешняя ситуация, которая еще больше обнажилась в период кризиса, состоит в том, что, *не создав цивилизованной рыночной экономики*, власть предрешающие взяли курс на ускоренное создание *рыночного общества*, где буквально *все продается-покупается*, а личное обогащение стало тем флагом-призывом-действием, под которым практически разрушена вся сфера социального обеспечения населения⁵. Украинские реалии совершенно противоречат этой главной тенденции развития современного общества, а *новые шумопорождения об исключительной роли Украины в мировой цивилизации*⁶ не могут серьезно рассматриваться в роли той значительной и объединяющей масштабной идеи, которая бы выражала реальные задачи повышения качества жизни всего населения и объединяла бы все социальные слои украинского общества для их практического решения.

Во-вторых, в глобальном мире, как свидетельствуют результаты многочисленных исследований, развиваются и процветают те страны, которые *во главу угла* успеха поставили **ценности** созидания и **духовные традиции**. «Человечество всегда требовало актуализации ценностей образа жизни, но только сейчас, в эпоху растущей конкурентоспособности знаний и остроты проблем экологии, **ценностная конкурентоспособность по-настоящему становится императивом**»⁷ (выделено мной – Г. З.), - подчеркивает академик НАН Украины Ю. Н. Пахомов. Но, опять-таки, насажденная подражательным неолиберализмом, монетаризмом и **эКОНОМИКСОМ**, оторванная от реального хозяйства, *новая деньгоценность*, когда даже достоинство личности (**ли?**) стали определять-мерить толщиной ее кошелька, а не ее духовно-нравственными качествами, привела к тому, что *о ценностном императиве* теперь не то, что немодно, но даже, как бы, и весьма *вредно* размышлять. Более того, в этом угарно-вульгарном подражательно-неосмыслительном порыве началась реальная *борьба с гуманистической составляющей высшего образования*⁸, что явно противоречит не только *пониманию самого образования*⁹, но и сущностному определению *XXI века как века гуманитарного образования*¹⁰. Технократические мышление нынешних образованцев мало заботит то, что *будущее страны и нации* может быть обеспечено только человеком, *творческой личностью*, в которой весьма *гармонично сочетаются профессиональные знания и умения с развитыми духовно-нравственными ценностями*, исходно определяющими направление и пути реализации личностного потенциала.

Жизнеспособная национальная стратегия развития должна основываться на социальном компромиссе, который всегда начинается с *идеи*. Ту идею, которая может стать эффективной и поддержанной большинством украинцев с точки зрения социального

⁴ Гальчинський А. Глобальні трансформації: концептуальні альтернативи. Методологічні аспекти. – К., 2006. – С. 236.

⁵ О состоянии дел в «замороженной» социальной сфере смотри в интервью главы Счетной палаты Украины В. Симоненко, которое он дал еженедельнику «2000»: Лукашин Ю. Бюджет тае на глазах – власти заняты «дырозатыканием» // «2000», 2009, 5.06. – С. В3.

⁶ См., к примеру:

⁷ Пахомов Ю. Біфуркаційний стан світосистемного ядра напередодні зміни світових лідерів // Економіка України, 2008, № 4. – С. 8.

⁸ См.: Вакарчук І. Якість освіти і вільна траєкторія студента // http://www.pravda.com.ua/news_print/2009/4/27/93927.htm

⁹ См.: Афанасьев Ю.Н. Может ли образование быть негуманитарным? // Вопросы философии, 2000, № 7.

¹⁰ См.: Обращение академика Н.Н. Моисеева к участникам «круглого стола» на тему «Быть или не быть... человечеству?» // Вопросы философии, 2000, № 9. – С. 6.

компромисса, социальной стабильности и доверия к власти, нельзя искать в *прошлой* истории. История уже состоялась и ушла в основание. Из истории можно и *нужно извлекать уроки*, как нужно изучать и критически оценивать *опыт других* стран и народов.

Только *творчество* может подсказать такую идею, которая бы одновременно помогала эффективно решать острейшие социально-экономические проблемы современности и звала в *достойное будущее*, побуждала *каждого* участвовать в великом *совместном* проекте, вносить свое индивидуальное благотворчество в это совместное дело.

Такую идею *нельзя насадить силой*, тем более *подражанием* кому бы то ни было. Подражание, копирование *всегда хуже оригинала*. Идею надо черпать *из народной жизни*, из того, во что верит народ, что ему близко и понятно¹¹, из того, что он *без высокопарных слов уже неоднократно реализовывал в своей обыденной жизни* и уже эмпирическим путем неоднократно оценивал, из того, что заложено в его *менталитете, национальной культуре*, в его *чаяниях и надеждах* относительно будущего. При этом весьма важно *отойти от* традиционной технологии *инверсии* как возврата к тому, что уже было. Но нельзя и выплеснуть то лучшее, что составляет национальную культуру. Она должна послужить основанием *нового смыслообразования* ради процветающего будущего как отдельного человека, так и всей нации.

Национальное социально-экономическое развитие может быть успешным только тогда, когда *государство самостоятельно* разрабатывает и реализует *собственную стратегию развития*, исходя из достигнутого нацией и страной уровня состояния производительных сил и общественного производства, национально-культурных особенностей и морально-нравственных ценностей *своего народа*. *Насаждаемые извне сценарии* только *тормозят развитие нации*, так как исходят *не из ее интересов*, но интересов тех, кто выступает в роли «указующего перста». Последние восемнадцать лет показали *неспособность украинского государства* (читай: *лично тех, кто возглавляет страну*) обеспечить динамичное и органичное развитие страны, следствием чего стали *расширяющиеся процессы моральной, социальной и экономической деградации*, вылившиеся в резкое снижение уровня жизни подавляющей части украинского народа, абсолютное количественное уменьшение населения, нарастание множественности опасностей и рисков, прежде всего из-за развала системы социальной защиты населения. Постоянные политические игры в «выборы», «коалицию» и «оппозицию», небывалый размах социального популизма, на что направлены все помыслы и усилия сегодняшней *псевдоэлиты*, предоставили решение коренных, крайне острых проблем благосостояния украинского народа виртуально-стихийному «субъекту» – «Авось». Но «Авось» только *обостряет и напрягает* реальные противоречия и коллизии, загоняя ситуацию в социально-экономический тупик. Украинский народ и общество уже *вошли в зону катастрофы* – экономической, социальной, экологической, нравственной, духовной и образовательной. Страна уже второе десятилетие живет по *ложному принципу*, который негласно исповедует ее квазиэлита – «чем хуже, тем лучше!», а СМИ (заслуженно получившие название «*средства массовой идиотизации*») совершенно *забыли* о своей *положительно-созидающей роли* в освещении и решении острейших проблем жизнедеятельности украинского социума.

В основе стратегии национального развития, о которой в последние годы не принято в серьезно-конструктивном плане говорить, но без которой *не выйти* из кризисного состояния, должна лежать *воля*, прежде всего *тех, кому народ доверяет управление государством*. Политическая воля должна стать тем внутренним мотивом, который даст толчок движению по исправлению ситуации. Такой толчок должен приобрести вид национальной стратегии развития, которую, на мой взгляд, целесообразно условно

¹¹ См.: Задорожный Г.В. Трансперсональная психология, духовный мир человека и социальная экономика как новая парадигма экономической науки. – Х.: ХНУ имени В.Н. Каразина, 2009; Карпенко И.В. Философское пространство культуры: человек философствующий и человек повседневности. – Х.: ХНУ имени В.Н. Каразина, 2006.

обозначить как **СТРАТЕГИЯ «SOS»**. Она могла бы *реально объединить украинскую нацию* ради повышения ее благосостояния и обеспечения качества жизни каждого, кто проживает в Украине. Определим узловые компоненты данной стратегии.

«SOS», как известно, расшифровывается «Спасите наши души», т. е. *главное*, к чему необходимо стремиться и из чего надо исходить, находится в *духовной сфере*, ибо сам человек является *духовно-телесным* существом. При этом именно его *духовный компонент* определяет и его телесное здоровье, и его будущее. Если «SOS» трансформировать на более конкретный уровень, на сложившуюся в стране кризисно-тупиковую социально-экономическую ситуацию, то *главными элементами-основаниями*, определяющими стержень стратегии развития Украины в начале XXI века, являются *Семья, Образование, Социальное партнерство (СОС)*.

Сегодня **СЕМЬЯ**¹², которая прежде выражала *личностно-нравственные, человеческие* отношения, все в большей степени рассматривается, согласно пост(недо)модернистским воззрениям, в качестве одного из *институтов*, т. е. того, что существует *вне* человека, насаждается ему социальным, во многом *внешним* для человека, миром. Такой подход к семье *не укрепляет* ни человека, ни саму семью, ни государство, а тем более общество.

Пост(недо)модернистские тенденции реализуются в том, что *сознательно вытесняется* государство из сферы, связанной с обеспечением жизнедеятельности семьи. Оно само сегодня *не* стремится создавать условия для воспроизводства семьи, которая является главным субъектом преемственности, передачи от поколения к поколению *основных культурных кодов и ценностей, норм и установок*, а также играет *изначально качественную* роль в формировании у человека позитивного отношения к труду и общественно-значимой деятельности. Именно в семье закладываются *основы развития и саморазвития личности*, которые затем закрепляются и уже во взрослой жизни почти не изменяются. Именно в семье формируются *изначальные смыслы, ценности и навыки поведения*, а также понимание человеком счастья и обозначаются пути его достижения. Семья воспитывает человека в понимании, *что такое хорошо и что такое плохо*. В ней человек постигает *любовь*, реализует *принцип взаимности* через заботу друг о друге.

Очень важно понимать, что *общественная роль семьи не сводится только к воспроизводству рабочей силы*, хотя именно эта функция в рамках рыночного фундаментализма признается определяющей, но здесь происходят изменения: акцент все-таки смещается на функцию потребления. Причем усиленно формируется *общественно-вредная модель потребления*¹³. Да, семья в определенной мере является субъектом рыночных отношений, но ее общественную значимость сводить только к данной роли – *стратегическая неадекватность и источник нарастания тенденций деградации* практически во всех сферах общественной жизни. Поэтому **национальная программа возрождения семьи** как первостепенной и базисной ячейки жизнедеятельности человека и общества, стремления к достижению счастья, воспитания и реализации отношений любви, взаимности и товарищества, заботы о другом и взаимопомощи является **самым фундаментальным основанием** стратегического развития страны, заботы о будущем человека и могуществе нации.

¹² См. подробнее: Задорожный Г.В. О роли семьи и женщины в национальном возрождении (запоздалые (ли?) размышления) // Социальная экономика, 2009, № 1.

¹³ Не об этом ли свидетельствует тот факт, что, по данным ВОЗ, *Украина* занимает *первое место в мире по употреблению алкоголя среди детей и молодежи*, а результаты исследования, проведенные во всех регионах страны Институтом социальных исследований им. А. Яременко совместно с ЮНИФЕС, показали, что среди подростков 15-16 лет *91% подростков имеют опыт употребления алкоголя* (Морозова Е. Ярко-зеленый змий // ФОКУС, 2009, 29 мая, с. 52). Необузданный рынок начал *войну* не только с семьей, но и с *генофондом* украинской нации.

ОБРАЗОВАНИЕ¹⁴ начинается в семье и «сопровождает» человека, развивая его и обеспечивая необходимое условие самореализации, на протяжении *всей жизни*. Годы рыночных реформ можно обоснованно оценить как *целенаправленно-сознательное разложение системы качественного среднего и высшего образования*. Главная беда здесь состоит в том, что, опять-таки, образованием все в большей степени управляют *внешние силы*, которые зачастую не знают и не хотят знать, что происходит внутри сферы образования. За *образцы* берутся системы образования, которые давно уже *обанкротились* в других странах¹⁵, но осознать это в подражательном экстазе недосуг нашим образованцам. Отсюда и следует, что, дескать, главной задачей школы и вуза становится «подача» *экзотического знания* как расцвеченной яркими красками виртуальной картинки, для восприятия которой практически *не нужна* напряженная, критическая *мыследеятельность* самого учащегося или студента. **Фундаментализация, гуманизация, целостность и критицизм образования** становятся уже не просто ненужными, но даже негласно рассматриваются чиновниками-образованцами как *вредные*, как *главная помеха* обучению «нескольким практическим умениям», которыми лишь, по их мнению, и должен обладать выпускник университета. За перекраской *фасада*, на которую направляются все усилия, **совершенно ненужным** становится *качественное* содержание образования, его нацеленность на *осмысление целостного человека и цельного мира*. Более того, сама суть понятия «образование» настойчиво *выхолащивается*: оно все в большей мере сводится только к механическому обучению, ибо *воспитательная составляющая* уже *практически ликвидирована*. В век формирования образовательного общества и экономики знаний **реализуемая национальная политика в образовательной сфере** становится **главным препятствием**, тормозом в распространении выделенных ведущих тенденций, способствует дальнейшей *нравственно-знаниевой деградации* украинского населения.

В стратегическом плане нужна разработка взвешенной, научно обоснованной национальной программы **качественного обновления среднего и высшего образования**. При этом, как показывает многолетний опыт, *одновременно* положительно-качественно реформировать *всю* систему образования *невозможно*: она просто **нереформируема**. Идти необходимо по пути поддержания «точек роста» и, по возможности, создания условий для распространения лучшего опыта. *Ориентация на рынок*, с которой начинаются и заканчиваются все разговоры об образовании, может быть лишь *одной из* целей образования, но *вовсе не главной*. Образование должно **вести человека в мир Культуры**, сформировать устойчивую потребность в каждом постоянно осваивать и развивать этот мир культуры, а также вооружить знаниями для постоянной *самореализации* сформированной семьей и общественной системой социализации *личности*. Широкий кругозор, основанный на *цельном знании*, и постоянное стремление его развивать, постигать неизвестное и вырабатывать **новые «живые» знания** – вот лучшие качества и способности, которые позволят выпускнику университета оптимально и органично вписаться не только в рыночные отношения, но и станут основанием его *целостной жизнедеятельности*. Смысл жизни не объясним только наукой, а тем более рыночным фундаментализмом, сводящим все к *купле-продажным отношениям*.

¹⁴ См.: Задорожный Г.В. Образование как сфера воспроизводства одухотворенного интеллекта // Социальная экономика, 2002, № 4; Задорожный Г.В. О фундаментализации университетского образования // Социальная экономика, 2007, № 1-2.

¹⁵ Идеал подражателей-образованцев - американская система образования, которая «низводит процесс обучения до механического инструктирования по учебнику и стандартизированного тестирования, лишая творческого развития как учителя, так и ученика», названа известнейшим мыслителем современности Э. Тоффлером «воровством будущего» у американских детей (Тоффлер Э. Революционное богатство. – М., 2008, с. 515, 512).

Вместе с тем следует постоянно помнить, что краеугольным камнем высшего образования становится тезис: *образование через научные исследования*. Но сами научные исследования не должны пониматься слишком упрощенно: они не только направлены на отыскание научной истины, но и всегда должны сопровождаться *человеческими и человеческими* отношениями в изначальном формате научной этики и *изначальной гуманистической направленности научного поиска*. Носители новейших знаний *не должны быть нейтральными* в ценностном плане при применении таких знаний. Современное знание во множестве случаев превращается в *опасное знание*, содержащее в самом себе множество угроз и рисков для человека и природы. Избежать или не допустить их могут лишь те, кто использует знание *во благо человека*. Поэтому современное высокотехнологическое знание может применяться только **высокодуховным, нравственно развитым человеком**, принявшим на себя всю полноту *личной ответственности* за будущее. В этой связи стремительно возрастает значимость *воспитательного* компонента образования и ответственность системы образования за привитие человеку *человеческих* качеств, имеющих своим основанием нравственные ценности и развитое чувство внутренней *совестливости*. Образование должно «научить» не только *самообучению*, без которого в обществе, основанном на экономике знаний, не обойтись, но и сформировать устойчивую внутреннюю потребность и способность к постоянному *самовоспитанию* как основу нравственности, порядка, ответственности и качества жизни.

СОЦИАЛЬНОЕ ПАРТНЕРСТВО должно стать *всеобще-конкретным механизмом развития человека, коллектива и общества*. Его нельзя сводить только к традиционному трипартизму. Оно должно пониматься широко и быть распространено во всех сферах и на всех уровнях жизнедеятельности общества. Более чем 200-летняя история развития тех же США показала реальные преимущества *социального партнерства как наиболее эффективного и органичного потребностям человека механизма реализации социально-экономических задач во всех сферах* американского общества.

На *сотрудничестве, взаимопомощи, объединении* усилий и ресурсов, на сострадательности преимущественно формировалась *украинская ментальность*. *Не конкуренция, а именно социальное партнерство* (сегодня оно получает распространение в теории социального капитала и доверия) реально воспроизводит *синергетический эффект*, который становится крайне необходимым для решения острейших проблем человека в глобализирующемся и рисковом мире. Развертывание социального партнерства между *разными* хозяйственными субъектами одной нации, которая объединена *единой целью*, вытекающей из ее фундаментальных культурно-нравственных ценностей и стремления к развитию, становится актуальнейшей задачей. Она требует всестороннего осмысления, научной разработки и реального внедрения социального партнерства в качестве *основного механизма реализации* разрабатываемой стратегии национального развития.

Социальное партнерство – это не только *добровольная совместная деятельность* ради достижения унитарных целей, но и *социальная ответственность каждого* партнера за решение той социально-экономической проблемы, которую он добровольно начал решать со своими партнерами. *Государство* в такой системе не является руководящей или административно-приказывающей силой, а должно выступать как *равный с другими хозяйственный субъект*, работающий на достижение общей цели. Более того, его существование и оправдывается только благодаря направленности его деятельности на общее дело, *созданием условий* для созидательного участия всех общественных субъектов в достижении *общезначимых целей*. Добровольное и равноправное сотрудничество партнеров работает *на созидание*, а не на разрушение имеющегося научно-технического, производственного, человеческого и трудового потенциала страны, которое неизбежно в случае развертывания *жесткой и жестокой конкуренции*, изначально сводящей и закрепляющей роль *человека к средству* своей реализации в производстве прибыли. *Конкуренцию и рынок не интересуется человек как цель развития*, они все время видят в нем *лишь средство*, а поэтому считают главным *стимулом*, заставляющим работать

человека на прибыль, *постоянную* потенциальную, нависающую над каждым, *возможность выбросить его на обочину жизни*. Этот стимул-угроза должна постоянно витать в сознании человека-средства.

В осмыслении и осознании громаднейшей практической роли социального партнерств в современном обществе сделан крупный шаг общественностью России. На Втором гражданском форуме «Роль гражданских инициатив в развитии России в XXI веке» (январь 2008 г.), который проводила Общественная палата как недавно созданный институт гражданского общества, почти все дискуссии «сводились к одному выводу: власть должна активнее взаимодействовать с обществом, и *лучшей национальной идеей, чем социальное партнерство, нам не найти*»¹⁶. С одной стороны, приходится радоваться, что не только США¹⁷, но и современная Россия поняла суть и значение широкого социального партнерства в нынешних условиях поиска путей выхода из затянувшегося глобального кризиса.

С другой стороны, испытываешь *горечь* от того что, как и прежде, «нет пророка в своем отечестве». Нами еще *в начале 2000 года* была проведена в Харькове Международная научно-практическая конференция «*Социальное партнерство и его роль в становлении рыночной экономики в Украине*», на которой был представлен доклад «*Культурно-исторический смысл и практическое значение социального партнерства для Украины*»¹⁸, где весьма убедительно обосновали необходимость создания «универсума партнерства» в Украине, как **практического механизма** получения нового знания, становления новой культуры общения и нового мировоззрения, отражающего ценность самого человека, как формы радикального повышения качества организации и управления, снижения социальных и экономических потерь, как важнейшего направления внутренней политики государства для повышения народного благосостояния. Через полгода эти идеи и доказательства нашли развернутое воплощение в *книге «Социальное партнерство – реальный путь к открытому обществу»*¹⁹. Но до сих пор власть предрержащие и их преданная «научно-образовательная» обслуга²⁰ не дошли до необходимости понимания позитивно-созидательной роли широкого социального партнерства в национальном возрождении.

Сегодня, в период становления постнеклассической науки, когда для миропонимания и мироустройства уже недостаточно только научного знания, следует максимально использовать *знание философское и религиозное*. И тот путь, который предстоит Украине, определяется *интенсивной деятельностью в духовной сфере* жизни, в познании которой мы делаем только *первые* несмелые шаги. Осмысливая национальную стратегию развития,

¹⁶ Полонская Л. Основа для идеи // Литературная газета, 30 января – 5 февраля 2008 г., № 3-4. – С. 2.

¹⁷ США успешно использует механизм социального партнерства для национального внутреннего развития, насаждая всему остальному миру механизм античеловеческой жесткой и жестокой конкуренции.

¹⁸ Задорожный Г.В., Коврига А.В., Смолоник В.В. Культурно-исторический смысл и практическое значение социального партнерства для Украины // Соціальне партнерство та його роль в становленні ринкової економіки в Україні. – Х., 2000. – С. 3-16.

¹⁹ Задорожный Г.В., Коврига О.В., Смолоник В.В. Соціальне партнерство – реальний шлях до відкритого суспільства. – Х., 2000. – 192 с.

²⁰ Как здесь не вспомнить горькие слова А.А. Зиновьева о том, что «сами русские иваны не позволят своим собратьям сделать что-то раньше и лучше, чем на Западе, а если все же это как-то сделалось, они не допустят признания приоритета и тем более не допустят внедрения открытия или изобретения в практику жизни» (Зиновьев А.А. Катастрофка. – М., 2003, с. 205). Но украинские йванки, как оказалось, не желают изучать и распространять и то, что на Западе уже существует и позволяет успешно решать многие внутренние национальные проблемы. Выбор у них какой-то однобокий: подражают тому, что способствует деградации, а того, что направлено на развитие, не хотят видеть.

мы не можем не исходить из того, что «предстоящий нам проект состоит в том, чтобы вновь *обдумать экономическую науку* с тем, чтобы она отражала *кооперацию между людьми*, ибо экономическую науку поддерживает материалистическая философия, индивидуалистическая или коллективистская. Однако человеку необходима такая экономика, которая *не отчуждала бы его от духовного призвания*. При соприкосновении с духовными людьми задачи экономистов с необходимостью станут относительными; они будут определяться возможностями производства, но и потребностями, которые нужно удовлетворить. А среди этих потребностей не может не быть и *духовной*. Таким образом, человечеству придется *искать и находить забытые ценности*. Оно не сможет пренебрегать *качеством человеческих отношений*, или строить такие структуры, в которых бюрократия, скорость, анонимность, юридическое начало *не оставляют человеку возможности* проявиться в качестве *единственного и неповторимого существа*»²¹ (выделено мной – Г. З.). Схематически-поверхностный подход, насаждаемый *примитивизмами экономикса* и *всеядностью отечественного неинституционализма*, не может быть методологическим основанием при разработке украинской стратегии национального развития. **Хозяйство как Культура** – тот формат целей, которые определяются «не только повышением благосостояния людей всех общественных слоев, но и возрастанием человечности, и придаваемой ей ценности»²². Именно в этом формате лежат компоненты-основания необходимой всему украинскому народу стратегии развития страны. Это надо **понять и принять**; в противном случае опять неизменно будем повторять самоуспокаивающее «маємо те, що маємо» и иметь очередные *-надцятилетия барактанья на месте*, но с точки зрения сегодняшних быстротекущих реалий в мире – *ускоренную деградацию украинской нации и ее скатывание в небытие*.

«Государство прежде всего – план работ и программа сотрудничества. Оно собирает людей для совместного дела»; «государство, каким бы оно ни было... - это всегда приглашение группой людей других людских сообществ для совместного осуществления какого-то замысла. Замысел, каковы бы ни были его частности, в конечном счете заключается в организации нового типа общественной жизни. Государство и программа жизни, программа человеческой деятельности и поведения, - понятия неразделимые»²³, - обосновывал Х. Ортега-и-Гассет. Приходится только сожалеть, что нашей доморощенной и самопровозглашенной «элите» не хочется не только *миропонимающе мыслить*, но и знать то, о чем поведали миру его великие мыслители, а поэтому так столь ущербно-упрощенно и представлять миссию элиты. Не в этом ли ответ на проблему, что более 60% украинцев хотят видеть во власти *новых людей*, имеющих иные взгляды на жизнедеятельность общества, умеющих постигать новые смыслы, создавать новые образы, заботиться не только о «себе любимых».

В русле данных размышлений стоит оценивать и длящийся кризис отечественной экономической науки, которая все больше втягивается в процесс гламуризации общества²⁴, прежде всего, через навязанное извне изучение *экономикса как базовой образовательной экономической дисциплины*. Более чем столетний период – от очерка Т. Веблена «Почему экономикс не эволюционная наука?» (1898) до статьи профессора Нью-Йоркского университета А. Эйхнера «Почему экономикс еще не наука?» (1983) и книги П. Ульриха «Критика экономизма» (2004) – экономисты «варятся» в *месиве экономикса*, в научном плане

²¹ Ходр Георгий, митрополит Гор Ливанских. Призыв Духа. – К., 2006. – С. 153.

²² Louis Joseph Lebret. Dynamique concrete du developpement. Ed. Ouvrieres, "Economie et Humanisme", Paris, 1963. – P. 43-44.

²³ Ортега-и-Гассет Х. Восстание масс. – М., 2003. – С. 154-155, 162.

²⁴ См.: Задорожный Г.В. Гламур экономической науки как выхолащивание сущностной рациональности // Социальная экономика, 2008, № 1-2.

являющегося «интеллектуальным банкротом»²⁵. «Экономикс как самостоятельная дисциплина включает в качестве главного содержания концепцию – ту самую неоклассическую ортодоксию, раскритикованную Вебленом, – которая не находит подтверждения в реальности, – подчеркивает А. Эйхнер. – Действительно, данная теория – не более чем надуманный набор утверждений, основанных на метафизических и, следовательно, ненаучных аксиомах. Неудивительно, что государственная политика, следуя подобной теории, просто обречена на неудачу. Конечно, можно было бы возразить, что приговор этот слишком суров. Экономикс как дисциплина не может быть столь бессмысленным, столь ненадежным советчиком. Увы, дело именно в этом»²⁶.

На этом фоне возникают вполне закономерные вопросы к тем, кто сегодня «руководит» изучением экономикса и научными разработками в области экономической теории, главный из которых: почему так упорно насаждается молодежи «ново»-старое «всепобеждающее» **ЭКОНОМИКС**ическое «учение», которое на поверку оказалось *идеологией потребления*²⁷, отнюдь не созидания и развития?

За почти двадцатилетнюю новейшую историю, когда строго «по экономиксу» *разваливалось* национальное народное хозяйство, *нищало невидимыми в мирное время темпами большинство населения* при абсолютном сокращении его численности, можно уже и понять ученым умом *тупиковость* дальнейшего движения купле-продажного общества и античеловечность его теорий. Мне представляется, *давно назрел* вопрос об изучении в университетах **социальной экономии**²⁸ как **базового** экономического курса, синтезирующего в себе *все лучшие наработки экономической и человековедческой науки, понимающей человека как центр перспективы и центр конструирования Универсума* (П. Тейяр де Шарден), как методологически вооружаемой человека науки о *созидательной духовно-творческой деятельности* по реализации общей программы, общей стратегии развития украинского общества, направленной на рост народного благосостояния.

Разработка и реализация стратегии «СОС» **жизненно необходима**. Она необходима нам, а еще больше **нашим детям и внукам**, ибо трезвомыслящий *хозяин* в своих действиях, *как минимум*, руководствуется стремлением оставить своим наследникам хозяйство: Культуру и Природу в том состоянии, в котором он сам их получил в наследство от своих родителей. Но человек, созданный «по образу и подобию» Того, Кто сотворил этот мир, наделен главной способностью – *способностью к творчеству жизни*. И он должен отвечать, прежде всего, *перед своей совестью и перед своими детьми* за результаты своего творчества, которое должно быть творчеством жизнеутверждающим, созидательным, возвышающим самого человека-творца. Впрочем, не стоит забывать, что человек должен и будет нести ответственность и за свою деградацию, и за деградацию человеческого общества и Природы.

О том, что мне представляется имеющим фундаментальное значение для такого творчества, написано выше. Оно, видимо, и должно стать основанием-пониманием формирования-разработки стратегии национального возрождения, которая *не может сводиться лишь к некоей экономической модели*. Установка на разработку последней – *топтание на месте*, топтание в той системе координат, где человек – *всегда средство*

²⁵ Эйхнер А. Почему экономикс еще не наука? // Теория капитала и экономического роста. – М., 2004. – С. 341. Коль нет пророков в своем отечестве, следует прислушиваться хотя бы к иноземным пророкам.

²⁶ Там же. – С. 342.

²⁷ См. подробнее: Задорожный Г.В. Экономикс или социальная экономика? (размышления политэконома о постнеклассической экономической науке). – Полтава, 2009.

²⁸ О предмете и основных постулатах социальной экономии см.: Задорожный Г.В. Социальная экономия как формат обновления методологии экономической науки // Философия хозяйства, 2007, № 3.

производства прибыли, где возник и продолжает углубляться цивилизационный кризис²⁹ как кризис *однобокого миропонимания* и соответствующего действия, как кризис господствующего вектора нынешней человеческой жизнедеятельности.

Выход видится *не в выборе* из того, что *уже существует*, а в **новом осмыслении** крайне рискованной и угрожающей человеку реальности, в обосновании и практической реализации **нового сценария** развития как национального³⁰, так и планетарного хозяйства. И главным в этой начавшейся работе является осмысление философско-методологических ее оснований, отыскание тех **смыслов и образов**, которые направляли бы разработку и обоснование конкретных механизмов, способов и инструментов, показателей и уровней решения острейших нынешних и перспективных проблем **во благо человека**, каждого «пересічного» украинца как носителя и выразителя **духа** украинской нации, стремящегося жить в гармоничном человеческом обществе, где, как написал поэт Алексей Пьянов:

Высшая награда –
 Это наши дети,
 Главное пристанище –
 Дом родной, семья.

УДК 330.101

Поступила в редколлегию 22.05.2009 г.

© Задорожный Г.В., 2009

²⁹ См.: Задорожный Г.В. Современный финансово-экономический кризис в свете социальной экономики // Сучасні проблеми інтеграційних економічних процесів в Україні та світі. – Х.: ХНУ імені В.Н. Каразіна, 2009.

³⁰ О реальной оценке ситуации и новом социальном осмыслении проблем современной Украины см.: Людський потенціал: механізми збереження та розвитку: Монографія / НАН України. Ін-т економіки пром-сті / О.Ф. Новікова, О.І. Амоша, В.П. Антонюк та ін. – Донецьк, 2008.