

---

## СПОСОБ ФОРМИРОВАНИЯ ДОХОДОВ: ИССЛЕДОВАНИЕ ЭВОЛЮЦИИ

---

ГУБИН Кирилл Григорьевич, аспирант кафедры экономической теории и экономических методов управления Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина

---

Исследование эволюции хозяйственных систем представляет ценность как для познания экономической истории, так и для анализа современных хозяйственных систем. Особое значение это приобретает для трансформационной экономики как объекта не только исследования, но и всеохватывающего социально-экономического проектирования. Изучение различных моделей хозяйственной организации даёт возможность выбрать наиболее эффективную на современном этапе общественного развития, а сопоставление планируемого результата трансформации с текущим состоянием переходной экономики позволяет выработать чёткую и последовательную стратегию реформирования.

Всё многообразие существующих моделей развития с методологической точки зрения можно свести к трём типам: моделям линейного, матричного и циклического развития. Предлагаемая модель развития относится к моделям линейного развития, делающим акцент на историческом прогрессе общества, на поступательном развитии, а не сосуществовании и взаимодействии экономических систем в определённый период времени. Широкую известность из числа таких моделей приобрёл формационный подход, предложенный К. Марксом, в соответствии с которым выделяются первобытнообщинная, рабовладельческая, феодальная, капиталистическая и коммунистическая социально-экономические формации, а также рассматривается азиатский способ производства. Весьма известны подходы Д. Белла, который различил доиндустриальное, индустриальное и постиндустриальное общество, и У. Ростоу, выделившего традиционное общество, переходное общество, стадию «сдвига», стадию «зрелости» и эру «высокого массового потребления».

Несмотря на исключительную важность для индивидов уровня доходов и характера процесса их получения, среди многочисленных моделей развития, предлагаемых исследователями, до сих пор отсутствует модель развития хозяйственной системы, отражающая указанные аспекты. Даже современные серьезные исследования доходов и их регулирования [4; 6; 8; 9] не содержат обобщающей категории, отражающей систему рыночного саморегулирования и регулирования доходов и их эволюцию. Предлагаемая концепция способа формирования доходов, с одной стороны, позволяет исследовать общественную динамику, затронув некоторые существенные, но игнорируемые большинством исследователей аспекты; с другой, даёт возможность изучить историческое развитие и современное состояние регулирования и рыночного саморегулирования доходов как целостную систему, обладающую собственными закономерностями развития.

В качестве задач данного исследования рассматриваются: раскрытие основного противоречия способа формирования доходов и построение модели общественного развития; выявление основных характеристик способа формирования доходов, образующегося в трансформационной экономике и формулирование основных направлений его совершенствования. Способ формирования доходов охватывает два основных для получателя доходов аспекта: уровень доходов и характер процесса их получения (сколько усилий приходится затрачивать, как это сказывается на здоровье человека, интересна или же неприятна эта работа, сколько оставляет свободного времени и т. п.). За указанными поверхностными характеристиками кроются глубокие различия в существенных чертах

хозяйственных систем: технике, технологии и организации производства, взаимоотношениях основных социальных групп, механизмах распределения доходов, развитости эксплуатации и др.

В силу ряда объективных и субъективных факторов человек нуждается в объединении с другими людьми (в экономической, политической, духовной и иных сферах). Но такое объединение порождает проблему распределения доходов, власти, уважения, и других ограниченных средств удовлетворения потребностей. Человечество сталкиваемся с противоречием между объединением индивидов и распределением условий и средств самореализации. В сфере доходов указанное противоречие принимает форму основного противоречия способа формирования доходов. **Основное противоречие способа формирования доходов** – противоречие между производственным объединением и потребительским обособлением [3, с. 99]. **Производственное объединение** – объединение усилий индивидов в процессе совместно-разделённой деятельности с целью создания экономических благ. **Потребительское обособление** – индивидуализированное потребление созданных благ, исключаящее из потребления других членов общества, основанное на определённом типе распределения.

Соотношение социально-экономической борьбы и социально-экономического сотрудничества в обществе в значительной степени связано с основным противоречием способа формирования доходов. Социально-экономическая борьба направлена на увеличение доли индивида или социальной группы в созданном продукте и разорительна для общества в целом; социально-экономическое сотрудничество имеет своей целью увеличение создаваемого продукта. Хотя основное противоречие и оказывает мощное влияние на динамику способа формирования доходов, мы не склонны упрощать действительность, объявляя его единственным или главным источником развития способа формирования доходов. Как станет ясно из дальнейшего исследования, в отдельных случаях внешняя детерминация развития может играть определяющую роль.

Исторически первый способ формирования доходов – **коллективный** – возникает с появлением человека разумного. Первоначально люди совместно участвуют в хозяйственной деятельности и получают вознаграждение, отражающее преимущественно вклад личного фактора производства. Факторные доходы не вычленены. Распределение преимущественно уравнилельное. Уже на этом этапе развития человека проявляется первый базовый фактор, порождающий необходимость социальной защиты и перераспределения доходов – **неполная вкладоспособность** – объективная неспособность части людей осуществлять экономический вклад, позволяющий получать вознаграждение, достаточное для поддержания минимального жизненного уровня.

Развитие технологий, способов и форм хозяйствования создаёт объективные предпосылки для индивидуализации хозяйственной деятельности. Постепенное увеличение прибавочного продукта актуализирует проблему распределения. На смену коллективному приходит **индивидуальный** способ формирования доходов. В его основе – использование семьёй принадлежащих ей факторов производства с целью получения благ для удовлетворения своих потребностей.

Происходит первая декомпозиция факторов производства – **аграрная**. Вычленяются такие три фактора производства, как управленческие способности, земля и труд, а также соответствующие им доходы, различающиеся механизмами формирования. Сосредоточение факторов производства в разных руках потенциально способно породить **невключённость факторов производства в экономическую деятельность** – второй базовый фактор, предопределяющий необходимость социальной защиты и перераспределения доходов. С возникновением государства завершается переход к третьему способу формирования

доходов – **сословно-классовому**<sup>1</sup>. Потребительское обособление приобретает бинарный характер: основной части населения, удовлетворение потребностей которой происходит на уровне, близкому к физиологическому минимуму средств существования, противостоит элита, степень удовлетворения потребностей которой зависит от её способности «выжимать пот» из остальной части общества. В основе сословно-классового способа формирования доходов лежат определённые формы эксплуатации масс элитой. **Управленческая форма эксплуатации** – тип эксплуатации, основанный на присвоении носителями управленческих способностей экономического вклада других факторов производства за счёт использования репрессивной силы государства. **Частнособственническая форма эксплуатации** – тип эксплуатации, основанный на присвоении владельцами средств производства экономического вклада труда<sup>2</sup>.

С появлением государств, обладающих достаточными возможностями для содержания неработающих, актуализируется третий базовый фактор, порождающий необходимость социальной защиты и перераспределения доходов – **иждивенчество** – ориентация части людей на социальную помощь, связанная с нежеланием осуществлять экономический вклад, соответствующий их возможностям, которое не позволяет получать вознаграждение, достаточное для поддержания минимального жизненного уровня.

Управленческая форма эксплуатации, господствовавшая в азиатской модели сословно-классового способа формирования доходов, оставляла индивидам одно основное направление реализации энергии – продвижение по властной вертикали, единственный путь к власти, уважению и богатству. Однако управленческая элита в силу специфического механизма формирования своих доходов тяготеет к «проеданию» богатства и к *распределительному пути увеличения доходов*<sup>3</sup>, тогда как экономическая элита (прежде всего торговая), не имевшая в тот период большой социальной силы, сосредотачивается на *производительном пути увеличения доходов*<sup>4</sup>. С развитием торговли происходит вторая декомпозиция факторов производства – **торговая**. Капитал (первоначально купеческий) становится четвёртым обособленным фактором производства и создаёт внутренние предпосылки для перехода к капиталистическому способу формирования доходов только в европейской модели сословно-классового способа формирования доходов.

Переход к **капиталистическому** способу формирования доходов завершается в странах Запада с возникновением широчайшей сферы применения капитала – индустриального производства. Степень эксплуатации труда первоначально усиливается в силу того, что наёмные работники для отдельного капиталиста являются взаимозаменяемыми, не закреплены за ним.

Приблизительно в этот период (или несколько ранее) рыночные отношения превращаются в основополагающий элемент хозяйственной системы. В структуре способа формирования доходов происходит вычленение саморегулирования и регулирования, до этого в значительной степени слитых друг с другом. Хозяйственная деятельность отбрасывает целый комплекс ранее органично встроенных в неё регуляторов традиционного,

<sup>1</sup> Проведенный В. П. Илюшечкиным подробный анализ сословно-классовых обществ [7] позволяет рассматривать рабовладельческий, феодальный и азиатский способы производства как одну крупную общественную формацию

<sup>2</sup> Мы признаём вклад управленческих способностей и земли в создание стоимости, однако высокая социальная сила позволяет владельцам этих факторов получать вознаграждение, превышающее их вклад в создание стоимости

<sup>3</sup> Распределительный путь увеличения доходов – способ повышения доходов, основанный на увеличении вознаграждения за единицу результата использования факторов производства [2, с. 18].

<sup>4</sup> Производительный путь увеличения доходов – способ повышения доходов, основанный на увеличении количества вкладываемых факторов производства и (или) повышении эффективности их использования [2, с. 18].

религиозного, общественного и государственно-монархического характера. Рыночное саморегулирование превращается в систему, развивающуюся на собственной основе, но регулирование отстаёт от него. И хотя постепенно роль регулирования увеличивается, но в недостаточной степени, и главное – регулирование по-прежнему осуществляется преимущественно в интересах политической и экономической элиты.

Безнадёжно уступая по темпам технологического развития и не имея технической возможности нанести упреждающий удар, остальной мир покорно ждёт экспансии Запада, который с неизбежностью насаждает капиталистический способ производства (это внешняя детерминация развития, но от этого не менее закономерная).

Связанная с отделением функции управления капиталом от функции собственности третья декомпозиция факторов производства – **предпринимательская**<sup>5</sup> – пополняет перечень обособленных факторов производства предпринимательскими способностями, а состав доходов – предпринимательской прибылью.

Если в сословно-классовом способе формирования доходов велико значение традиции, освящающей существующее положение дел и снижающей уровень недовольства, то крах традиционного общества существенно меняет настроения масс. Играет свою роль и удлинение рабочего дня, и монотонность труда, и отрыв от естественно-природной среды. Происходит консолидация рабочих, формируются идеологические основания их борьбы за свои права. Распространяется видение интересов различных классов как противоречивых. Социальная борьба нередко принимает самые крайние формы. Механизм, воспроизводящий отчуждение непосредственных производителей от средств производства, со временем даёт сбой из-за распространения акционерной собственности и превышения зарплатой минимума средств существования (предоставляет возможность осуществлять сбережения). Кроме того, развитость акционерной собственности коррелирует с понижением степени дифференциации доходов [10].

Указанные процессы вкуче с демократизацией общественной жизни вызывают увеличение нормальной (то есть лежащей в рамках общепринятых норм общественного взаимодействия) социальной силы масс. В пользу труда распределяется всё большая часть произведённого продукта. Сам общественный продукт, благодаря достижениям научно-технического прогресса, резко увеличивается. Практически исчезнувшее у широких кругов населения формально свободное время вновь становится достоянием масс: продолжительность рабочей недели в развитых странах сокращается вдвое (особенно интенсивное сокращение наблюдается в начале XX века).

Происходит становление **социально-рыночного** способа формирования доходов (в экономически развитых странах – после второй мировой войны<sup>6</sup>). Он имеет четыре *базовых характеристики*: конкурентный рынок; развитая система регулирования, в том числе государственного; высокая эффективность хозяйственной системы; баланс социальных сил.

Перечень *основных характеристик* социально-рыночного способа формирования доходов, оказывающих непосредственное влияние на реализацию двух его основных целей (удовлетворённость индивидов процессом формирования доходов и высокий уровень удовлетворения их потребностей за счёт результатов этого процесса) имеет следующий вид:

1) преобладание социально-экономического сотрудничества над социально-экономической борьбой (развитость отношений партнёрства); 2) труд приобретает интеллектуальный, инновационный, творческий характер, а его продукт сложно поддаётся точной оценке; 2) высокий жизненный уровень основной массы населения (подавляющая

<sup>5</sup> Предпринимательская деятельность как деятельность, возможная без наследственного капитала, собственности или социального статуса, существенно расширяет возможности перехода «массы/элита»

<sup>6</sup> Великая депрессия и две мировых войны усилили роль государства в экономике, кроме того, мировые войны стали мощным фактором консолидации общества и основой для развития социально-экономического сотрудничества

часть населения – более 80% – имеет возможность вести жизнь, достойную современного человека [1, с. 30]); 4) большое количество формально свободного времени (приобретает величину, сопоставимую с формально рабочим временем – около 40 часов в неделю); 5) переход «массы/элита», продвижение по социальной лестнице потенциально доступны практически всем, но требуют личных способностей; 6) умеренная дифференциация доходов (коэффициент Джини для стран ОЭСР с высоким доходом составляет 36,8, в то время, как в среднем по всему миру он почти вдвое выше – 67,0 [5, с. 63]); 7) низкая степень эксплуатации; 8) социальное выравнивание (выравнивание как стартовых возможностей индивидов в экономической деятельности, так и уровней потребления); 9) сохранение относительной бедности и социальной эксклюзии.

На этом этапе развития происходит четвёртая декомпозиция факторов производства – **информационная**, – что порождает ещё один обособленный фактор производства – информацию, и такой элемент первичных доходов, как информационная рента. Благодаря росту доходов труда и удешевлению части средств производства, в информационной экономике отчуждение непосредственных производителей от средств производства в значительной степени преодолевается.

Переход к шестому, **социальному** способу формирования доходов представляется нам закономерным и неизбежным результатом развития социально-рыночного способа формирования доходов. Указанный переход произойдёт тогда, когда экономические факторы перестанут быть существенной детерминантой человеческого поведения, что сделает проблему потребительского обособления не актуальной. Основное противоречие способа формирования доходов будет снято принципиально иным типом общественных отношений. Произойдёт ли это на основе формирования коммунистического общества, или же постэкономического – вопрос дискуссионный, автору более реалистичным представляется второй вариант<sup>7</sup>.

Крайне важно понимать, что развитие хозяйственных систем большинства постсоветских стран не пошло в сторону построения социально-рыночного способа формирования доходов. К этим странам относится и Украина, где возникают черты, присущие сословно-классовому и капиталистическому способам формирования доходов: дисбаланс социальных сил; практически неприкрытое сращение бизнеса и власти; нарастающая закрытость политико-экономической элиты. Управленческий доход – доход управляющей бюрократии – становится, пусть и неофициально, одной из основных форм дохода; большое значение приобретают родственные и иные неформальные связи. Широкое распространение приобретает абсолютная бедность, крайне низкий жизненный уровень основной части населения заставляет наращивать трудовые усилия в ущерб отдыху и развитию человеческого капитала. Дифференциация доходов чрезмерна; степень эксплуатации труда и земли высока; уровень социальной защищённости населения явно недостаточен.

Сегодня мы стоим перед реальной возможностью подмены фактических целей трансформации: построения капиталистического способа формирования доходов с элементами сословно-классового вместо социально-рыночного (что отвечает персональным и корпоративным интересам представителей современной политико-экономической элиты). В эксклюзивном способе формирования доходов<sup>8</sup>, присущем трансформационной экономике Украины, все приведенные выше базовые и основные характеристики социально-рыночного способа формирования доходов развиты в недостаточной степени. Задачами, наиболее

<sup>7</sup> В принятой здесь трактовке основное отличие постэкономического общества от коммунистического – в сохранении эквивалентности обмена деятельностью, которая, однако, перестаёт оказывать определяющее влияние на принятие решений

<sup>8</sup> Эксклюзивный способ формирования доходов – способ формирования доходов, возникший под воздействием внешней детерминации и потому лежащий вне основных закономерностей развития способа формирования доходов, вне линейной модели развития

актуальными на современном этапе развития, автору представляются: выравнивание социальных сил; формирование конкурентного порядка; отделение государства от бизнеса; приоритетное внимание сохранению и наращиванию человеческого капитала; развитие социального партнёрства.

Предложенная категория «способ формирования доходов» отражает ряд существенных характеристик хозяйственных систем, роль которых на поверхности общества проявляется во влиянии на два важнейших для получателя доходов аспекта – уровень доходов и характер процесса их получения. Исследование эволюции способа формирования доходов, в значительной степени направляемой его основным противоречием, позволило выделить шесть главных этапов развития. Трансформационная экономика нуждается в построении социально-рыночного способа формирования доходов с присущими ему системами саморегулирования и регулирования доходов.

Перспективным направлением дальнейшего исследования видится выявление комплекса мероприятий, необходимых для формирования в трансформационной экономике систем саморегулирования и регулирования доходов населения, адекватных социально-рыночному способу формирования доходов.

#### Литература.

1. Вольтинский Г. Тодрина И. Что такое «социальное рыночное хозяйство» // Бизнес-информ. – 1998. – № 23–24. – С. 28–30.
2. Губин К. Г. Методологические основы анализа формирования доходов населения // Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна. Серія „Економічна”. – 2004. – № 634. – С. 16–19.
3. Губин К.Г. Социальное партнёрство: сущность и направления формирования в трансформационной экономике // Вісник ХНАУ. Серія "Економіка АПК і природокористування". – 2006. – № 2. – С. 98–102.
4. Гуревичев М. М. Государственное регулирование в условиях рыночной экономики (исследование эволюции): Дис. ... д-ра экон. наук. – Х., 1993. – 299 с.
5. Доклад о развитии человека 2005. Международное сотрудничество на перепутье: помощь, торговля и безопасность в мире неравенства / Пер. с англ. – М.: Издательство "Весь Мир", 2005. – 416 с.
6. Доходи та заощадження в перехідній економіці України / За ред. С. Панчишина та М. Савлука. – Львів: ЛНУ імені Івана Франка, 2003. – 406 с.
7. Илюшечкин В. П. Эксплуатация и собственность в сословно-классовых обществах (Опыт системно-структурного исследования). – М.: Наука. Главная редакция восточной литературы, 1990. – 436 с.
8. Левашов В. Социальная политика доходов и заработной платы. – М.: Центр экономики и маркетинга, 2000. – 360 с.
9. Тютюнникова С.В. Формирование доходов населения в условиях рыночной трансформации. – Х.: Основа, 1999. – 273 с.
10. Spithoven A. Distribution of income and the structure of economy and society [Электронный ресурс] / Emerald. – Электрон. дан. – 2005. – Режим доступа: <http://www.emeraldinsight.com/Insight/ViewContentServlet?Filename=Published/EmeraldFullTextArticle/Articles/0060320108.html>. – Загл. с экрана.

Поступила в редколлегию 29.05.2006 г.

© Губин К.Г., 2006