
**ВТОРОЙ МЕЖДУНАРОДНЫЙ СИМПОЗИУМ «СОЦИАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА В
ГЛОБАЛИЗИРУЮЩЕМСЯ МИРЕ: ЗНАЧЕНИЕ И РОЛЬ В РЕАЛИЗАЦИИ
ИМПЕРАТИВА ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА»**

**НОВОЕ ОСЕВОЕ ВРЕМЯ И СОЦИАЛЬНАЯ ЭКОНОМИКА:
О ТЕОРЕТИЧЕСКОМ ОСНОВАНИИ РЕАЛИЗАЦИИ ИМПЕРАТИВА
ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА
В XXI ВЕКЕ**

ЗАДОРЖНЫЙ Григорий Васильевич, доктор экономических наук, профессор, академик Международной кадровой академии, главный редактор журнала «Социальная экономика»

*Камень, который отвергли строители,
тот самый сделался главою угла
Матфей. 21, 42*

*Сегодняшний кризис – это, прежде всего, кризис разума...
Экономика должна служить человеку, а не человек служить экономике.
Морис Алле, лауреат Нобелевской
премии по экономике*

Немецкий философ Карл Ясперс ввел в науку понятие Осевого времени на основании того факта, что приблизительно две с половиной тысячи лет назад в разных частях света, которые явно не были связаны между собой, происходили значительно сходные явления, а разные мыслители в различных сторонах мира впервые серьезно задумались о космических масштабах бытия в его целостности и связности. Результатам явились разные философские и религиозные системы, мировоззренческие парадигмы, которые предопределили развитие человеческого самосознания на многие века вперед. Были сформированы те доктрины, которые стали основами разбегающегося в разные стороны процесса развития Запада и Востока.

Сегодня в начале нового века и тысячелетия проблема осмысления целостности бытия и самого его дальнейшего существования вновь крайне обострилась, о чем свидетельствуют многочисленные научные и изотерические публикации как западных, так и восточных авторов. Но если предшествующие две с половиной тысячи лет размышлений характеризовались **центробежными тенденциями**, то сейчас происходит видимое сближение и взаимное принятие того, что было отдельно выработано философами, учеными и религиозными деятелями разных течений. Практически это вызвано тем, что все сознательные люди стали задумываться и понимать, что **бытие едино и целостно**, а для продления его «существования» необходимо и **его целостное понимание**. Актуальным становится **целостное знание**, которое бы органично объединило научное и вненаучное знание, философию и религию, ибо все они являются **продуктом сознания** человечества, которое определяет дальнейшее развитие/небытие человека как особого биологического рода *Homo sapiens*.

Если во все прежние времена главным вопросом был вопрос *что делать?*, то сегодня, когда первым императивом уже стал *императив выживания человечества*, приоритетным стал вопрос *чего не делать?* В поисках ответа на него большинство прогрессивных мыслителей современности сходятся в том, что его нельзя ни найти, ни обосновать в рамках традиционной господствующей научной парадигмы, которая основана на механико-материалистическом понимании реальности, самого бытия. Поэтому, на мой взгляд, *отличительным признаком Нового Осевого времени* становится *глубинное осмысление роли сознания* как в самой реальности, так и в ее научной картине, отдельные элементы мозаики которой уже довольно четко определены и исследованы.

Содержание Нового Осевого времени определяется тем, что *главным объектом анализа* и действия становится *внутреннее*, а не внешнее человеку, как было в прошлые века. Этого кардинального изменения требует сама жизнь и будущее рода Homo sapiens, которого может и не быть, если продолжать следовать традиционным стереотипам мышления и поведения. *Эра интеллекта*, на формирование и утверждение которого направлялись все усилия человечества, должны быть сняты *эрой мудрости*, ибо именно мудрость, основанная на любви, может реализовать императив выживания человека и человечества в органичном процессе сохранения природы как среды его обитания.

Глубокое и всестороннее осознание этого становится теми вратами, которые открывают перед человеком Новое Осевое время – *время сознания как наиболее фундаментального основания-свойства реальности*.

Для большинства из присутствующих в зале, воспитанных на положениях материализма, первичности материи и вторичности сознания, такое заявление звучит как неприемлемый вызов. Мне в одном из харьковских университетов три года назад после методологического семинара уже прицепили ярлык идеалиста. Но я вновь ориентирую исследователей именно на такое понимание научной картины реальности, что вполне соответствует новым принципам *постнеклассической науки*. Она же призвана вооружить человека *главным новым инструментом – мудростью*, которая включает не только знание, но и призвана ставить *запреты* перед его античеловечным, антиприродным использованием, а значит – перед сценарием «небытия человека».

В современном мире *сознание* – это тот «камень, который отвергли строители, тот самый сделался главою угла» (Матф., 21, 42). В этом состоит и разрыв, и прорыв, и человеческое будущее, в котором *определяющим элементом-фактором, основанием развития* становится именно *сознание человека*.

Теперь весьма сжато, тезисно скажу о том, что сегодня представляется чрезвычайно актуальным как для развития экономической науки, так и для формирования цельного знания и целостного мировоззрения.

Во-первых, навязанный отечественной экономической науке неолиберальный мейнстрим не только породил острейший кризис в самой экономической науке, но и углубляет его, уродуя миропонимание и мировоззрение нынешних студентов – будущих специалистов, которые при дальнейшем повсеместном насаждении экономикса как базовой экономической дисциплины вряд ли станут истинными хозяевами украинской земли и украинского богатства.

Не спасает от углубляющегося кризиса экономической науки и мировоззрения и всерьез провозглашенный тезис о том, что будущим мейнстримом станет неинституционализм. В последней монографии «Постсоветский институционализм» (Донецк, 2005) на с. 22 представлена развернутая схема экономического анализа (стало быть, и экономической науки), в которой уже *кроме институционализма, ничего иного не осталось*. *Реакционизм рыночного фундаментализма*, под знаменем которого развален Советский Союз и сознательно уничтожены эффективные механизмы социальной защиты

трудящихся, сегодня *сменяется* столь же **реакционным неинституционализмом**, при котором опять человек рассматривается лишь как средство институционального строительства, но вовсе не как цель общественного производства, а целостная жизнедеятельность человека должна подчиняться бездушным, механическим институтам, ломающим человека, превращающим его в «человека институционального», т. е. роботообразного¹.

Как здесь не вспомнить слова Арнолда Дж. Тойнби о том, что «идолизация институтов – непростительная интеллектуальная и духовная ошибка, которая приводит к социальной катастрофе»²?

Во-вторых, с конца XX века развернуто полномасштабное наступление на социальность, которая уже, якобы, не может считаться актуальным элементом структуры человеческой деятельности. Но...

Этому тезису «хорошую» службу сослужил не только неолиберализм, породивший постмодернизм как философию безнравственности и социальной безответственности, когда выше всего и всех деньги и прибыль. Здесь следует указать и на Великую трудовую гипотезу, которая превратилась в Гипотезу экономического человека, ничего иного не знающего и не признающего, кроме рационального, чисто эгоистического выбора, т. е. человека как «счетной линейки своих эгоистических интересов» (С.Н. Булгаков).

Но последние археологические открытия и результаты научных исследований убедительно доказывают, что традиционное механико-материалистическое положение о том, что человек – это животное, изготавливающее орудия труда, а антропогенез – это процесс возникновения человека и его сознания в ходе развития орудийной деятельности – не научный факт, а одно из устойчивых верований на протяжении нескольких столетий.

Обнаружение самой ранней (пока!) человеческой культуры – олдовайской галечной с возрастом 2,6 млн. лет, не просто удлинит возраст человечества до 2,6 млн. лет, но дало основание «закрыть» понимание труда как орудийной деятельности, сколь сложной она не была. И выйти на научное положение о том, что **становление человека произошло через взаимодействие особей в борьбе за сохранение жизни**. Следовательно, коренной пересмотр взглядов на трудовую деятельность состоит в признании того, что «нет сознательной производственной деятельности, если нет индивидов, обладающих человеческим сознанием, а значит, орудийная деятельность вполне может быть бессознательной и нечего искать человека там, где нет такой мелочи, как человеческий мозг»³.

Наукой доказано, что орудийная, производственная деятельность животных, взятая сама по себе, еще никакой «тайны сознания» не содержит, ее характеристика как коллективной совершенно еще не является социальной, и не включает в себе движения к социальности, к сознанию.

Но это же означает, что таинственное происхождение социальных свойств производства нельзя вывести из свойств орудий, а движущие силы человеческой истории могут быть заключены только в свойствах самих особей – субъектов того взаимодействия, которое из животного, биологического, становится человеческим, социальным. Это превращение и есть превращение бессознательной орудийной деятельности в сознательное человеческое производство⁴.

¹ См. Задорожный Г.В. Социальная экономия в новой картине реальности // Социальная экономика, 2005, № 1-2.

² Тойнби А. Дж. Постигание истории. – М., 2003. – С. 551.

³ Ахназаров Э.Б. Контуры эволюции. – СПб, 2002. – С. 179.

⁴ См. там же. – С. 179-180.

Сегодня становится понятно, что социальность связана с феноменом сознания, как и наоборот: социальность есть реализованное в общении сознание или сознание – это отраженная в индивиде социальность. Возникновение человека предстает как момент возникновения сознания, но не момент кончины стихийности, неосознанности⁵.

Но наступление на социальность имеет далеко идущие последствия, так как означает не что иное, как наступление на мыследеятельность, на увод мышления от проблемы сознания и его роли в человеческой жизни, служит широчайшему внедрению технологий манипуляции сознанием, превращению человека в одномерного гедонистически настроенного потребителя, а народа, имеющего национальную культуру и идентичность – в безликую, безнравственную и социально безответственную толпу, которой весьма просто управлять.

В-третьих, осмысление современной реальности, ее острейших проблем и комом нарастающих рисков, угрожающих человечеству, его жизнедеятельности, поставило на повестку дня вопрос о четвертой научной революции – необходимости перехода к постнеклассической науке, объектом исследования которой становятся человекоразмерные комплексы – саморазвивающихся систем со своим ядром – человеком с его нравственными ценностями.

Специальный анализ, проведенный нами три года назад, позволил обосновать гипотезу о том, что научной областью не только экономической, но и человеко- и обществоведческой науки становится социальная экономика⁶.

Логика развития системы социальной экономики приводит к необходимости поставить в центр научного осмысления действительности и хозяйствования задачу методологическую: философского осмысления не только основных понятий и положений социальной экономики, но и формирования хозяйского, социоэкономического мировоззрения.

Эта задача не может быть решена путем приспособления насаждаемой маскультуры (свидетельство деградации культуры), безнравственности, сведению мысли к некому «стандарту». Социальная экономика не может быть механически вписана, «вдвинута» в тот или иной философский контекст, ибо, как теперь стало ясно, она сама есть система философская, есть мировоззрение.

Мировоззрение не экономическое, где рациональность ради прибыли – превыше всего, а хозяйственное, жизнедеятельностное мировоззрение, в котором именно человек – цель и мера всех вещей, а экономика – лишь средство обеспечения качества жизни человека, его развития и творчества.

Основными **постулатами** социальной экономики, на мой взгляд, являются следующие.

Во-первых, **масштабом измерения** в предметном поле социальной экономики выступает **человек как социализированная индивидуальность**, способная к творчеству и социальной ответственности.

Во-вторых, **целью** социальной экономики выступает **развитие человека** посредством развития его сознания через **напряженную критическую мыследеятельность**, основанную на постоянном качественном образовании.

В-третьих, **субъектом** социальной экономики является **человек хозяйствующий**, целостно преобразовывающий себя и свою среду обитания на нравственных основаниях, определяемых совестью как первопричиной процесса сознательной жизнедеятельности.

⁵ Там же. – С. 202.

⁶ См. Задорожный Г.В., Радченко Я.Ю. Социальная экономика как научная область постнеклассического экономического знания // Социальная экономика, 2003, № 4.

В-четвертых, **средство** социальной экономики - *устойчивое хозяйственное развитие*, не допускающее катастрофических сценариев, основанное на принципе коэволюции человека, общества и Природы.

В-пятых, **механизмом** (инструментом) реализации социальной экономики является *социальное партнерство* как добровольно-сознательное совместно-разделенное участие в развитии равноправных хозяйствующих субъектов посредством объединения своих интеллектуально-духовных, финансовых, материальных, трудовых и прочих ресурсов.

В-четвертых, формирование социальной экономики в постсоциалистических странах сводится прежде всего к *сознательному изменению содержания социально-трудовых отношений*, в основании которых не может и не должен лежать беспощадный, весьма жесткий и жестокий конкурентный механизм борьбы, жертвующий человеческой жизнью во имя прибыли. *Механизм сотрудничества, взаимопомощи и дружеской поддержки* участников общественного производства не только соответствует национальной ментальности, но и доказал свою эффективность в решении проблем не просто уровня, но качества жизни.

В этой связи перед экономической наукой, перед социальной экономикой встает новая актуальная задача – исследования *достойного труда* и разработка рекомендаций по созданию для него необходимых условий.

МОТ видит важнейшую проблему современности в том, «чтобы мужчины и женщины имели возможность достойно и продуктивно трудиться в условиях свободы, равенства, экономической безопасности и признания человеческого достоинства».

Достойный труд это:

- продуктивная работа или производительный труд;
- справедливый доход для работников;
- безопасность на рабочем месте;
- социальная защита (защита от безработицы, отпуска по уходу за ребенком, пенсионное обеспечение);
- перспективы для личного роста;
- активное участие в принятии важных управленческих решений (через профсоюзы, ассоциации предпринимателей, рабочие советы);
- равные возможности для обоих полов (одинаковые стартовые возможности).

Достойный труд должен доставлять каждому работнику удовлетворение, возможность в полной мере проявить свои способности, навыки и мастерство, а также получать достойную оплату при справедливом распределении плодов социально-экономического прогресса. В основании условий обеспечения достойного труда может лежать только социальный диалог, социальное партнерство и социальная ответственность, в том числе и перед будущими поколениями.

Достойный труд – это, прежде всего, творческий труд. В этой связи следует вспомнить и принять как руководство к действию замечательные слова Н. Рериха: «Творческий труд оценен слабо. Мало понято, что не деньги делают идеи. Мир переживает материальный кризис огромнейшего значения. Каждый чувствует, что невозможно излечить денежный знак лишь денежным знаком. Конечно, нужно противопоставить иные ценности. Сокровища духа, идеи, познания творчества и просветления лишь будут достаточной панацеей при крушении поверхностной механической цивилизации. Условность несознательной жизни может быть

преобразена лишь тем светлым утверждающим понятием, которое выражено в священном слове «Культура»⁷.

В-пятых, формирование социальной экономики и справедливое разрешение накопленных человечеством проблем, эффективное предупреждение новых социальных рисков в первую очередь определяется системой образования. Важнейшей национальной проблемой здесь становится необходимость формирования у студентов университетов нового целостного мировоззрения на основании выработки цельного знания о человеке в мире и мире в человеке. Образование уже превратилось в простое обучение, ибо из него сознательно убран процесс воспитания. Более того, сегодняшнее стремление подвести все и вся под искусственно надуманные требования «балдонского» процесса, все упростить и схематизировать, механизировать образовательный процесс через резкое уменьшение времени общения студента с профессором ведет к дальнейшей деградации культуры, мировоззрения, к принятию управленческих решений, которые оборачиваются против человека и человечества.

Мыследеятельность студента отодвигается на задворки процесса обучения. Студенту насаждается в весьма упрощенном виде даже механико-материалистическая парадигма познания, которая в принципе не может объяснить современной реальности.

Поэтому одной из важнейших задач считаю формирование на последних научных достижениях и результатах новой картины реальности, фундаментальным основанием которой наряду с привычными материей, пространством и временем является сознание. И эту новую картину реальности необходимо доводить до студентов через качественное изменение содержания образовательных программ и учебных дисциплин.

Нельзя ориентироваться на то, что отжило себя 30-40-50 лет назад, но у нас выдается как некие последние достижения, как настоящая панацея.

Ключ к новой картине реальности и новому мировоззрению в понимании роли, значения сознания человека, которое формирует его возможности, способности, формирует будущее. В этом плане следует изучить книгу Майкла Талбота «Голографическая Вселенная»⁸, которая дает комплексное представление о том, что в мире уже наступил момент, когда то, что мы квалифицируем как неявное знание, вненаучное знание, нашло научные экспериментальные подтверждения и должно широко использоваться как в научном, так и в образовательном процессах⁹.

О сознании написаны тысячи статей и сотни монографий. Но, с одной стороны, мы еще не можем определить, что оно собой представляет¹⁰; с другой – считаем положение о том, что сознание определяет будущее ненаучным, несмотря на десятки тысяч экспериментов, доказавших правоту данного утверждения¹¹. Впрочем, в этом плане, как оказывается, история нас ничему не учит. Еще в 1936 г. Н. Рерих, ссылаясь на замечательные научные достижения целой плеяды выдающихся профессоров, говорил о том, что «мысль человека

⁷ Рерих Н.К. Держава света. – М.: Изд-во Эксмо, 2005. – С. 38.

⁸ Талбот Майкл. Голографическая Вселенная. – М.: Изд. дом «София», 2005.

⁹ В этом плане весьма интересная версия взаимодействия научного и изотерического знания представлена в книге: Скляр А.Ю. Эзотерика и наука: враги или союзники. – М.: Вече, 2006.

¹⁰ См. Зинченко В.П. Предисловие к русскому изданию // Хант Г.Т. О природе сознания: С когнитивной, феноменологической и трансперсональной точек зрения. – М.: ООО «Изд-во АСТ», 2004.

¹¹ См., к примеру: Тихоплав В., Тихоплав Т. Время Бога: сознание и жизнь. – М.: АСТ: Астрель, 2005; Эмото М. Тайная жизнь воды. – Мн.: «Попурри», 2006., Гроф С. За пределами мозга: рождение, смерть и трансценденция в психотерапии. – М.: ООО «Изд-во АСТ», 2004 и др.

является самым важным фактором мира», «энергия, излучаемая человеком, является проводником и соединителем для иначе не поддающихся сочетанию элементов», а «изучение человеческих излучений и психической энергии настоятельно зовет человечество к ближайшим, изумительнейшим достижениям»¹².

Здесь вновь акцентирую внимание на роли сознания, без понимания которой мы не можем понять и новой реальности - экономики знаний. Она нечто большее, чем сама экономика. Экономические теории и экономические методы здесь важны лишь постольку, поскольку человеческие инновации реализуются пока преимущественно посредством рыночного механизма, но сам рынок на основании действия закона стоимости уже не может достаточно полно и всесторонне оценить знаниеемкие продукты, которые основаны на **новом предмете труда** – человеческом сознании. Переход от технологий high-tech к технологиям high-hume, которые определяют не только облик современного глобального общественного производства, но и тенденции становления новых социальных отношений, объективно требует широкого междисциплинарного подхода, направленного на исследование человека действующего, человека творческого, который своей самореализацией вмешивается в функционирование саморазвивающихся систем, порой таким образом, что его вмешательство разрушает сам механизм саморазвития. Это позволяет говорить о том, что в современной науке должны самым тесным образом интегрироваться знание о саморазвивающихся системах и знания о человеке как творческо-деятельностном субъекте, а результатом такой интеграции должно стать новое знание. Мы пока не можем дать определение такому знанию, хотя, на первый взгляд, его могут называть синергетическим. Но это, как представляется, далеко не так.

Сегодня с определенностью можно лишь утверждать, что это новое знание должно быть **интегрально-целостным**, в котором принципы саморазвития органично бы сочетались с принципами целенаправляемой деятельности человека. В методологическом плане экономистам предстоит осмыслить **новую теорию развития**, которая видит в нем способность-потребность человека к новому качественному творению жизни через процесс мыследеятельности и исходя из ценностных ориентаций¹³. Постнеклассическая наука, как и новая теория развития исходят из того, что на качественно новом витке человеческой истории, который наступил с XX веком, должен произойти возврат ко второй фундаментальной бифуркации¹⁴, когда нравственность становится определяющей в любых применениях интеллекта. Нравственность следует трактовать не просто как источник социального запрета, но как императив выживания человечества, реализующийся именно в социальных запретах. Поэтому столь важно в исследования экономических процессов ввести социокультурные факторы, выражающиеся, прежде всего в «таких субъективных терминах, как ценности, установки, верования, ориентации и убеждения, преобладающие среди членов общества»¹⁵.

¹² Рерих Н.К. Держава Света, - М.: Изд-во Эксмо, 2005. – С. 822, 823.

¹³ См. Чешков М. Идея развития: необходимость и возможность реинтерпретации // Общественные науки и современность, 2004, № 5; Чешков М. Развитие: философская идея и конкретные исследования // МЭ и МО, 2004, № 8.

¹⁴ «Первой фундаментальной бифуркацией» процесса эволюции Земли Н. Моисеев назвал возникновение жизни; второй – «рождение Разума», возникновение и развитие интеллекта и мышления (причем «разумен» только человек, а не животное или искусственный интеллект), возникновение и развитие нравственности. Нравственность становится особенно важной, когда в результате деятельности человека возникает «вторая природа» – техносфера, представляющая опасность как для природы, так и для человека» (Тарко А. Н.Н. Моисеев о проблемах развития биосферы и общества // Свободная мысль – XXI, 2002, № 8. – С. 65).

¹⁵ Хантингтон С. Предисловие. Культуры – это серьезно // Культура имеет значение. Каким образом ценности способствуют общественному прогрессу. Под ред. Л. Харрисона и С. Хантингтона. - М.: Московская школа политических исследований, 2002. – С. 11.

Сегодня все говорит о том, что в общественных процессах и воспроизводстве, как никогда ранее, резко возрастает значение сознания человека. И тот факт, что в современном обществе именно сознание становится предметом труда, скрывает за собой положение более фундаментального характера. Научная картина мира, сложившаяся на начало нового века, не отражает и в принципе не может адекватно отражать реальность, ибо в этой картине нет места человеческому сознанию, которое не сводится ни к пространству, ни ко времени, ни к материи. Но вместе с тем никто не может отрицать, что сознание существует, хотя пока научных объяснений ему нет. Поэтому «необходима *принципиально новая модель реальности*, в которой *сознание* является столь же *фундаментальным аспектом реальности*, как пространство, время и материя, а может быть – еще *более фундаментальным*»¹⁶ (выделено мною – Г.З.). Ввести в экономические исследования проблему сознания возможно в рамках социальной экономики.

Новое знание свою интегрально-целостную природу приобретет посредством нравственных оснований и ориентаций и будет соотноситься не с какой-то одной, пусть даже самой важной для человечества специальной наукой, но с Культурой. Последняя понимается как «нечто «обуздывающее» природу, противоположное ей, но внутренне с ней связанное и от нее неотъемлемое. В культуре проявляется достигнутое в процессе развития отношение людей к миру и друг к другу, то есть ценности, а не просто смыслы, не зависящие от чувств и субъективности человека. Это *ценностно-рациональные*, а не только *целе-рациональные* способы регулирования жизни в социуме»¹⁷. Используя знание, человек помещает его в культурную среду, действует, исходя из культурных ценностей. Для человечества важны знания не сами по себе, а их практическая реализация как условие жизни и развития человека. Но развитие человека может достигаться только в культурной среде и посредством культуры. Тем самым знание становится не только человеческим, но и *человечным*, так как служит человеку. Именно в этом состоит суть «человекообразных» комплексов, которые становятся объектом научных исследований.

Поэтому в современном знании человеческие ориентиры становятся исходными, предопределяющими как содержание научных исследований, так и пути и результаты практического использования новых знаний. «Современная наука – на переднем крае своего поиска – поставила в центр исследований уникальные, исторически развивающиеся системы, в которые в качестве компонента включен сам человек. Требование экспликации ценностей в этой ситуации не только не противоречит традиционной установке на получение объективно-истинных знаний о мире, но и выступает предпосылкой реализации этой установки. Есть все основания полагать, что по мере развития современной науки эти процессы будут усиливаться. Техногенная цивилизация ныне вступает в полосу особого типа прогресса, когда гуманистические ориентиры становятся исходными в определении стратегии научного поиска»¹⁸.

В образовательных программах должна существенно возрасти роль гуманитарных знаний, которые закладывают основания нравственности, любви, мудрости, ориентируют на сотрудничество и диалог, а не на жесткую конкурентную борьбу, которая делает человека средством получения прибыли и обогащения избранных.

Необходимы новые знания в области естественных наук. В России, исходя из понимания, что обществу, в котором развитию техники отдается приоритет перед гуманитарными ценностями, грозят духовная деградация и риск самоуничтожения, а без развитой гуманитарной культуры резко снижается моральный иммунитет человечества, его

¹⁶ Гроф С., Ласло Э., Рассел П. Революция сознания: Трансатлантический диалог. – М.: ООО «Изд-во АСТ», 2004. – С. 59.

¹⁷ Кутырев В.А. Культура и технология: борьба миров. – М.: Прогресс-Традиция, 2001. – С. 157.

¹⁸ Степин В.С. Теоретическое знание. – С. 636.

способность своевременно распознавать и пресекать силы зла, решением правительства введено преподавание обязательной для всех студентов гуманитариев новой дисциплины «Концепции современного естествознания», а для аспирантов и соискателей стала обязательной сдача специальностей нового кандидатского экзамена «История и философия науки»¹⁹. Видимо, без этого нельзя говорить о движении в сторону образовательного общества и становления экономики знаний.

Чрезвычайно важно наполнить образовательный процесс духовностью, может быть через введение обязательного нормативного курса «Духовная антропология»²⁰. Современному человеку как воздух нужны и знания по валеологии как знания о себе в мире.

Еще одной весьма актуальной проблемой сегодня становится проблема подготовки магистров экономики. В общем плане данную проблему мы рассматривали в одной из своих публикаций²¹. Сейчас во весь рост встал вопрос о разработке концепции и учебной программы подготовки магистров. Я не могу говорить обо всех экономических специальностях, но по поводу построения программы подготовки магистров по экономической теории уже есть некоторое видение проблемы и определенные наработки.

Принципиальными моментами, на мой взгляд, здесь являются следующие. Готовить магистра необходимо *два года*, так как формирование его широкого мировоззрения и способности инновативного мышления требуют качественно новой методологии и методики образования. *Назначение выпускника-магистра* – исследования хозяйственной деятельности и совершенствования ее качества; проектирование новых методов работы и разработка технологий предписаний деятельности для бакалавров и специалистов. Деятельность выпускника-магистра должна обеспечивать возможности (создавать условия) специалисту (бакалавру) выполнять работу в условиях непредсказуемости, хаоса и т.п., «разрывов деятельности, т.е. тогда, когда отсутствуют или требуют совершенствования методы разработки алгоритмов (технологий) данного вида деятельности с необходимостью применения и усовершенствования методологического знания.

Однако, как показали первые обсуждения, начинается простой механический процесс дополнения учебного плана некоторыми дополнительными экономическими дисциплинами, которые преимущественно в общей форме повторяют то, что уже изучалось студентами на уровне бакалаврата.

Такой подход не отвечает цели и задачам подготовки магистра как современного профессионала-личности с широким мировоззрением, который был бы способен на основании развитого методологического, критического и инновационного мышления разрабатывать научно-обоснованные алгоритмы деятельности для бакалавров.

С другой стороны, подготовка магистра не может быть массовой, ибо она должна ориентироваться на личность, развивать личностные качества того, кто учится в магистратуре.

В этой связи автономные университеты должны осуществлять прием в магистратуру «под профессора», т. е. использовать с самого начала подготовки магистров методику обучения «мастер-класс». Профессор, которому доверяет ученый совет университета, формирует учебный план, приглашает лучших профессоров для чтения дисциплин, отбирает

¹⁹ См. замечательное учебное пособие, подготовленное преподавателями МГУ: Философия современного естествознания. – М.: ФАИР-ПРЕСС, 2004.

²⁰ Книга А.А. Королькова «Духовная антропология» (СПб.: Изд-во С.-Петербург. ун-та, 2005) удостоена премии президента РФ в области образования в 2001 г.

²¹ См. Задорожный Г.В., Смолвик В.В. О «квалиметрическом» подходе к развитию высшего образования // Харківська вища школа: методичні пошуки на рубежі століть. – Х.: ХНУ, 2001.

среди бакалавров претендентов в магистратуру и формирует группу с 5-7 магистрантов, несет полную ответственность за качество их образования по соответствующей специальности и специализации.

При подготовке магистров очень важно учитывать наработанный веками опыт подготовки мастеров-личностей, о котором писал Н. Рерих: «Во все времена были и мастера, и ученики – были все стадии нарастания работы. Но мастер с первых же начальных работ твердил своим ученикам об элементарном качестве материала. Мастер устанавливал стройность художественного образования во всем. Ученики как бы являлись его детьми... Творчество и жизнь так нераздельны! Понявший строй жизни, вошедший в ритм созвучий, внесет те же основы и в свою работу. Во имя стройных основ жизни он не захочет сделать кое-как. В браваде невежества он не будет самоуверенно относиться к тому, о чем он не знает. Мастер формировал из своих учеников людей»²².

Мной разработан примерный план учебных дисциплин по специализации «Методология хозяйственных исследований» для магистров специальности «Экономическая теория». Срок обучения – 2 года (9-12 семестры): 9-11 семестры теоретическое обучение, 12 семестр – подготовка и защита магистерской диссертации.

9 семестр: 1. *Постнеклассическая наука и философия современного естествознания*²³

2. *Валеология*
3. *Инвайронментальный менеджмент*
4. *Духовная антропология*
5. *Классическая литература*
6. *Изобразительное и музыкальное искусство*
7. *Английский язык*

10 семестр: 1. *Философия хозяйства*

2. *Эпохальные инновации XXI века*
3. *Хозяйственная этика*
4. *Голографическая Вселенная и социосинергетика*
5. *Межперсональная и квантовая психология*
6. *Экономическая социология*
7. *Английский язык*

11 семестр: 1. *Социальная экономика*

2. *Интеллектономика и становление ноосферы*
3. *Эзотерика и наука*
4. *Английский язык*
5. *Научно-методологическая практика*

12 семестр: подготовка и защита магистерской диссертации.

Таким образом, приведенные рассуждения, которые основаны на результатах практических экспериментов, показывают, что сознание сегодня становится тем центральным звеном, в котором скрыто наше будущее. Сознание создает это будущее и мы должны осознать всю ответственность за то, как мы его используем, чему мы научим своих студентов и аспирантов. Главное – духовно-нравственное основание жизни человека. Древние утверждали: «Грехи родителей ложатся на плечи их детей до седьмого колена». Осознание этого в широком практическом плане должно стать той базой, которая позволит реализовать императив выживания человечества как особого биологического вида Homo sapiens, единственного вида, обладающего нравственными принципами жизнедеятельности.

²² Рерих Н.К. Держава света. – М.: Изд-во Эксмо, 2005. - С. 760.

²³ Учебные дисциплины для всех магистров по специальности «Экономическая теория»

И вновь слова Н. Рериха: «Сказано: «От падения лепестка розы миры содрогаются и перо крыла птицы рождает громы на дальних мирах» - какая прекрасная, великая ответственность, и не обернем громы, рожденные легкомыслием, на бытие земли»²⁴.

Поступила в редколлегию 26.05.2006 г.

© Задорожный Г.В., 2006

²⁴ Рерих Н.К. Держава света. – М.: Изд-во Эксмо, 2005. - С. 15.