
ПРОБЛЕМЫ ОБРАЗОВАНИЯ

**ИЗУЧЕНИЕ ТЕОРИЙ РЫНОЧНОЙ ТРАНСФОРМАЦИИ
В КУРСЕ «ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ»**

АРХИЕРЕЕВ Сергей Игоревич, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой общей экономической теории Национального технического университета «Харьковский политехнический институт»

РЯБОВА Татьяна Валентиновна, кандидат экономических наук, доцент кафедры общей экономической теории НТУ «ХПИ»

The place of the theory of market transformation in the course "History of Economic Doctrines" has been determined. The main elements of corresponding theme have been analysed. Interrelationship between this theme and other elements of the course "History of Economic Doctrines" has been considered. The general patterns of modern market transformation and the peculiarities of market transformation in Eastern Europe have been revealed.

Определено место теорий рыночной трансформации в курсе «Истории экономических учений». Проанализированы основные элементы содержания соответствующей темы. Обсуждена ее взаимосвязь с другими темами курса. Намечены контуры анализа общих закономерностей современной рыночной трансформации и ее особенностей в странах Восточной Европы.

В настоящее время учебная программа курса «История экономических учений» для подготовки бакалавров по направлению «Экономика и предпринимательство», утвержденная НМК по экономическому образованию МОН Украины и опубликованная в 1999 году, завершается темой «Развитие советской экономической мысли». Данной программе курса соответствуют и рекомендованные министерством учебники. В том же виде она была включена в отраслевой стандарт, введенный в 2002 г. Однако, развитие экономической науки, связанное с процессами трансформации экономики, идет так активно, что требуется постоянное оперативное совершенствование учебной программы.

События прошедшего десятилетия предоставили ученым уникальную возможность разрабатывать, совершенствовать и реализовывать на практике теоретические концепции трансформирования экономик постсоциалистических стран. На наших глазах эти научные разработки по мере завершения переходных процессов в странах Центральной и Восточной Европы становятся достоянием истории науки. Поэтому представляется, что, поскольку целью данной учебной дисциплины является изучение условий и закономерностей эволюции мировой экономической мысли, подобное обогащение экономической науки теорией и практикой трансформации должно найти свое отражение и в учебном курсе по истории экономических учений путем введения новой темы с примерным названием «Теории рыночной трансформации».

В качестве аргументов теоретического характера можно отметить следующие моменты. Во-первых, необходимо показать историю разработки теоретических концепций рыночных преобразований. Так, если в 90-е годы в большинстве стран пути рыночных преобразований определялись, исходя из монетаристской концепции, то с позиций

сегодняшнего дня можно говорить о существовании уже нескольких концептуальных подходов к рассмотрению переходных экономик: помимо неоклассического направления, это также институциональный и системный подходы. Причем, новые условия социально-экономической практики потребовали сотрудничества ученых – представителей разных научных направлений, и в результате взаимного влияния разных научных школ произошло взаимопроникновение различных теоретических концепций. К примеру, известный экономист Я. Корнаи, первоначально исходивший из монетаристской концепции рыночных преобразований [6, с. 10], в современных условиях предлагает системный подход к анализу переходных экономических процессов и основой дальнейшего развития считает проведение институциональных реформ, то есть фактически переходит на позиции другой теоретической концепции.

Во-вторых, следует охарактеризовать и тот научный вклад, который вносят украинские ученые в данные теоретические исследования. В монографиях и научных статьях они не только анализируют теоретические концепции, но и обобщают опыт реформ, исследуют содержание, этапы, социально-экономические проблемы и противоречия переходного периода, а также роль государства в условиях рыночной трансформации. Таким образом, в данном учебном курсе нашел бы более полное отражение реальный вклад украинских ученых в разработку концептуальных основ национальной экономической модели.

Отметим, что в данной публикации даются только первые приблизительные наброски, которые могут способствовать разработке полноценного содержания курса. Эта попытка делается в разрезе истории экономических учений без попыток фундаментальных обобщений, более свойственных экономической теории. Конечно, окончательно выяснить, кто из экономистов может фигурировать в данной теме покажет только время, поэтому данная работа не претендует на обоснование исчерпывающего списка имен экономистов, которые этого заслуживают.

В методологическом и методическом плане введение темы «Теории переходной экономики» будет способствовать углублению понимания студентами-экономистами сущности и закономерностей трансформационных процессов и роли государства в их осуществлении, поможет им оценить опыт проведения трансформации в странах Центральной и Восточной Европы. Таким образом будет расширена научная база для изучения последующих учебных курсов «Государственное регулирование экономики», «Экономическая политика» и специальных экономических дисциплин.

Определенный опыт обобщения теорий переходной экономики позволяет охарактеризовать новую тему и с содержательной стороны.

Прежде всего, следует отметить, что в динамичном XX веке экономические системы разных стран претерпели серьезные изменения. В экономических исследованиях появились термины «рыночная трансформация», «переходная экономика», «трансформационный процесс». К рыночной трансформации могут относиться изменения, происходящие в рамках капиталистической системы, например, коренные изменения в способах координации всей экономики страны. В XX веке примерами изменений подобного рода служит трансформация регулирования экономики стран с развитой экономикой Запада после кризиса 1929-1932 гг. Термин «переходная экономика» обычно применяется по отношению к странам Центральной и Восточной Европы (ЦВЕ) и бывшим республикам СССР, находящимся в процессе трансформации экономической системы.

В начале 90-х годов постсоциалистические страны, ставшие на путь рыночных реформ, оказались перед необходимостью выбора определённой теоретической концепции проводимых преобразований. «Концепция - это основной замысел экономической реформы, охватывающий её важнейшие стороны: цели, программу, механизм преобразований» [2, с. 304].

Но в 90-е годы в большинстве стран основой рыночных преобразований являлась концепция монетаризма – теория, разработанная американским учёным, лауреатом

Нобелевской премии М. Фридманом и его последователями. Ее господству способствовали как успешная реализация принципов монетаризма в 80-е годы в США, Великобритании и ряде развивающихся стран, так и рекомендации Международного Валютного Фонда (МВФ), оказывавшего помощь странам ЦВЕ. Монетаристы исходили из того, что рыночные методы хозяйствования уже достаточно отработаны в развитых странах и странам ЦВЕ достаточно внести необходимые изменения в свои экономические институты, сформировать рыночный механизм. Так, Д. Сакс и А. Пивоварский выделяют три принципа перевода экономики на рыночную основу: экономическую свободу, экономические соглашения и частную собственность [14, с. 59]. Они считают, что переход к рынку происходит в три этапа. Первый – фаза стабилизации, когда правительство проводит политику борьбы с инфляцией и другими последствиями распада социалистической системы, второй этап – фаза становления рынка, когда создаются основные институты рыночной экономики. Третий этап – фаза структурной корректировки, когда изменяется характер производства и занятости [14, с. 55]. Такая периодизация основывается на убеждении, что рынок способен к самоорганизации, поэтому преобразования должны происходить с минимальным участием государства и его главная задача – всего лишь поддержка устойчивости финансовой системы и борьба с инфляцией.

В практике проведения реформ были и противоположные точки зрения, так называемый «градуализм» и «шоковая терапия». Градуализм (от английского «gradual» - постепенный) – это экономическая концепция, которая предполагает проведение медленных, последовательных реформ и отводит государству главную роль в формировании рынка. Образцом градуализма считаются реформы в Китае. Напротив, монетаристы, проводившие реформы в Центральной Европе выступили сторонниками «шоковой терапии». «Шоковая терапия» - это экономическая концепция, в которой инструментом формирования рынка и антиинфляционной политики является одномоментная либерализация цен, резкое сокращение государственных расходов и достижение бездефицитного бюджета. История переходной экономики показывает, что большинство бывших социалистических стран практиковали «шоковую терапию» на первом этапе преобразований и в некоторых странах - Польше, Чехии, Эстонии - этот опыт был достаточно успешным. Однако опыт других стран показал, что «шоковая терапия» не может обеспечить создание нового хозяйственного механизма и быстро научить экономических субъектов новым принципам поведения. Это задачи длительного периода. И вполне справедливо мнение, что выбор между «градуализмом» и «шоковой терапией» характеризует только скорость преобразований, что не является мерилем успеха. Главное для постсоциалистических стран – создание прочных основ рыночной экономики, укрепление и стабилизация системы и одновременно - поддержание устойчивого экономического роста [7, с. 54-55]. Поэтому многие ученые справедливо считают, что неоклассические концепции не обеспечили желаемых результатов, и копирование чужих моделей без учета исторических и социально-экономических особенностей конкретной страны приводит к серьёзным негативным последствиям [2, с. 303; 13, с. 193].

Представители другого направления, институционального, стремятся реалистически оценивать трансформацию экономических систем, практикуют широкий междисциплинарный подход с использованием выводов социальной психологии, социологии. Они исследуют, во-первых, «институты» - обычаи, нормы поведения в обществе, традиции, а, во-вторых, «институты» - организации, учреждения, закрепляющие эти нормы и обычаи. Таким образом, на функционирование экономики влияют как «институты», так и «институции». Представитель этого направления лауреат Нобелевской премии Д. Норт характеризует институты как ограничения, придуманные людьми и обеспечивающие человеческое взаимодействие, а также ограничивающие совокупность вариантов выбора для индивидов. Институции включают официальные правила и неофициальные ограничения (обычаи, нормы поведения) и, в конечном счете, уменьшают неопределённость экономической среды с помощью структурирования повседневной жизни.

Институции (правила игры в обществе) определяют стимулы в действиях людей, а, значит и пути развития общества [11, с. 11-14]. Институциональный подход позволяет лучше понять процессы трансформации экономических систем. Специальные исследования подтверждают, что методология институционализма более продуктивна для анализа процесса рыночной трансформации по сравнению с неоклассическим направлением [1, с. 260].

К примеру, Д. Норт считает, что эффективные институции приживаются в той стране, которой присущи стимулы к созданию и обеспечению прав собственности. Но такое государственное устройство нельзя создать с помощью участников, стремящихся только к максимизации богатства и не сдерживаемых никакими другими соображениями [11, с. 179]. Это подтверждается процессами перераспределения прав собственности и доходов в Украине и России в прошедшее десятилетие: приватизация не привела к высокой эффективности производства, произошёл передел собственности в пользу «олигархов», возросла роль «теневой экономики», а слой эффективных собственников, заинтересованных в развитии предприятий и способных осуществлять инвестиции, так и не сформировался.

Новым подходом, используемым при анализе рыночных реформ стал системный подход. Так, Я. Корнаи в ряде своих последних работ формулирует и развивает понятие «системная парадигма», понимая под парадигмой долговременно существующий общий способ мышления научного сообщества; он считает, что только системный подход может объяснить суть происходящего и теоретически поддержать повседневную практику [8, с. 13]. Под системой здесь понимаются юридические и институциональные рамки экономической активности. Поскольку в переходной экономике все элементы системы находятся в процессе очень быстрых изменений, нельзя абстрагироваться от отдельных элементов общества и экономики, так как последствия переходных процессов часто обусловлены взаимодействием этих элементов. Такой системный подход к развитию и взаимодействию всех элементов общества и экономики позволяет объяснить прошлое и дать рекомендации относительно настоящего и будущего.

Таким образом, рассмотренные выше концепции переходной экономики, авторами которых являются западные ученые, раскрывают цели и задачи реформ, составные элементы преобразований, методы и этапы реформирования. Следует отметить и научный вклад ученых стран СНГ в обобщение опыта реформ. Ученые Украины и России анализируют теоретические концепции [13; 15]; исследуют содержание, этапы, противоречия и проблемы переходного периода [15]; анализируют роль государства в этот период [9; 10; 12]. Существенный вклад в разработку теории переходной экономики вносят украинские учёные - А. Гальчинский, В. Геец, А. Гриценко, Г. Задорожный, П. Ещенко, С. Мочерный, М. Павловский, В. Пахомов, А. Покрытан, В. Черняк, А. Чухно; российские – Л. Абалкин, А. Бузгалин, Е. Гайдар, Р. Нуреев, В. Радаев, М. Чепурин и многие другие.

Выделены общие черты переходной экономики, формирующие специфику её противоречий:

- нестабильность условий хозяйствования;
- деформированность экономической структуры;
- неопределённость движущих сил развития;
- усиление влияния фактора ожидания на текущую экономическую ситуацию;
- потеря управляемости макроэкономическими процессами;
- неоднородность мотивации экономического поведения;
- отсутствие механизма саморегуляции экономики;
- несформированность институциональной структуры;
- деформированность экономики монополиями и инфляцией;
- многоукладность экономики (государственный сектор, частный сектор, сектор акционерного хозяйствования, натуральное хозяйство, теневой сектор) [16, с. 303]

Особо исследуется роль государства, поскольку именно в результате его действий происходит переход к новой системе хозяйственных отношений. Переходная экономика как социально-экономическая система, выведенная из состояния равновесия, требует для своей

стабилизации на качественно иной основе не только создания новых институтов, но и принципиально новой схемы взаимоотношений между государством и экономическими субъектами. В этом процессе активная роль принадлежит государству. Особая роль государства в переходной экономике также связана и с тем, что у экономических субъектов за длительный период существования плановой системы сформировалась устойчивая потребность в регламентации своего поведения со стороны вышестоящих органов. Поэтому переход к автономному, независимому существованию, когда ориентиры поведения экономических субъектов должны строиться, исходя из условий трудно предсказуемого, неизвестного им рынка, не может протекать вне координирующей функции государства, во избежание разрушительных последствий трансформации.

Государство должно не только создавать законодательные и правовые предпосылки («правила игры») для рыночной экономики, но и осуществлять макроэкономическое регулирование, последовательную экономическую политику. Но, как известно, в любой стране политики и государственные деятели находятся под влиянием собственных интересов, политических ограничений, ожиданий, неопределённости и так далее. Это всегда усложняет принятие политических решений в экономике и, тем более, в условиях её преобразования. Усложнение функций государства в этот период придаёт особую актуальность борьбе с бюрократией и коррупцией в госаппарате, со сращиванием его с теневой экономикой и мафиозными структурами. Противодействовать этим негативным явлениям должно всемерное развитие демократии, повышение роли выборных органов и развитие общественного контроля.

Переходную экономику можно характеризовать и как «созидательное разрушение», когда разрушение протекает быстро, а созидание медленно, что предполагает глубокий экономический спад [7, с. 56]. Однако, как справедливо отмечает академик И.И. Лукинов, государство по-разному может реформировать любую систему, выбирая для этого созидательные, разрушительные или смешанные модели [10, с. 8].

Следует отметить, что в Украине масштабы экономических преобразований в последнее десятилетие были очень широки. Считают, что Украина переживает целых три трансформации: переход от тоталитаризма к демократии, от существования в виде части народнохозяйственного комплекса к самостоятельной экономике и от экономического спада к росту. Несмотря на сложность этих задач, были преодолены финансовый хаос и гиперинфляция, вызванные бюджетным дефицитом, созданы правовые и экономические институты рыночной экономики, начаты структурные преобразования экономики.

Теоретические и практические исследования украинских учёных отражают процессы коренных перемен в социально-экономических отношениях, утверждение принципиально новой экономики с рыночным механизмом и инфраструктурой. В их работах анализируются содержание и характер процессов рыночной трансформации; теория и практика макроэкономической стабилизации; этапы преобразований; проблемы, просчеты и перспективы реформ, критерии их успешности, а также пути дальнейшей макроэкономической стабилизации. Украинские реформы фундаментально охарактеризованы в работах А. Гальчинского, В. Гейца, А. Кинаха, В. Семиноженко [3; 4].

Глубокий анализ содержания и структуры трансформации в Украине проводит А.А. Гриценко, по мнению которого реальный переход происходит от смешанной экономики, функционировавшей на директивно-плановом основании, к смешанной экономике, функционирующей на рыночном основании [5, с. 5]. В структуре рыночной трансформации им выделяются три основных трансформационных потока:

- 1) первоначальное накопление капитала как основополагающий, ведущий процесс;
- 2) реструктурирование экономики в соответствии с новыми закономерностями её функционирования;
- 3) социализация экономики как противоположный первоначальному накоплению процесс, призванный гасить напряжённость, порождённые двумя предыдущими процессами.

В связи с этим рассматривается суть происходящих в Украине процессов формального и фактического перехода от общественной к частной собственности с отделением основной массы работников от средств производства; выделены также два метода первоначального накопления капитала в наших условиях – приватизация, которая реально, экономически зашла гораздо дальше, чем это представлено в формально-правовом выражении, и инфляция, позволившая за короткое время скопить крупные денежные состояния и перераспределить богатство [5, с. 6-7].

Проблемы приватизации рассматриваются во многих работах. Представляют интерес выводы экспертов немецкой консультативной группы при Правительстве Украины о том, что приватизация в странах СНГ имела номенклатурный характер и привела к формированию смешанных административно-коррупцированных форм собственности, которые сегодня мешают свободной конкуренции и способствуют экономической преступности [14, с. 57].

Трансформационный процесс привел также к серьезным социальным изменениям: усилению дифференциации доходов, снижению социальной защищенности, безработице и т.д. Теоретические исследования украинских экономистов по этим проблемам должны способствовать разработке реальных практических мер по снижению уровня социальной напряженности и повышению эффективности социальной политики в Украине.

Становится очевидным, что в условиях переходной экономики значение теоретических исследований возрастает. Перед учеными ставятся задачи по решению целого комплекса теоретических проблем: обоснованию концептуальных основ национальной экономической модели; определению целей и методов преобразований, их последовательности; разработке мер по финансовой стабилизации и дальнейшему экономическому росту; выяснению содержания институциональных преобразований; определению приоритетов в социальной политике и путей ее реализации, мер по интеграции Украины в мировую экономику.

Поэтому обобщения данных научных разработок в учебном курсе позволят раскрыть роль экономико-теоретических исследований в процессе реформирования экономики, будут способствовать повышению их востребованности законодательной и исполнительной властью с целью использования при разработке экономической политики государства.

Литература.

1. Архиреев С.И. Трансакционные издержки и неравенство в условиях рыночной трансформации.- Харьков: Бизнес Информ, 2000.
2. Бартенев С.А. Экономические теории и школы (история и современность): курс лекций – М.: Издательство БЕК, 1996.
3. Гальчинський А., Геєць В., Кінах А., Семіноженко В. Інноваційна стратегія українських реформ. - К: Знання України, 2002.
4. Гальчинський А. Обраним шляхом. - К: Либідь, 1999.
5. Гриценко А. Структура рыночной трансформации инверсионного типа // Экономика Украины.- 1997.- № 1.
6. Корнаи Я. Путь к свободной экономике: (страстное слово в защиту экономических преобразований). Пер. с англ. – М.: Экономика, 1990.
7. Корнаи Я. «Путь к свободной экономике»: десять лет спустя // Вопросы экономики.- 2000, № 12. - С. 41-55.
8. Корнаи Я. Системная парадигма // Вопросы экономики. – 2002, № 4. - С. 4-22.
9. Курс переходной экономики: Учебник для вузов / Под ред. акад. Л.И.Абалкина – М.: ЗАО «Финстатинформ», 1997.
10. Лукинов И. Методы и средства государственного регулирования экономики переходного периода // Экономика Украины. – 1999, № 5. - С. 8-11.
11. Норт Д. Інституції, інституційна зміна та функціонування економіки / Пер. с англ. І. Дзюб. – К.: Основи, 2000.

12. Основы теории переходной экономики / вводный курс: Учебное пособие - Киров, 1996.
13. Павловський М.А. Макроекономіка перехідного періоду: Український контекст. – К.: Техніка, 1999.
14. Сакс Д., Пивоварський А. Економіка перехідного періоду: Уроки для України / Пер. з англ. – К.: Основи, 1996.
15. Трансформація моделі економіки України (ідеологія, протиріччя, перспективи): Інститут економічного прогнозування; за ред. академіка НАН України В.М. Гейця. – К.: ЛОГОС, 1999.
16. Экономическая теория на пороге XXI века / Под ред. Осипова Ю.М., Пуляева В.Т. – СПб: ТОО «Петрополис», 1996.

Поступила в редколлегию 18.09.2003 г.

© **Архиереев С.И., Рябова Т.В.**