
ПОЗНАНИЕ РЕАЛЬНОСТИ КАК ГЛАВНАЯ ЗАДАЧА ТЕОРИИ И ФИЛОСОФИИ ХОЗЯЙСТВА

30 октября 2008 года редколлегия научного журнала «Социальная экономика» и Студенческое научное общество экономического факультета Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина провели для аспирантов, магистрантов и студентов «круглый стол» на тему «**Познание реальности как главная задача теории и философии хозяйства**».

До «круглого стола» были предложены примерные *проблемы для обсуждения*:

- возможности и пределы экономической теории в познании хозяйственной человеческой деятельности;
- укладывается ли современная реальность в механико-материалистическую парадигму науки?
- о необходимости перехода познания на метауровень;
- соотношение экономической теории (экономикса), социальной экономики и философии хозяйства;
- целерациональность и/или ценностная рациональность в хозяйственном познании;
- философия хозяйства как размыслительное знание о реальности;
- сознание как новый предмет труда в экономике знаний;
- глобализм или альтерглобализм: сценарий выживания человечества.

Открыл заседание «круглого стола» главный редактор журнала, доктор экономических наук, профессор **Г.В. Задорожный**.

Актуальность проведения нашего «круглого стола» «**Познание реальности как главная задача теории и философии хозяйства**» обусловлена, с одной стороны, *длящимся кризисом экономической науки*, прежде всего, экономической теории в виде навязанного «экономикса» как современного мейнстрима, *познавательные способности* которого *крайне ограничены*, а тем более – его практическая применимость в условиях формирования экономики знаний; с другой стороны, пониманием того, что для преодоления кризиса необходимо выйти *на новый более высокий уровень знания-размышления*, которое может вооружить человека *новыми смыслами*, позволяющими *целостно* понимать хозяйственную реальность и обновить методологию экономических исследований.

Экономика как особая форма *купле-продажного* хозяйства породила кризис не только природы, окружающей среды, но и вызвала к жизни процесс нарастающей *деградации самого человека*. Сегодня эта деградация, принявшая вид *гламурного потребительства*, нарастает.

Человек все в большей степени подвергается воздействию *технологий манипуляции сознанием*, преследующим цель превратить *каждого в бездумного*, запрограммированного агрессивной рекламой потребителя. Исследование исходных постулатов экономикса и неоклассической теории показало, что они *весьма далеки от науки* и являются *инструментами навязывания потреблятской идеологии*.

Поэтому во весь рост встала проблема реализации *императива выживания* человека и человечества. Но для того, чтобы реализовать этот императив, необходимо понимать его *корни и пути реализации*. Если исходить из современной экономической теории – экономикса, то *понять практически ничего не возможно*, ибо ее мировоззренческая функция практически почти нулевая.

Для понимания следует перейти на более широкий горизонт *целостных* рассуждений, который открывают теория и *философия хозяйства*. Это *размыслительное знание*, которое возрождено и весьма плодотворно развивается профессором Московского государственного университета **Ю.М. Осиповым**.

Философия хозяйства исходит из того, что «**в хозяйстве всего важнее мировоззрение и тот интеллектуально-духовный потенциал, в среде и с помощью которых принимаются человеком хозяйственные решения, да и сами решения, надо заметить, первое и важнее дела, хотя с принятия решения как раз дело и начинается**» (Ю.М. Осипов).

Специфика философии хозяйства определяется *не нахождением дополнительных* аргументов в научном споре, *не в навязывании своей* точки зрения оппонентам, а в представлении **иного понимания, иного знания**, которое *самостоятельно* должен вырабатывать заинтересованный в своем жизнеутверждающем хозяйстве и хозяйствовании человек.

Это сфера *размыслительной деятельности*, сфера *духовного* производства, сфера обретения смыслов человеческой жизнедеятельности.

Человек, который оказался сегодня в *тупике экономической цивилизации*, может стать *послушным полуроботом* в руках *внешних манипуляторов*, которых интересует лишь собственная прибыль, **либо** через усиленную и напряженную свою мыследеятельность превратиться в *хозяина* своего мировоззрения, своих размыслительных решений, а, стало быть, и стать хозяином своей страны, а в пределе - тем *микрокосмом*, в котором заключен и с которого начинается *космос универсума*.

Современная реальность, охваченная кризисами и нарастающими рисками, - дело рук человека, а прежде – его *сознания*, его *мировоззрения*. Ю.М. Осипов подчеркнул: «Дело не в технике, не в отношениях, не в собственности и не в распределении благ, хотя в чем-то и в них тоже, а в *человеке* – только в *человеке*, в его падении и в его возвышении. Вот и спрос с человека!»

Но человек отличается от животного тем, что он обладает *сознанием*, умением *рефлектировать*, размышлять, делать выбор, принимать решения и их реализовывать.

Проблема, стоящая перед человеком, сводится, прежде всего, к тому, на *чем основывается его миропонимание*, что в данном миропонимании *приоритетно* – добро или зло, хозяйство или антихозяйство? По-другому: какие *ценности* сформировал человек и как он их реализует в своем творчестве *качественно иного*?

Давайте сегодня порассуждаем на эту тему. Узловые проблемы нашего «круглого стола» и рекомендованная литература ранее были доведены к Вашему сведению. *Задача университета* именно состоит в том, чтобы научить Вас *размышлять* и вырабатывать свое *самостоятельное видение, миропонимание и знание на основе ценностей человечности, нравственности, духовности*, которые и можно ввести в научное знание с помощью философии хозяйства.

На фронтоне здания университета, как подчеркивал С.Н. Булгаков, начертано не *знаниЯ*, а *знаниЕ*, не частности, а *целостность*. Именно целостности, *универсумности* знания сегодня так не хватает не только экономической науке, но и самому университету и человечеству. Именно отсюда и дрящущий полисистемный кризис, и ускоряющаяся деградация человека и мира. Отсюда же и задача **возрождения образования**, именно образования как **единого** процесса познания-понимания и воспитания, ценностного воспроизводства человеческой жизнедеятельности.

Давыдов Д.В., магистр экономической теории.

- Григорий Васильевич, спасибо за ваше приглашение и предоставленную возможность первым выступить на этом «круглом столе».

Уважаемый дамы и господа, мы собрались сегодня, чтобы обсудить очень интересный вопрос, касающийся философии и теории хозяйства, ее места в современной науке и вообще знании, а также перспективы ее дальнейшего развития. Наша встреча происходит в очень

интересный период: финансовый кризис, неустойчивость, хаотические колебания, но тем будет полезнее и интереснее наша дискуссия. Так как мы утверждаем, что происходит революция и во всем научном знании и в экономическом знании, переход на какой-то более высокий метауровень, то можно говорить о каких-то процессах в реальной действительности, отражением которых и является философия хозяйства. Поэтому в начале нужно кратко охарактеризовать эти процессы, а потом более конкретно говорить о самой философии хозяйства и ее развитии.

Я буду говорить в глобальном, мировом смысле, что как раз и будет соответствовать сути этих общепланетарных трансформаций. Как вы знаете, еще в 70-е года XX века начался очередной исторический суперцикл, когда начал происходить переход от индустриального к постиндустриальному обществу. Это третья глобальная революция в истории человечества. На ее причинах я останавливаться не буду. Но полный переход к постиндустриальному обществу не произошел, а, как пишут некоторые исследователи, постиндустриальное общество еще впереди. А то, что мы видим сейчас – это переходной период, который характеризуется рядом неустойчивых явлений и кризисов. Зрелое постиндустриальное общество (как и индустриальное общество, сразу не стало зрелым) будет достигнуто (если вообще такое произойдет) только во второй половине XXI века. К тому же остается дискуссионный вопрос: в какой форме оно появится? Данные трансформации имеют многоаспектный характер, поэтому их нельзя сводить только к экономической составляющей. Они затрагивают почти все аспекты жизнедеятельности. Как любой переход, он характеризуется кризисными явлениями. Что такое вообще кризис? Кризис – это переход к чему-то качественно новому. Данный процесс не только негативный. Поэтому есть ряд кризисов и противоречий, характеризующие нашу эпоху, преодоление которых и позволит перейти в более высокое состояние развития общества и человека. Я выделил несколько таких вызовов.

Первое, это демографический кризис. Население земли очень сильно растет, особенно в развивающихся странах, развитые страны, наоборот, отстают: в них происходит определенная депопуляция. Есть определенные перекосы, в развивающихся странах население растет угрожающими темпами. Если экстраполировать эти данные далее, становится очевидно, что такая тенденция далее существовать не может. По прогнозам С.П. Капицы, в начале XXI века население должно приближаться к бесконечности (исходя из сегодняшних тенденций). То есть существует проблема стабилизации роста населения. Что-то должно произойти, что сделает население земли устойчивым.

Второе противоречие имеет энерго-экологическую природу. Ресурсы, исчерпываются, экология ухудшается, идет загрязнение окружающей среды. Опять же прогнозы показывают, что если так и далее будет продолжаться, то при нынешнем уровне потребления дальнейшее существование человечества будет невозможным. Нужно, с одной стороны, уменьшить это потребление, с другой стороны, отсюда вытекает следующий кризис – технологический.

Очевидно, что только с помощью сохранения и экономного использования ресурсов нельзя достичь необходимой эффективности, должны быть новые технологии, выводящие нас на более высокий уровень, то есть технологии должны быть адекватны этому постиндустриальному обществу. В 15-20 годах XXI века будет осуществляться следующий технологический переход. Если прошлая технологическая революция была связана со средствами использования и хранения информации, то сейчас ядром новых технологий будет альтернативная энергетика, экологические технологии, нанотехнологии, которые будут решать, в основном проблемы энерго-экологического кризиса. Это будет суть шестого технологического уклада и тесно связанного с ним очередного Кондратьевского цикла.

Происходят и экономические трансформации. Экономический кризис показал, что сейчас роль государств не так мала, как думали, ТНК не всемогущи. Если “отпускать” рынок и надеяться только на механизмы саморегуляции, то это приводит к подобным кризисам. Мы будем наблюдать усиление роли государства, по крайней мере, в ближайшее время, будет меняться финансовая система, которая сейчас очень переразвита, оторвана от реального

мира (финансомики - у Ю.М. Осипова), а также произойдет пересмотр главной резервной валюты в мире через отход от доллара США.

Есть также геополитический кризис, который делает очевидным то, что однополярный мир во главе с США не выдерживает столкновения с реальностью. Экономические, финансовые и политические проблемы свидетельствуют о уменьшении роли Соединенных Штатов. Далее мир будет стремиться к многополярной системе. Неолиберальный сценарий, реализуемый в США, привел их же самих в тупик. И победа Барака Обамы показала, что в Америке уже понимают ущербность данного пути развития.

И последнее противоречие, которое я выделил (но далеко не последнее по значимости) – это кризис социо-духовно-культурной основы общества и человека. Духовная сфера показывает свою исключительную важность. На протяжении долгого периода ей отдавались “вторые роли”. И данный перекокс сейчас становится очевидным. Разные есть проявления этого кризиса. Например, кризис науки. Многие научные теории имеют прикладное значение, они имеют чисто функциональный характер. По мнению многих исследователей, XXI столетие будет не “точным и прикладным”, а будет веком гуманитарного знания, что исключительно важно в аспекте нашей дискуссии. Именно гуманитарные науки о человеке, о его жизнедеятельности будут становиться доминирующими. Тут же вспомним и о кризисе образования, о котором часто говорит Григорий Васильевич. Современное образование совершенно неадекватно отображает меняющуюся реальность. Образовательная система имеет формальный характер и не продуцирует в человеке творческую составляющую. Еще одно проявление – нравственно-этические противоречия. Гипертрофированный индивидуализм, неустойчивое состояние семьи и ее роли. Ведь именно семья, в основном (мне кажется процентов на 80) формирует человека. Следует признать и распространение многочисленных асоциальных явлений. Становится очевидным, что понимание исключительной роли сознания, нематериальной, духовной сферы, должно быть приоритетным. Именно исследования в этой области, мне представляется, станут экономическим мейнстримом.

Это очень кратко о состоянии реальности. И как ответ на эти вызовы возникает философия хозяйства. С зарождением постиндустриального общества начинает формироваться и наука, отражающая изменения и принципы общества – это постнеклассическая наука или ее постнеклассический этап. Тут главный – человек, человекоразмерные комплексы; вводится понятие нелинейности; осуществляется переход к приоритету гуманитарного знания о человеке и человеческой деятельности. В этой ситуации актуализируется философия хозяйства.

Теперь необходимо конкретнее перейти к философии хозяйства. Чтобы понять ее суть, нужно охарактеризовать предмет, методологию и очертить ее дальнейшие перспективы. В зрелом, выделившемся виде философия хозяйства появилась в начале XX века стараниями С.Н. Булгакова. Интересно, что С.Н. Булгаков и многие его современники “опередили свое время”, многие их идеи были не поняты. Но в конце XX века идеи В. Вернадского, Н. Кондратьева и других стали очень актуальными, так как они отражают многие современные изменения. Эти ученые их предчувствовали. Современное развитие философии хозяйства связано с Московским университетом и профессором Ю.М. Осиповым, который активно развивает это направление в научных кругах.

Ивченко И.Н., магистрант кафедры экономической теории и экономических методов управления

- Я слышала, что идеи волн Кондратьева устарели и многими учеными было опровергнуто доказательство цикличности экономики?

Давыдов Д.В. - Обоснования циклов Кондратьева подвергаются критике, особенно в части их внутренней, чисто экономической природы. Но если посмотреть на эмпирическое обоснование существования самих циклов, вне зависимости от их природы, то лично для меня, очевидно, что они есть. Они очень тесно связаны с инновациями, технологическими укладами (некоторые их даже отождествляют), есть определенные социальные,

экономические процессы, протекающими с периодичностью 40-60 лет. Повторюсь, циклы есть, но обоснование Николая Кондратьева у многих (и я в их числе) вызывает сомнение. Но давайте вернемся к нашей теме.

Что же такое философия хозяйства? Определить ее очень трудно так как, с одной стороны, не существует единого мнения по этому поводу, с другой стороны, сама философия хозяйства развивается, находится в постоянной динамике. В определении предмета и метода, я обратил внимание на статью Н.Б. Шулевского (“Философия хозяйства как мудрость века сего...”). Он выделил 3 уровня или направления философии хозяйства, то есть существует определенное триединство. С одной стороны, это обобщающая социально-экономическая дисциплина о человеке. С другой стороны – метафилософия, очевидно подразумевается философия или мировоззрение, которое помогает человеку жить и ориентироваться в мире. Третья составляющая – хозяйственное богословие (“метафизика вечных смыслов”), что не всегда видно, и ощутить это можно, только имея к нему непосредственную причастность. Данная составляющая часто не принимается наукой.

Ю.М. Осипов, который является “классиком” данного направления, в более ранних работах давал иное определение философии хозяйства. Первая ее составляющая – это часть абстрактно-теоретической экономики, определенный ракурс, позволяющий изучить некоторые процессы и фундаментальные основания более глубоко. Вторая составляющая – часть философии, обращенной к хозяйству. И третья составляющая – это мировоззрение, общий взгляд на мир и на человека. На наш взгляд, его точка зрения более узкая, чем взгляд Н.Б. Шулевского.

Задорожный Г.В. - Денис, а как же быть, ведь Ю.М. Осипов писал, что хозяйство – это вся сфера жизнедеятельности человека, это Культура с большой буквы?

Давыдов Д.В. - Но он ведь дальше писал, что не вся сфера жизнедеятельности – хозяйство, не нужно видеть в жизни только хозяйство. Мне кажется, он сознательно сужает это направление, чтобы уберечь его от критики. Эта масштабность, с одной стороны, ответственна, с другой – требует большей концептуальности. Может быть, я ошибаюсь.

Философия хозяйства, в интерпретации Н.Б. Шулевского, полностью соответствует постнеклассической науке. В ней есть синтез науки, философии и религии. Все критерии соблюдены, и философию хозяйства можно считать одним из ярких представителей постнеклассической науки. Но эти части являются структурой, внешним проявлением. Но какое конкретное содержание и наполнение стоит за ней? Тут очень много идей. Философия хозяйства начинается с критики существующего положения вещей и в реальности, и в науке, например, критика экономизма и невозможность с помощью его положений решения общехозяйственных задач (данную критику начал еще С.Н. Булгаков). Далее идет критика чрезмерного индивидуализма, переразвитости финансовой системы, ценностей и духовного состояния вообще. Далее исследуется понятие «хозяйство», рассматриваемое очень широко как жизнедеятельность человека, взятая в предельном масштабе. Затрагиваются и вопросы, связанные и с чисто экономическими понятиями: возрождается понятие стоимости, пересматривается понятие экономики, исследуется человеческая деятельность. Есть очень оригинальные идеи Ю.М. Осипова, в которых человеческая деятельность исследуется по отношению к Абсолюту в стадиях Премодерна, Модерна и Постмодерна, или рассматривается демиургическая функция человека. В ее внимание попадают и геополитические вопросы, и многое другое... Поэтому философия хозяйства имеет широкий угол зрения. Так как я занимаюсь философией хозяйства уже полтора года, на многие вопросы, указанные для обсуждения, у меня есть однозначный ответ. Но, как и в любом направлении, в ней есть определенные противоречия.

Важную роль в философии хозяйства играет религиозное знание. По словам С.Н. Булгакова, она неотрывна от христианского, религиозного знания.

Задорожный Г.В. - Более того – православного.

Давыдов Д.В. - Ю.М. Осипов писал, что существует атеистическая философия хозяйства, но что это такое мне сейчас представить трудно. Как философия хозяйства будет

объяснять выход из кризисного состояния других цивилизаций, а не только нашей? Это дискуссионный вопрос. Второе противоречие – это то, что есть много упрощений и не очень корректных высказываний. Например, Н.Б. Шулевский в вышеупомянутой статье писал, что философия хозяйства использует только классическую философию. Фактически философское знание последних двух столетий не берется во внимание. Тем более сама философия хозяйства не может причисляться к классическому виду философии. Также она абстрагируется от проблем, связанных с технологиями и инновациями, их роли в развитии, больше уделяя внимания вопросам духа, которые сейчас являются очень актуальными. Но, тем не менее, не нужно вдаваться в другую крайность, потому что дух без материи так же пуст, как и материя без духа.

Философия хозяйства не имеет четких граней, она достаточно размыта, это знание не точное, а размыслительное, знание–размышление. Со всеми вытекающими из этого факта положительными и отрицательными последствиями.

Я вижу два возможных варианта развития философии хозяйства. Либо она дальше развивается и, поднимаясь на мировой уровень, становится ядром постнеклассической науки. Но данное развитие событий, мне кажется, маловероятно из-за наличия ее оригинальных принципов и базовых оснований, которые в то же время ограничивают ее развитие. Или более реальный вариант, что философия хозяйства будет развиваться и сохранит многие свои методологические положения, в том числе православно-религиозную составляющую, интересный взгляд на человека и деятельность. В ее рамках могут зародиться направления, которые станут основой базисных мировоззренческих ориентиров будущего постиндустриального общества, хотя бы одной цивилизации. Спасибо большое за внимание.

Лисеный Е.В., магистрант кафедры экономической теории и экономических методов управления.

- У меня вопрос по поводу демографического кризиса, это Ваше мнение или мнение ученых?

Давыдов Д.В. - Это мнение многих исследователей, с которым я согласен. Этот кризис наступил достаточно давно. За последние 50 лет население земли выросло более чем в 2 раза. В 50-х годах оно составляла 2 миллиарда человек, а сейчас - более 6 миллиардов. Если такие темпы сохранятся, то в середине XXI века население земли приблизится к бесконечной величине. Очевидно, что это произойти не может. Произойдет структурный переход на какое-то новое качество, что позволит стабилизировать население земли на уровне 12 миллиардов человек к середине века. Факторы, почему это произойдет, не буду называть. На данном вопросе сейчас останавливаться не буду.

Лисеный Е.В. - Действительно ли существует факт того, что не хватает ресурсов данному населению? Мы говорим, что существует голод, но он ведь существовал даже тогда, когда на земле проживало 6 миллионов человек.

Давыдов Д.В. - Безусловно, все проблемы решить – это утопия. Но когда население земли растет такими темпами, опережая развития технологии и факторов сознания, получается очень опасная ситуация. Существует “золотой миллиард”, который потребляет большую часть товаров и развивается, пропасть между ним и остальной частью населения земли увеличивается. Однажды, если данное различие дойдет до критического значения, произойдет экологическая катастрофа, с другой стороны – социальная катастрофа.

Задорожный Г.В. - А социальная катастрофа проявляется в том, что уже сейчас 85% населения земли физически не нужно для процесса производства. “Золотой миллиард” рассматривает эти 85% как тех, кто только уничтожает ресурсы и не дает развиваться дальше.

Давыдов Д.В. - Этот демографический кризис, он выделяется как абстракция. В реальной жизни он переплетен со всеми остальными кризисами. Но если будет реализован оптимистический сценарий, этот кризис будет преодолен.

Лисеный Е.В. - Мое мнение, что этот кризис немного преувеличивают, потому что не может быть такого, чтоб наша планета Земля не прокормила своих питомцев. Человек такой

организм, который производит намного больше, чем сам потребляет. То, что может не хватать определенных ресурсов – это так, но существует научно-техническое развитие. Сейчас подходят к изобретению водородной электростанции, а водорода у нас очень много.

Давыдов Д.В. - Это все есть, но в любой экосистеме на данном этапе развития существует предел количества особей, которое она может прокормить. На земле к середине данного века эта цифра составляет приблизительно 12 миллиардов человек.

Задорожный Г.В. - И второе, очень существенное. Эти 12 миллиардов на каком уровне существовать будут? Если взять современные 6 миллиардов, это не значит, что все они нормально существуют на уровне определенных общественно-значимых условий обеспечения здоровья, питания, питьевой воды. И игнорировать такую ситуацию нельзя.

Лисеный Е.В. - Любая экосистема, любой живой организм имеет свойство приспосабливаться и если будет 12 миллиардов или более, то она каким-то образом приспособится к этому.

Задорожный Г.В. - Мы уходим немного в сторону от темы, это, скорее, проблемы биоэтики и один из «круглых столов» мы посвятим этому вопросу.

Чатченко Тарас Юрьевич, студент 2-го курса, специальность «Экономическая теория».

- Денис, ты говорил про кризис, связанный с ролью США. Как ты считаешь, после победы Барака Обамы в США будет такая же жесткая политика или ее влияние ослабнет?

Давыдов Д.В. – То, что влияние ослабнет, у меня не вызывает сомнения. Но это произойдет не вследствие победы Обамы, а потому, что это влияние уже не может быть осуществлено по причине ослабления экономики, ведь государства БРИК будут давать половину прироста мирового ВВП, а по абсолютным показателям Китай сравняется с США и будет иметь не меньший геополитический вес. Неолиберальный сценарий, инициированный США, будет постепенно “сходить на нет”, но это не значит отсутствия проблем или что не возникнут другие противоречия. Роль США станет меньше, они утратят роль единоличного лидера. Скорее всего, будет многополярный мир.

Задорожный Г.В. - Когда мы проводили первый симпозиум в 2003 году, к нам приезжали американцы за неделю до начала и уезжали через две-три недели после окончания. И когда мы с ними беседовали, оказалось, что уже тогда у них был “голод на идеи”. Они, вроде, добились того, к чему так стремились, - однополярного мира, но ощутили “голод” на идеи, смыслы, образы... Они по всему миру искали, что бы взять, какие положения отобрать для обеспечения своего господства в мире. Но машина закрутилась не в направлении улучшения мира, маховик набрал темпы и инерция их однобокого мышления сработала: то, что мы сейчас пожинаем, и в самой Америке и в международном плане – это результат однополюсного, а поэтому и весьма ущербного мира.

Давыдов Д.В. - В духовном смысле сейчас тоже происходит переход, вследствие которого Америка не может быть локомотивом духовной сферы. Как еще в середине XX века писал Питирим Сорокин, известный социолог, что существуют несколько видов строев, основные из которых – чувственно-материальный и идеациональный. Чувственный строй основывается на том, что главным являются материальные вещи предметного мира, все остальное просто не существует или является второстепенным. Этот строй господствует сейчас в Западном обществе. Идеациональный – противоположность чувственному строю, в нем духовная составляющая является основной, первичной. На данном этапе развития происходит смена чувственного (преобладающего) и идеационального на новый интегральный строй. Поэтому строй, который основывается только на чувственно-материальной основе (как в США), не может далее существовать.

Чиженко А. С., магистрант кафедры экономической теории и экономических методов управления.

- Если мы говорим о судьбе доллара или какой-либо другой валюте, то хотелось бы узнать, какие существуют по этому поводу разработки, кто об этом думал, какие предложения и перспективы?

Давыдов Д.В. - Доллар будет оставаться одной из ведущих валют, но его роль единственной резервной валюты изменится, она станет меньше. США утрачивает свое влияние, когда с помощью печатного станка оно финансировало свой бюджетный дефицит. Поэтому есть прогнозы, если я не ошибаюсь, несколько лет назад читал в журнале «Эксперт», что если доллар сейчас занимает около 70% всех резервов, то его доля уменьшится до 30%, где-то 20% - будет евро, а остальное – валюты развивающихся стран, которые будут доминировать в экономическом развитии.

Колинько Е.А., магистрант кафедры экономической теории и экономических методов управления.

- Я хочу порассуждать ближе к нашей повседневности. Я хочу рассмотреть проблемы, с которыми мы живем, и хоть обращаем, хоть не обращаем на них внимание, нужно что-то делать. Основная проблема, выделенная мной, – это социальные институты. Человечеству всегда легче жить, когда его направляют. Это нормально, есть руководители, а есть люди, которые подчиняются по жизни. Нам насаждают экономикс. Эта проблема уже “изжевана”. Мы его учили, мы его учим и будем учить еще много-много лет. Я не хочу сказать, что его не нужно знать, но нужно реально смотреть на то, что он нам дает, и понимать его несоответствие нашей жизни. Нужно понимать, что в реальной жизни многое из того, чему учит нас Экономикс, как минимум «немного не соответствует» действительности. Взять, к примеру, равновесную цену, которую вот уже сколько ищут, да только найти так и не могут, потому, что устанавливается она зачастую на том уровне, который установят договорившиеся между собой производители. Причем такая ситуация складывается не только на монопольных и олигопольных, но и на конкурентных рынках! Например, нефть: сегодня решили, что ее цена 20\$, - завтра 60, и где же тут равновесная цена? Или взять хотя бы цены на наш бензин: нефть подешевела, а цена бензина не упала.

Экономикс насаждают и манипулируют нашим сознанием те, кому это выгодно. Навязывается он, прежде всего, через образование. В наших условиях это не составляет никакого труда. У нас, мало того, что страна находится в переходном периоде. Но и с образованием, где внедряется Болонский процесс, в данных условиях очень легко и просто сделать все, что угодно. Образовательная система в нашей стране в последнее время подвергается значительным изменениям, и, находясь в переходном состоянии, наиболее подвержена краху и неправильному построению. Болонская система все более наполняет нашу систему образования своими стандартами. И все, может быть, не так плохо в этой системе, но ситуация усугубляется тем, что даже среди ярых приверженцев Болонского процесса нет четкого понимания, представления о нем. В итоге правильные, вроде бы, положения внедряются в наше образование в искаженном, извращенном виде. Затем, увидев, что нововведение не прижилось, оно либо отменяется, либо опять видоизменяется. И так продолжается снова и снова.

Мы образование не можем правильно «построить», мы его можем просто разрушить, как разрушили национальную экономику. Образование, его содержание опять меняют, и мы не можем прийти к уравновешенному развитию. А ведь именно образованность людей во многом определяет ход развития общества. Через образование закладывается будущее.

Но проблемы в нашей стране наблюдаются не только в образовательной сфере. Страдает также наш институт семьи. Во все времена наиболее ценным для человека была семья, ради нее он жил, для нее он зарабатывал деньги... А нынче люди стремятся не создавать семью, а поскорее выскочить замуж/жениться и заключить наиболее выгодный брачный контракт (причем, чем богаче и пристарелее жених – тем лучше!). И это повсеместно! А ведь семья – это основа нации, простейшая, но наиболее прочная социальная

ячейка, она является основой передачи от поколения к поколению основных культурных ценностей и смыслов. В семье ребенок рождается, закладываются основы его здоровья, происходит социализация, он формируется как личность. Воспитание ребенка начинается еще в утробе матери. И разрушив семью, построить ее заново очень сложно.

Чиженко А.С. - Сейчас средний возраст браков в развитых странах мира, превзошел 30 летнюю отметку.

Колинько Е.А. - Например, наша бывшая Мисс Украины. Она прямо говорит, что заключила брачный контракт и совсем не стесняется. Это семья? Что может вырасти в этой семье? А ребенок где берет социализацию? У родителей. Воспитание ребенка начинается в утробе матери. Когда она курит, пьет, ведет себя не подобающим образом. А через 30-40 лет, дети этих людей будут нас кормить, платить нам пенсию...

Преодоление вышеприведенных проблем возможно. Для этого необходима программа «СОС» (семья, образование, социальное партнерство) – программа стратегического развития страны, выражающая национальные интересы общества, украинского общества. Но реализация данной программы только со стороны государства не даст значительных результатов. Мы сами должны пересмотреть свое мировоззрение, поведение, отношение к окружающим, к природе. Понять, поверить, что можно жить хорошо, что каждый может и должен сделать для этого свой маленький вклад. Но для этого нужно широкое мышление, видение глубинных проблем современного общества, осознание целостности действующего человека. Если насаждаемый экономикс все сводит к каким-то абстрактно-математическим схемам, весьма далеким от реальной жизни, то приблизиться к ее пониманию как целостному процессу хозяйствования, где суждено жить и осуществлять деятельность человеку как не только био-социальному, но и духовному существу, можно только через теорию и философию хозяйства. Экономикс в основном навязывает идеологию гедонистического потребительства, но не учит размышлять, учитывать социальные и духовные факторы, культурную среду развития. Философия хозяйства, как здесь уже подчеркивалось, является размыслительным, а поэтому и столь ценным знанием.

Филякова Т.И., магистрант кафедры экономической теории и экономических методов управления.

- Женя, ты говоришь, что мы разрушаем образование. У нас разве есть это образование? Определение образования мы учили. Образование – это совокупность теоретических и практических навыков. Практических навыков мы не получаем никаких. Мы получаем теорию, к практике которую применить невозможно вообще и нигде. Ты приходишь на работу, говоришь, что я магистр или бакалавр, а тебе отвечают “ну и что!”, опыт работы кассиром у тебя есть? Мы не ходим на предприятия, практику получаем “для галочки”. Как и распределение. Сказали, принесите справки с предприятия, чтоб вас не трогали. Разве это система образования? Сутью любого курса у нас является получение оценки, а не знания. Это доказано деятельностью большинства наших преподавателей.

Колинько Е.А. - Я согласен. Это дискуссионная тема. В СССР было образование. Но во многом оно было таким качественным, по моему мнению, потому что люди учились. Ты сейчас часто видишь людей, которые утром встают, идут в библиотеку, потом идут на пары, делал что-то еще...

Филякова Т.И. - Мы берем информацию с Интернета, чтобы не ходить в библиотеку...

Задорожный Г.В. - Проблема в другом. Информация и знания – совершенно разные вещи.

Филякова Т.И. - Я говорю о системе образования. Я не считаю, что она продуктивна, человек должен выйти из университета и иметь не набор теоретических совокупностей положений и концепций. Ты должен знать предмет, идти на какое-то предприятие и в рамках этого определенного предмета что-то делать. Если бы ты по бухгалтеру посчитал что-то на предприятии сам, то ты бы что-то запомнил.

Колинько Е.А. - Практика и распределение существует, чтоб ты смогла пойти и научиться. Но почему она не действует?

Филякова Т.И. - Моя специальность предполагает, что я выйду из стен университета и буду преподавать другим студентам, меня должны научить учиться. Нам на 5 курсе дают 10% знаний от запрограммированных, а остальные – ты должен получить непонятно где. И все это только для оценки.

Задорожный Г.В. - Так в этом-то, по большому счету, и суть Болонского процесса. Если раньше 3-5 лет назад 36 часов в неделю студенты и профессора общались, т.е. вырабатывали «живое знание», то сейчас у магистрантов время такого общения сокращено до 16 часов в неделю. С другой стороны, выпускники нашей специальности, я имею в виду, политэкономия или экономическую теорию, могут приспособиться к любой прикладной специальности. Они имеют широкий кругозор и мировоззрение, они умеют мыслить. А самое главное – это научиться мыслить. О том, что вы говорите – информация. Да через Интернет можно получить информацию. Но там такая информация, где на 80-95% информации – это информационные шумы. Чтобы выделить оставшиеся 5 или 10% полезной и верной информации, необходимы знания, т.е. то, что прошло через голову, через сознание. Знание – это осмысленная, «отфильтрованная», усвоенная человеком информация, закреплённая его размышлениями и выводами. Образно, если Вы смогли «разложить по полочкам» и умеете им пользоваться, то это и есть Ваше знание. С другой стороны, сам Болонский процесс (это мое глубокое убеждение), не направлен на то, чтобы вооружать молодежь качественным, содержательным образованием, умением заниматься мыследеятельностью, причем универсальной.

Филякова Т.И. - То, что нам не подходит Болонский процесс, – это очевидно. Те же тесты, которые не позволяют нам говорить. А для нашей специальности это очень важно.

Колинько Е.А. - У нас была своя система образования. Этот нашумевший Болонский процесс... Он-то имеет все же рекомендательный характер. Есть какая-то определенная база, разработки. Мы берем, например, пункт первый, оценивать знания с помощью тестирования. Оно нам подходит? Не подходит, должны вычеркнуть, или свести к минимуму, но...

Задорожный Г.В. - А министерство говорит, что подходит. Когда мы мыслим, то необходимо и говорить, ибо мысль проявляется в языке, через язык. Каждое явление, процесс нужно осмыслить и найти какие-то смыслы... Вот образование и Болонский процесс. Давайте вспомним последнюю книгу супругов Э. и Х. Тоффлеров «Революционное богатство». Они там несколько раз анализируют американскую систему образования, которую мы сейчас пытаемся подражательно внедрить. А они ее оценивают как «воровство будущего у детей». Они пишут о том, что суть американской системы образования состоит, во-первых, в чтении лекций по учебнику, во-вторых, в повсеместном тупом, неразвивающем тестировании. Вчера Д. Медведев в своем Послании Федеральному собранию России, сказал, что в сфере образование главная задача – вернуть качество образования. И хотя он говорил, прежде всего, о школьном образовании, но совершенно понятно, что высшее образование должно наращивать, содержательно наращивать, углублять, расширять то, что получено человеком в школе.

Колинько Е.А. – Д. Медведев вчера сказал, что основной упор образования должен делаться на среднюю школу. Какое же качественное высшее образование может быть без качественного школьного? Д. Медведев назвал пять «И» развития экономики. Честно, я их все пять не помню, помню только инвестиции и инновации. Последнее «И», которое раньше не называлось, – это интеллект.

Задорожный Г.В. – Интеллект у нас исследуется давно, со второй половины 90-х годов прошлого века, а первая диссертация по интеллектуальному капиталу была защищена у нас в 2002 году Оксаной Владимировной Бервено. Пусть изучают наши диссертации.

Колинько Е.А. - Касательно Болонского процесса – посмотрели, применили, подходит – не подходит, убрали...

Задорожный Г.В. - А судьи кто? Кто решает, подходит или нет?

Колинько Е.А. - Например, мы собрались на «круглом столе». Обсудили, что не нравится тестирование, должны опубликовать результаты круглого стола...

Филякова Т.И. - Но скажите, почему у нас на парах, точно так же, как и в прошлом, большинство преподавателей читают по одним и тем же учебникам, тот же самый материал на протяжении лет двадцати? Все конспекты одинаковы. И никто не учит, не рассказывает того, что сегодня происходит в реальности. Как анализировать, по каким критериям – нам никто этого не рассказывает. Мы не умеем понимать экономику. А откуда мы вообще должны это понимать и знать? Практически никто не направляет студентов в правильное русло. Это делают только единицы преподавателей, которые показывают реальную экономическую ситуацию. Ведь мы на экономической специальности учимся!

Коляничко Е.А. - Практику может «рассказать» только практик.

Филякова Т.И. – Правильно! Поэтому нужно привлекать преподавателей, которые могут это делать, могут давать практические знания.

Задорожный Г.В. - Это хорошо, что Вы на «круглом столе» ставите эти вопросы, ведь Вы - главный потребитель той продукции, которая «вырабатывается» на факультете. С другой стороны, декан недавно отсчитывался и сказал, что у нас учатся около 80% студентов, которые платят за образование. А раз они, в том числе и многие из присутствующих, платят, то они и должны решать, что они желают слышать, каково качество преподавания, что надо в нем менять... Студенты, если объединятся и будут требовать качества преподавания, тем более за их же деньги, то добьются своего. Помните, когда министр подписал приказ, чтобы при поступлении в магистратуру все сдавали, как абитуриенты, вступительные экзамены? По требованию студентов, по их протесту эту «затею» отложили на год.

Студенты – это наше будущее. И они должны полностью мыслить о будущем, готовиться к нему и готовить его уже сейчас. Мы проводим «круглый стол» и для того, чтобы как-то активизировать студентов. На страницах журнала хотим показать, что студенты думают, размышляют, оценивают, к чему-то стремятся, что они не просто объект для манипуляции, что мы учим студентов думать, и они умеют мыслить. И внутри учебного процесса именно студентам видно многое намного лучше, чем преподавателям. И эти проблемы нужно обнажать.

У нас был случай, я даже не знал об этом, а мне Денис Давыдов и Александр Цовма рассказали, что написали письмо ректору. В нашем журнале я опубликовал статью, в которой показал, что «магистр это не бакалавр + 10 дисциплин»¹. Магистратура – это совершенно иная технология подготовки, образования. У магистра должен быть совершенно другой кругозор, иная сфера мыследеятельности, нежели у бакалавра. Его надо готовить по совершенно иной методике, чем бакалавра. Докладывал это и на заседании кафедры. Я разработал программу подготовки магистров со специализацией «Методология хозяйственных исследований», переговорил с профессорами, которые могли бы качественно раскрыть содержание учебных курсов, в том числе переговорил и со священником, кандидатом технических наук, бывшим заместителем главного конструктора закрытого космического НИИ, о котором Вам рассказывал. Написали студенты письмо, подписали несколько десятков человек и отдали в приемную ректора. В письме говорилось о том, что они хотят получить эту специализацию в магистратуре. И потом, когда через пару недель Денис зашел в приемную забрать письмо с резолюцией ректора, то оказалось, что этого письма уже нет, оно «пропало». И на этом все закончилось.

Не достаточно такие вопросы просто ставить на «круглом столе». Эти вопросы нужно еще ставить перед кафедрой. Кафедра, прежде всего, отвечает за содержание и качество Вашей подготовки. Она отвечает за то, кто на ней работает, как и что они преподают. Почему на факультете некоторые приходят и читают то, что они читали студентам и 30 лет назад. Поэтому нужно требовать и проявлять активность. И пусть ректор, а он читает каждый номер журнала, посмотрит, о чем студенты тут говорили, чего они хотят. Образование – это двусторонний процесс, а диалога пока-то и нет.

¹ См.: Социальная экономика, 2006, № 1-2, с. 15-16.

Чатченко Татьяна Викторовна, кандидат экономических наук, доцент кафедры экономической теории и экономических методов управления.

- Реальность, которую мы затронули, является действительно важной, и в том числе проблемы образования. Мне бы хотелось, чтобы философию хозяйства здесь рассмотрели в большей степени как методологию, чем какую-то определенную науку. Философия хозяйства – это часть общего мировоззрения, достаточно серьезного, определяющего, идеального, которым оно и должно быть. Мы бы могли взять философию хозяйства как методологию рассмотрения сегодняшних проблем, но это сложно. Тот же самый экономический кризис с точки зрения философии хозяйства. Или проблематику нашей современной системы образования. Критика была, а философии хозяйства, по большому счету, не было. Поэтому хотелось бы данную дискуссию больше приложить к теоретическим проблемам.

Колинько Е.А. - Критика образования ценна и в теоретическом, и в практическом плане. Все это делается не потому, что критика образования самоценна, а делается потому, что мы сами не можем учиться. Мы можем взять для себя то, что нужно, можем подумать и сделать что нужно. Суть не в том, что все свести к проблемам критики образования...

Яковлев П.А., магистрант кафедры экономической теории и экономических методов управления.

- Я не могу не согласиться с высказыванием Татьяны Викторовны, что мы в дискуссии отклонились от самой цели: познания реальности, как главной задачи теории и философии хозяйства. Я считаю, что это не большая, но неотъемлемая часть реальности, которую необходимо знать для понимания теории и философии хозяйства. Мы “ударилась” больше в обыденные вопросы, а задача была более теоретически-методологического характера.

Суть еще и в том, что философия хозяйства пытается донести до нашего сознания одно, целостное понимание и отношение к жизни, а нам навязывается совершенно другое. Возвращаясь к демографическим проблемам, я не согласен с Денисом, что уровень населения стабилизируется на отметке 12 миллиардов человек. Демографический рост – это нормальное явление.

Чатченко Татьяна Викторовна. - На самом деле это не мнение Дениса, а известных исследователей.

Яковлев П.А. - Я о том, что на уровне 12 миллиардов стабилизируется население. Тогда, с другой стороны, будет старение населения и падение его производительности, что чревато и полным его вымиранием.

Задорожный Г.В. – Давайте по поводу демографии не будем углубляться в проблему. Сделаю акцент лишь на одном моменте, который касается именно философии хозяйства. По поводу демографической ситуации и ее дальнейшего развития опубликованы очень хорошие работы И.А. Гундаровым и С.П. Капицей. Они занимаются этими проблемами профессионально и всесторонне и пришли к обоснованному выводу о том, что демографическая проблема прямо связана с духовной проблемой, духовностью, культурой. С.П. Капица даже создал нелинейную модель неравновесного глобального роста, построил такие кривые, которые достаточно четко показывают, что в тот момент, когда происходила духовная деградация, эволюция или природа насылала кризисы, наводнения, землетрясения и т. д. и население уменьшалось. И таким естественным образом она как бы балансировала количество населения Земли, которое должно быть на планете. А общий вывод сводится к тому, что демографическое развитие необходимо исследовать с точки зрения населения всей планеты и его определяющими факторами являются сознание, качественно отличающее человечество от животного мира, и культура как средство связей между поколениями во всем пространстве ойкумены.

К примеру, проблема медитации... Когда-то мой аспирант говорил о медиации, а Андрей Андреевич Гриценко не расслышал и задал вопрос: “Что вы говорите о медитации?”. Но медитация, к слову, в переводе с греческого языка, означает «теория». Это напряжение мысли, направленное на какой-то определенный предмет осмысления. Но зафиксированы

факты, когда проводили медитации, в которых участвовали пять тысяч и более человек, то оказалось, что во время медитации и после нее все отрицательные, асоциальные явления количественно явно снижались: кражи, убийства и самоубийства, изнасилования и пр. Если взять проблемы, поднимаемые японским исследователем тайн воды Масару Эмото, то он зафиксировал факт, что напряженная молитва изменяет структуру воды, делает ее качественной.

Мы очень многое недооцениваем, мы еще очень мало знаем о том мире, в котором живем. Мы, как экономисты, к примеру, не знаем квантовой физики, а оказывается, что современные неравновесные системы развиваются по квантовым закономерностям. Мы не знаем о полифуркациях, о механизмах развития саморазвивающихся системах, о которых начали говорить только недавно. А что такое саморазвивающаяся система? Мы признаем, что человек в своей деятельности изменяет и условия, и сам процесс развития такой системы, в том числе и экономической системы, а если шире – хозяйственной системы. В чем суть сознания и почему лишь при его помощи возможно качественно иное, к чему стремится человек в своем хозяйствовании?

Вот в чем проблемы, связанные с осмыслением, постижением реальности. Эти проблемы должны осмысливаться, в том числе и, прежде всего, в формате философии хозяйства. Чистая экономическая теория как наука, а тем более апологетически-идеологизированный экономикс не затрагивает этих проблем.

Чатченко Татьяна Викторовна – В философии хозяйства, которая, как было сказано, является метаметодологией хозяйственных и экономических исследований, упор делается и на использовании тех знаний, которые сегодня относятся к вненаучному знанию. Это очень актуальная проблема, анализ которой расширяет возможности нашего познания. Хотелось бы, например, узнать, как влияют разные религии, вера на экономическую деятельность человека. Это интересно в связи с реализацией императива выживания человечества, с проблемами обеспечения устойчивого развития. Ведь философия хозяйства имеет свои особые акценты в данных вопросах. Может быть, Григорий Васильевич что-то скажет по этому поводу.

Задорожный Г.В. – Действительно, все это вполне реальные проблемы и мы должны их исследовать с тем, чтобы иметь как можно более полное, цельное знание о себе и мире. Сознание, религия, вера, смыслодеятельность – реальные явления в современном обществе, которые по своей природе, в основном, принадлежат области духа. Вот вам проблема недостаточности экономической науки, проблема теории хозяйства, философии хозяйства. В сентябре моя соискательница защитила диссертацию, в которой мы впервые в экономической науке показали, что человек имеет единую триипостасевую природу – био-социо-духовную. Био-социо – это, как известно, марксистский подход. Реально оказывается, что в этой единой триипостасевой природе, духовное определяет и биологическое и социальное. Если мы этого не поймем и не введем широко в экономическую науку, в наши размышления, то мы будем опять топтаться на месте.

В 1898 году Т. Веблен написал очерк «Почему экономикс не эволюционная наука?», а через 100 лет А. Эйхнер написал статью «Почему экономикс еще не наука?». И мы еще 100 лет будем топтаться на месте и «кланяться» тем проповедникам неолиберализма и экономикса, которые «скучковались» в свои сообщества, вручают Нобелевскую премию... Мы считаем, что нобелевские лауреаты по экономике – это такие люди, недостижимые по уму. Это далеко не так. В 2002 году получил нобелевскую премию Стиглиц. Так вот через незначительное время после вручения премии, он в одной своей работе написал, что теперь может высказываться как экономист, которому не надо стремиться к Нобелевской премии, т. е. может писать свои статьи и книги обычными и понятными для рядового человека словами. Важно также весьма взвешено относиться к математизации экономической науки. Не надо ставить за самоцель и использовать везде и всюду, это не мои слова, а Игоря Бирмана, который всю жизнь занимался экономической математикой, кибениматические модели, ибо они не могут отражать реальность, они есть ее подмена. Надо исследовать ту реальность,

которая на самом деле существует и в которой действует целостный человек. И здесь приходит понимание того, что исследовать реальность без роли сознания и духовности мы никак не можем. Это будет какая-то виртуальность, ущербная реальность.

Филякова Т. - В русле философского осмысления реальности, необходимо рассматривать и мировой финансовый кризис, который нашим правительством вообще отвергается. Потом оно заявляет, что он есть. Это тоже проявление глобализации, как втягивание нашей странной в экономический кризис. Украина слабо интегрирована в мировое сообщество, но, тем не менее, мы очень хорошо ощущаем этот кризис на себе. Но если есть глобализация, то возникает и другое понятие – альтерглобализм, то есть другой глобализм. Его суть – это объединение положительных сторон глобализации, как объективного процесса, происходящего сегодня, и “аннулирование” его минусов. Например, отвержение однополярности и америкоцентризма современного мира. Многие выступают за многополярный мир, представленный множеством равноправных цивилизаций. С моей точки зрения, объединяться безусловно надо, “закрывать” как изгоям нельзя. Но если объединяться, то объединяться на «равном» уровне.

Если рассматривать теорию хозяйства, то необходимо повышать свой социальный и экономический уровень, отказываться от насаждаемых негативных образов американской поп-культуры, которая на сегодняшний день у нас внедряется. Суть нашего государства в том, что мы от других стран берем только плохое. Не берем положительный опыт японцев, которые ценят преданность своей работы, корпоративный дух и т. д. Мировой кризис также можно рассматривать с точки зрения теории и философии хозяйства. С этой точки зрения причина кризиса ясна – полная деградация общественного сознания, переход в общество потребителей, бездуховного и аморального, интеллектуальное и культурное унижение общей массы населения. Политикам, СМИ, правящим кругам общества выгодно отупление основной массы населения, которое не сможет мыслить самостоятельно, критически. Это не дает таким людям возможности адекватно оценивать происходящее, понимать, что ни одна из политических сил сегодня не стремится улучшить благосостояние отдельного гражданина. Необходимо строить экономику, основанную не на конкурентной борьбе, а на конкурирующем сотрудничестве, доверительных отношениях. Такое понимание, на сегодняшний день, вызывает только улыбку, подразумевающую невозможность осуществления такого способа хозяйствования. Нужно менять все “в корне”. Воспитывать это надо «с пеленок». Иначе мы и получаем общество, в котором предательство, вранье, доносы являются даже не нормой, а уважаемыми чертами. В сознательном выборе путей решения этих вопросов во многом и состоит сценарий выживания человечества, сценарий глобализации.

Задорожный Г.В. - То, что у Вас не манипулировано сознание, заложено уже в самом названии темы, которую избрал для дипломной магистерской работы П. Яковлев, - “Глобализм и альтерглобализм”. Не антиглобализм. Об антиглобализме нельзя говорить. Хочется нам этого или нет, но мы будем втянуты в процесс глобализации, так как это в целом объективный процесс. На каких условиях ты, страна будет втянута и куда будет двигаться этот процесс – это альтернативные возможности, предполагающие сценарий глобализации. Либеральная глобализация показала нам такие отрицательные явления, как духовная и культурная деградация, современный финансовый кризис, снижение качества образования как процесса «выработки» живого, размыслительного знания. Ведь сегодня кто живет “припеваючи”? Только те, которые заботятся лишь о себе. А альтерглобализм – другой сценарий глобализации. Более социально справедливый, социально направленный, который реально необходим для выживания человека и человечества.

Яковлев П.А. - Одно из направлений альтерглобализма – это полный отказ от правительства. Тут все должно выполняться на добровольной основе, без назидания и давления сверху.

Филякова Т. - Хорошо это или нет? Я считаю, что для нашего государства это невозможно. У нас такая специфика человека, в которой всю массу населения, общество

нужно куда-то направить. Если все общество будет существовать без координации, наступит полнейший хаос. В нашей стране это проявляется сейчас особенно.

Задорожный Г.В. - Проблема в другом, а именно в качестве выполняемых функций государством. Мы с вами говорили, что такое государство: великая программа, великая цель, сотрудничество и т. д. Его главная составляющая - объединяющая функция, ибо оно должно организовать совместное действие на пути к достижению какого-то нового идеала. Или если это идеал, который был в прошлом, то понятно, что "Я", который был ранее, не может прямо стать идеалом и т. д. В этом плане ценной является статья академика НАН Украины Ю. Пахомова в газете "Время". В ней все четко показано и расставлено все «по местам» относительно деятельности современного украинского государства. В ней раскрыты итоги почти десятилетнего социологического мониторинга, и сделан вывод, что при таком направлении деятельности правительства дело прямо идет к расколу страны. Отрадно, что растущий процент молодежи не воспринимает такого направления.

Естественно, что сегодня проблема не в том, чтобы не было правительства. Главное сводится опять-таки к качеству деятельности, качеству выполнения государственных функций, вытекающих из природы государства как объединяющего начала ради повышения народного благосостояния. Вопрос в том, как будет действовать правительство, куда оно должно направлять общество, как оно отстаивает интересы народа. Вот здесь также поле мыследеятельности, в котором философия хозяйства может дать очень многое.

Лисеный Е.В. - Моя тема выступления: сознание как новый предмет труда. Сейчас нет какого-то общего определения в понимании сознания. Сколько людей, столько и мнений, о том, что такое сознание. Этим оно похоже на аллегорию любви. Я рассмотрел и попытаюсь ответить на вопрос, почему, когда ты приходишь на работу, именно сознание является новым предметом труда. Как оно формируется, в моем понимании? В начале рождается человек и его сознание равно маленькой горошине. И в первые месяцы своей жизни человек, в основном видит потолок. Потом он учится ходить, сознание немного расширяется, идет в школу...

Если рассматривать сознание как систему мировоззренческих взглядов на мир или совокупность парадигм, то оно становится предметом труда. В нынешней ситуации важным становится не то, что ты умеешь в плане навыков, как-то: забивать гвоздь или стать возле станка, а то, как ты мыслишь и как смотришь на мир. И поэтому если ты приходишь к работодателю, особенно если работа не заключается в каком-то физическом труде, работодатель будет смотреть, насколько ты развит как личность, а не насколько ты знаешь, например, баланс предприятия. Этому всему можно научиться. О.В. Глущенко говорила, что бухучет можно выучить за полгода, было бы желание. Отсюда и появляется вопрос о том, что сознание становится новым предметом труда. Работодатель ценит в человеке не его способность к определенному действию, а его развитие.

Наше высшее образование человека развивает, но оно не может, с точки зрения сознания, переживать, «положить» человеку знание «в рот и заставить его проглотить». Это всецело проблема самого человека. Если сам человек захочет развиваться, он будет развиваться. Если есть желание учиться – учитель всегда находится.

Кулиш О.С. - ...У нас оцениваются не какие-то положительные качества, а то, когда человек умеет обмануть, и это считается для человека нормально.

Яковлев П.А. - Вопрос к Жене по сознанию. Сознание исследуется как мировоззрение и видение этого мира или какое-то определенное развитие?

Лисеный Е.В. - Существует много определений сознания, но я высказал свое мнение: сознание как система взглядов человека на жизнь.

Яковлев П.А. - Существует мнение, что младенец после рождения имеет более или менее сформированное мировоззрение, многое видит наравне со взрослыми людьми, но не может об этом сказать. Потом, со временем, когда он начинает разговаривать, его мировоззрение не пропадает, а видоизменяется. Оно где-то остается с ним, и потом оно по жизни проявляется.

Кулиш О.С. - Дело в том, что он видит то же самое, но он не может ощущать этот мир. Ему говорят: "Не трогай горячий утюг". Но он все равно лезет его трогать. Ему нужно приобрести опыт, потому что именно он расширяет сознание человека.

Филякова Т.И. – Я хочу возвратиться к глобализации и порассуждать на эту тему. В последние годы из радиоприёмников и телеэкранов все чаще звучит коварное и вместе с тем манящее слово «глобализация». Большинство мнений сходятся в том, что глобализация - это неизбежный исторический процесс. Тем не менее, его механизмы и процессы всё ещё мало изучены, несмотря на то, что их анализом в течение довольно продолжительного времени занимается ряд таких выдающихся учёных, как Г. Мартин, З. Бжезинский, Ф. Фукуяма, В. Бузгалин, А. Чумаков, А. Панарин, И. Антонович и др.

Глобализация - сложное понятие, означающее объективные, закономерные процессы интеграции и объединения в сфере экономики, политики, культуры и т. д., происходящие в мире в последнее столетие. По своей сути это всеобщее объединение различных сфер жизни общества - экономической, правовой, культурной и других - в единую систему, не ограниченную государственными границами и уже не подвластную правительству одной отдельно взятой страны. На практике происходят попытки использовать эти процессы в интересах отдельных стран или групп населения (так называемого «золотого миллиарда»), игнорируя интересы и взгляды большинства населения планеты.

Своих целей глобалисты добиваются через уничтожение национального самосознания народа, его истории, его памяти, его духовности и веры. Это происходит потому, что убежденные глобалисты выступают за унификацию и слияние, и эти идеи выступают в качестве основы, обоснования и проявления диктата более сильных государств по отношению к более слабым. Примером здесь может являться активное вмешательство в политику Украины со стороны правительства США по вопросу вступления в НАТО. А примером влияния глобализации может служить системный кризис нынешней модели мировой экономики. Так, несмотря на то, что еще 16 октября премьер-министр Украины Юлия Тимошенко заявила «На сегодняшний день проявление мирового финансового кризиса в Украине ни в каких жестких формах не существует... В отличие от других стран Украина сегодня живет спокойной финансовой и экономической жизнью», а уже 19 октября назвала мировой кризис «цунами, Армагеддоном, катастрофой». Несмотря на такие различные заявления украинской власти, мировой финансовый кризис уже не первый месяц царит на экономических просторах Украины, а начался он в США 14 месяцев тому назад, и выход из него будет очень тяжелым и займет, по оценкам аналитиков, 3-4 года. Одной из причин влияния и вхождения мирового финансового кризиса на слабо-интегрированную экономику Украины, можно назвать так называемый человеческий фактор, который проявился в страхе и панике людей, что привело к тому, что они побежали забирать свои вклады из банков, что негативным образом отражается на, и так не очень здоровой, экономике Украины.

Разумеется, всякое явление обладает как плюсами, так и минусами. Несомненно, то, что глобализм консолидирует, объединяет, он направлен в будущее всего человечества. И уже одно это можно отнести к его положительным чертам. Но во имя чего протекают эти процессы, в чьих интересах? Можно ли променять единение на свои культурные особенности или этническое многообразие? Ведь тем каждая страна и отличается от всех остальных, что у нее есть своя история, свои традиции, свои этнические особенности. В этой связи снова можно рассмотреть характерный пример в Украине по вопросу стирания нашей исторической самобытности, которая проявляется в попытке переписать историю и возвести УОИ, УПА в национальных героев, несмотря на то, что это были предатели, стреляющие в спины нашим советским солдатам, которые теперь считаются оккупантами Украины. Но не учитывается то, что в то время такого государства как Украина вообще не существовало и мы были едины с Россией. Это ли не попытка диктата более сильного государства?

В свете этого возникает необходимость целесообразности постановки следующего вопроса: ратовать за слияние с транснациональным сообществом и, скорее всего, потерять

свою культурную и этническую неповторимость или отвергнуть участие в мировых процессах глобализации и тем самым отрицать очевидный ход развития истории? В первом случае над нами нависает реальная угроза не только культурной и этнической, но и экономической, политической деградации, а во втором - возврат «железного занавеса» или, возможно, насильное принуждение к участию в мировых процессах.

Возможен ли иной выход из сложившейся ситуации? Я считаю, что да. И этот выход состоит в сочетании здорового патриотизма с внешнеполитическими интересами. Путем такого развития и является альтерглобализм. Альтерглобализм, т. е. альтернативный глобализм, - достаточно новое явление на политической авансцене. Данное движение выступает за признание объективного, закономерного характера определенных процессов глобализации и интеграции, но при этом не приемлет диктата американской модели общественного развития, насилия, неравноправия, угнетения большинства населения третьего мира и стран так называемого догоняющего развития.

Во-первых, альтерглобализм признает необходимость конструктивного диалога с Западом, обращение к мировому опыту обогащения жизни страны лучшими научными и техническими достижениями других стран.

Во-вторых, альтерглобализм отрицает безальтернативность американской модели развития, отвергает однополярность и «америкоцентризм» современного мира. Он выступает за многополярный мир, представленный множеством равноправных цивилизаций, каждая из которых уникальна и неповторима и вносит свой вклад в духовное богатство человечества планеты.

В-третьих, чтобы данная версия многоцветного, многополярного мира состоялась, альтерглобализм считает необходимым содействовать национальному возрождению стран третьего мира, которые сегодня страдают от экономического, политического диктата государств мировой элиты и насильственного насаждения им худших образцов американской поп-культуры. Именно насильственного насаждения американской культуры, которая у нас проявляется в фильмах, пропагандирующих насилие и т. п.

Задорожный Г.В. -- Желающих выступить больше нет. Поэтому попытаюсь как-то подытожить наш разговор. Хозяйство, как писал Ю.М. Осипов, - это вся сфера жизнедеятельности человека, вся Культура. Культура проявляется в поступках человека, в мировоззрении человека. И естественно, чтобы мы не делали, мы делаем, создаем свою хозяйственную философию. Каждый человек имеет свою хозяйственную философию, которой и руководствуется. Поэтому, как нельзя привить знание или вложить его в другого человека, точно так же нельзя, чтобы другой человек прожил твоё понимание, твою жизнь и т. д. Человеку необходимо думать. Высказанное Вами здесь именно и говорит о том, что Вы обладаете умением думать, взвешивать, оценивать, что Вы понимаете важность размыслительного знания в жизни человека. Это умение следует всячески развивать. Оно не раз пригодится в Вашей человеческой жизни.

Когда я готовился к нашему обсуждению, я еще раз просмотрел работы Ю.М. Осипова, Н.Б. Шулевского и выписал несколько цитат. Этими цитатами я закончу наше обсуждение, ибо они вынуждают не только мыслить дальше, но и задают некоторые важные векторы мыслительной деятельности. Вот эти цитаты. Н.Б. Шулевский о ценностях: «Ценности мира сего, не отвергать надо, а одухотворять, преобразовать с ценностями мира иного, мира духа. Тогда есть шанс на перерождение, а не на гибель». Теперь, о том, что каждый должен формировать свое мировоззрение: «Не ищи учеников и последователей, ибо они невозможны просто потому, что нельзя жить чужим духом. Помни, что любовь субстанция вечная, которая не исчезает, а обновляет свои формы, возвращаясь истинно к дому родному. Не ставь задачи, они сами придут и станут перед тобой. Страдать страдай, но сохраняя себя в духе» (Н.Б. Шулевский).

Цитаты из работ Ю.М. Осипова: «Сохраненное достоинство всегда выручит»; «Страшна толпа столичная, не знаю, было ли еще *так* когда-нибудь»; «Человеку не нужен... человек, в особенности родной. Таков закон новой цивилизации, ее опора и ее же погибель»;

«Не следуй учениям, но знай их»; «Съел плодов от древа познания и хватит, дальше сам сажай деревья и выращивай! Таков закон творчества!»; «Если тебе хочется мыслить, беги от ученых».

Каждое из приведенных высказываний требует осмысления, особенно это важно для молодых, за которыми будущее. Я думаю, что мы еще продолжим разговор по проблемам философии хозяйства.

И еще одно. Помните когда-то в своей лекции я рассказывал о сигнале «СОС» - спасите наши души, а не спасите наше тело. В этом сигнале о требуемой помощи заложен весьма глубокий смысл. Он состоит в том, что, даже может быть полностью не осознавая, человеком на протяжении веков выработано осознание-понимание того, что когда корабль терпит кораблекрушение, подается сигнал-призыв именно о спасении души.

Из зала. - Вообще то в начале появилась аббревиатура, а потом придумали расшифровку. А эти три буквы просто выбраны были потому, что их легко набирать на морзянке.

Задорожный Г.В. - Есть разные точки зрения. Но главное, я акцентирую внимание на расшифровке, - спасите наши души. Человек - существо био-социо-духовное. Духовное в человеке - это главное. Человека отличает от животного наличие сознания, а благодаря сознанию – умение рефлексировать. Животное не выделяет себя из окружающего мира. А человек, благодаря умению рефлексировать, выделяет себя из окружающего мира, он осознает себя и мир и ставит практическую задачу создания качественно иначе возможного или качественно иного. Человек стремится познать, осознать, что что-то недостаточно в его жизни, а поэтому он и стремится к новому созиданию. Но такое созидание возможно через размышление. Здесь появляется и проявляется поле философии хозяйства. Экономическая наука не способствует широкому хозяйственному мышлению об усложняющейся, быстро изменяющейся и рискованной реальности. Поэтому, для того, чтобы экономическая наука соответствовала той сложной реальности, которую мы наблюдаем, необходимо, чтобы методология науки развивалась в направлении философии хозяйства как метаметодологии познания хозяйства и хозяйствования человека. Это должно быть движение, прежде всего, в ценностном направлении. А ценностное направление и есть один из фундаментальных аспектов философии хозяйства.

В заключение хочу еще раз обратиться к оценке значимости философии хозяйства как особого знания, которую дал Ю.М. Осипов. Он подчеркнул, что задача философии хозяйства состоит в том, чтобы «взглянуть на мир и хозяйство существенно иначе, увидеть их не такими, какими они обычно нам представляются, заметить, если хотите, иную правду. И никого заставить это сделать нельзя, ибо это, по сути, акт личностно-интимный: либо хочешь иного знания, либо не хочешь. Крутая аргументация тут не поможет: убежденных не переубеждают, а профан может быть весьма упорным в своем профанстве».

Участники сегодняшнего «круглого стола» показали, что они стремятся видеть мир иначе, чем насаждает современный экономикс-мейнстрим как во многом догматическая «наука». Размышлять всегда полезно, ибо через размышление происходит самопостижение и постижение мира. Через размышление происходит хозяйствование.

Спасибо за Ваше участие. Всем Вам – здоровья, счастья и любви, нового творчества!

Из зала. - Спасибо за этот «круглый стол»!

*Материалы «круглого стола» к публикации подготовили
Давыдов Д.В., Задорожный Г.В.*