

## ЭКУНИКА КАК ОСОЗНАНИЕ РЕАЛЬНОСТИ И ЭВОЛЮЦИИ ЭКОНОМИКО-УНИВЕРСУМНОГО ЗНАНИЯ

*Так вечный смысл стремится к вечной смене  
От воплощения к перевоплощению.*

И. В. Гете

В последние годы, когда я занялся разработкой проблем социальной экономики, многое пришлось переосмыслить, открыть заново, погрузиться в те области знания, о существовании которых до этого периода даже не подозревал. Совершенно по иному стал смотреть на экономику и экономическую науку, а вместе с тем пришло осознание единства триипостасевой – био-социально-духовной природы человека, вне которой, как теперь я убежден, вряд ли что можно понять и в самой экономике. Социальная экономика, которая поначалу казалась современной наукой о высшем синтезе, позволяющем «нарисовать» новую научную картину современной реальности, имеет переходящий характер, хотя сегодня ее актуальность резко возрастает. Вхождение в мир философии хозяйства как размышляющего знания, метаметодологии еще больше расширило для меня осмыслительные горизонты.

Среди опубликованного старался не пропустить работы тех немногих современных отечественных ученых-мыслителей, которые в своем научном творчестве далеко ушли вперед в осмыслении проблем современного хозяйствующего человека и тем самым задают весьма высокую «планку» для научных исследований. Особо выделял монографии и статьи доктора экономических наук, профессора, заведующего кафедрой политической экономики Национальной металлургической академии Украины Виктора Николаевича Тарасевича. И вот, когда где-то в октябре месяце Виктор Николаевич между прочим сказал, что у него в Москве вышла монография, где-то в глубине сознания промелькнуло радостное предчувствие встречи с его новой книгой. При этом он как-то даже названия не сообщил, но пообещал мне подарить один экземпляр. За несколько дней до Нового года я получил на почте подарок. Когда вскрыл конверт и жадно впился в название монографии, получил какой-то почти что шок: «Экуника: гипотезы и опыты»<sup>1</sup>! Несколько раз перечитывал первое, совершенно новое для меня слово, пытаюсь понять, что оно значит? Не редакционная ли ошибка? И только через пару минут пришла мысль о том, что это название закономерно должно быть связано с экономикой и универсумным знанием, развитием которого автор плодотворно занимается уже более десяти лет.

Во время работы над книгой, как пишет автор, реализовывалась «навязчивая» идея проблемы постижения и универсумного знания, которая и объединила ряд разнородных, разноплановых по форме материалов. Исходными предпосылками исследования стали три важнейших момента-осознания современного, прежде всего экономического знания. Первый момент состоит в том, что универсумное знание, являясь более богатым, чем собственно научное, рождается и осуществляется во всех сферах жизнедеятельности Человека, а поэтому экономическое знание представляет лишь необходимую составляющую знания универсумного. Второй момент сводится к тому, что наступило время невозможности адекватного понимания экономики лишь из нее самой, посредством только научного инструментария. «Экономические процессы настолько тесно переплетены с экологическими, социальными, духовными и политическими, настолько ощутима в них роль ненаучного знания, что попытки экономической науки «оградить» себя от них, с одной стороны, все

<sup>1</sup> Тарасевич В.Н. Экуника: гипотезы и опыты. – М.: ТЕИС, 2008. – 565 с.

менее успешны, хотя и необходимы для сохранения и умножения собственной идентичности, а с другой, - все менее конструктивны с позиций поиска истины» (с. 4). Привлечение знаний и инструментария других наук и «здорового смысла», а также распространение экономических знаний и инструментов в неэкономические области стали уже весьма значимым путем умножения универсумного знания и интеграционных подходов как протоуниверсумных. Третье осознание касается *радикального сдвига в фундаментальной экономической науке*, который проявляется во все более уверенном «перешагивании» ею ступени эмпирической описательности, научного познания и внедрения ее *в область философскую и универсумную*. Все это и говорит о том, что на наших глазах и в какой-то мере благодаря нынешним ученым происходит осознание реальности и эволюции экономико-универсумного знания – **экономической универсумики (экуники)**, существующей, как пишет автор, многие десятилетия, но понимание этого в достаточно четком виде пришло только в начале нового века. Монография именно и посвящена попытке разобраться в истоках, основаниях, содержании и общественной значимости экуники.

Монография весьма многопланова и многоуровнева: от первичного философского понимания статуса Нечто до постнеклассики и универсумности фундаментальной экономической науки, от протожизнедеятельности и протоинститутов до неприемлемости многих императивов нелиберальной модели глобализации и актуальности альтернативной универсумной модели преобразований, от депрессивных регионов и срединного пути Украины до модели Новой Большой Европы от Атлантики до Урала, от критики научной критики до развития методологии макроэкономики и многое другое. В небольшой рецензии нельзя раскрыть все эти проблемы, тем более, что если развивать подходы и мысли автора, то каждая из них (проблем) наверняка может стать многотомным исследованием. Поэтому остановлюсь лишь на вопросах, непосредственно связанных с экуникой.

Прежде всего следует отметить, что автор приводит свои определения тех феноменов, которые лежат в основании как названия самой науки, так и осмыслительной деятельности в ее рамках. «*Универсум – это Все (Нечто) в его отношении с Человеком, включая отношение Человека к самому себе*»<sup>2</sup>. При этом он поясняет, то Универсум охватывает лишь те составляющие Нечто и в той их части, во-первых, на которые оказывает воздействие Человек; во-вторых, которые оказывают влияние на Человека. Поскольку Человеку в наибольшей степени доступно универсумное *Что*, то в нем присутствует и человечество непосредственно, т. е. непосредственно взаимодействует с собой и Нечто. Этот процесс проявляется в двух, как бы, формах: непосредственном очеловечивании и непосредственном опредмечивании, которые взаимопологают друг друга. «Образующаяся в результате человеческого опредмечивания естественно-искусственная (представленная рукотворными аналогами косного и био) и искусственно-искусственная (рукотворные произведения, не имеющие аналогов среди естественного косного и био) природа, а также доминирующее над опосредованным непосредственное взаимоочеловечивание с надбио – собственно – хомо, как его главным результатом, составляют «ближние» Человеку само, извне в него и из него вовне феномены и образования»<sup>3</sup>. Человечествование и есть жизнедеятельность в наиболее доступных разуму Человека формах опредмечивающей и очеловечивающей деятельности, а сферы такой деятельности являются сферами *субстанциональными*. Сфера опредмечивания связана в основном с *экономикой и экологией*, а сфера очеловечивания включает три составляющие: *политическую*, «ответственную» за жизнедеятельность Человека – общества, как целого, тотальности; *социальную* – за жизнедеятельность и самоорганизацию различных человеческих групп и общностей; *духовную* – за собственно саморефлексию. Эти выделенные сферы являются *первичными* сферами Универсума, как темпорального пространства жизнедеятельности Человека<sup>4</sup>. При этом каждая сфера имеет как *свое иное*, так

<sup>2</sup> Там же, с. 46.

<sup>3</sup> Там же.

<sup>4</sup> Там же, с. 47.

и не свое иное, сложный процесс столкновения-взаимодействия которых рождает принципиально иные – производные сферы как-то: экономико-экологическая, экономико-социальная, экономико-политическая, экономико-духовная и прочие, вплоть до эколого-экономико-социально-духовно-политической сферы, которая достигает пределов Что Универсума<sup>5</sup>. Отсутствие строго обозначенной границы между универсумным *Что* и универсумным *Нечто* как сферой опосредованного взаимодействия Человека с собой и Нечто порождает проблему N-звенной опосредованности, которая богаче непосредственности, а поэтому и Универсум в представлениях Человека предстает все более размытым и неопределенным. Сегодня Человеку, как подчеркивает В.Н. Тарасевич, удалось освоить лишь «первую ступень опосредования: опосредованного очеловечивания в непосредственном опредмечивании (самопроизводство Человека в процессе производства продукта) и опосредованного опредмечивания в непосредственном очеловечивании (производство продукта в процессе производства Человека)<sup>6</sup>.

Человек вплетен в Универсум и Нечто посредством средоточия в нем естественного и искусственного косно, био и надбио, причем значимость для Человека косно и био определяется тем, что в них находятся истоки человеческого *бессознательного и досознательного*, а из надбио произрастает человеческое *сознательное*. Бессознательное и сознательное имеют свои составляющие и сочетаются весьма многообразно, но важно и то, что сознательное дополняется подсознательным. Исходя из этих размышлений-знаний, автор делает вывод о том, что «человеческое *постижение*, как *отражение* Человеком, его косно, био и надбио составляющими, *Универсума* становится фактом, как только рождается человеческое сознание. Человеческое постижение – суть осознаваемое (хотя и не обязательно осознанное) отражение *постигающим* (отражающим) *постигаемого* (отражаемого)»<sup>7</sup>. Это положение, на мой взгляд, является подтверждением того факта, что необходимо пересмотреть роль сознания в Универсуме, которую невозможно раскрыть в формате механико-материалистической картины мира.

Универсумике, как пишет В.Н. Тарасевич, присущи два состояния: *юность* (когда некоторый «простой» набор знаний, полученных вне собственно универсумики, упорядивается по определенному «камертону») и *зрелость*, когда универсумика продуцирует принципиально новое – собственно универсумное знание, в котором целью является «поиск не столько общего и универсального, сколько целостного, тотального, пионерного и прорывного, относящегося к Универсуму в целом, как целостности»<sup>8</sup>. Поскольку же любая составляющая Универсума изучается не изолированно от других, а в их контексте, то возможны и необходимы разные универсумики: опредмечивания, очеловечивания, политическая, духовная, социальная, экологическая и др. «Возможна и необходима *экономическая универсумика* (экуника) – раздел универсумики, изучающий экономическую сферу Универсума в богатстве ее связей с Универсумом и его составляющими», задача которой сводится к выработке новых знаний на основе интеграции, синтеза, полилога и имеющихся знаний.

Понимание экономической сферы Универсума автор связывает с постнеклассической наукой, в формате которой обогащается и расширяется объект фундаментальной экономической науки, хотя он подчеркивает, что «жестким ядром» последнего остается экономика. Но вместе с тем указывает на два момента, которые вносят новый ракурс в исследования экономики. Во-первых, она должна рассматриваться не столько как способ производства, рынок, рыночное хозяйство или совокупность взаимодействующих экономических субъектов и объектов, сколько как *сложная человекообразная система* с действующим в ней не просто экономическим человеком или даже человеком-личностью, а

<sup>5</sup> Там же, с. 48.

<sup>6</sup> Там же, с. 49.

<sup>7</sup> Там же, с. 53.

<sup>8</sup> Там же, с. 57.

человеком как космо-био-социальным существом, в котором нераздельны сознательное, под- и бессознательное начала, благодаря чему такой человек привносит в экономику неповторимый универсумный институциональный дух. Во-вторых, существование экономической системы возможно только в составе *сверхсложных* человекоразмерных самоорганизующихся систем, которыми являются интеграционная (человеческое общество) и универсумная<sup>9</sup>. При этом в примечании автор делает ударение на том, что именно *универсумная* экономика является поистине *новой*, а не известные knowledge или information economy.

Экономика, понимаемая как сложная человекоразмерная система, является синергетичной во многих отношениях, а поэтому и познающая ее экономическая наука должна не только использовать синергетические инструменты иных наук, но сформировать *собственную синергетическую теорию и методологию*<sup>10</sup>.

В книге достаточно аргументировано рассмотрены проблемы методологии и философии современной фундаментальной экономической науки через осмысление вопросов: методология или философия? Строение или структура? Картины или фрагменты? Иерархия или синархия? Большое внимание уделено проблемам институциональной эволюции в универсумном контексте (раздел 2), а также довольно интересно исследованы универсумные образования (раздел 3) на основе анализа наиболее острых проблем современности: глобализации и универсумных моделей преобразований, срединного пути Украины и стратегических приоритетов интеграции, синергетики национальной экономики через раскрытие логоса экономических взаимодействий, а также топоса и хроноса экономического порядка – хаоса. Особое место отведено анализу депрессивных регионов как универсумных образований. В четвертом разделе раскрываются важнейшие проблемы пропедевтики экономической универсумики. Здесь автор излагает результаты своих размышлений по поводу критики научной критики; предмета макроэкономики и ее методологии.

В заключение книги В.Н. Тарасевич излагает тезисы пролегоменов к экунике. Он вполне обоснованно указывает на те новые научные положения, которые изложены в книге и которые он предлагает рассматривать как «некоторое *предваряющее, разъясняющее введение, пролегомены к экономической универсумике* – отрасли универсумного знания об экономике и экономическом знании»<sup>11</sup>, которую (экунику) характеризует как постижение совокупности (а не системы!) научных и ненаучных экономических знаний. Выделяет еще раз объекты экуники, ее предметное пространство и метод, а также ее универсумный статус как интегратора и синтезатора соответствующих наук и ненаучных практик с задачей и перспективой получения «эмерджентного эффекта» - *собственно экономико-универсумного знания*. При этом подчеркивается, что в книге главную роль играет наука, а ненаука является лишь фоном или контекстом, что связано с двумя моментами: ненаучное знание и его приемы – область неисследованная и требует специального изучения; наука призвана, по глубокому убеждению автора, стать пионером и доминантой сочетания, интеграции и соединения различных начал человеческого знания. «В единстве равных – веры, Добра, Истины и Красоты, - для ученого нет и не может быть второстепенного. Но так уж суждено, что верит он в красоту, добро истины и правдиво, бескорыстно ей служит»<sup>12</sup>.

Конечно же, небольшая рецензия не может вместить всех важнейших новых положений, которые аргументировано изложены в книге. Да еще надо принять во внимание и то, что, как говорили столетие назад, самое важное схватываешь не тогда, когда первый раз читаешь, а когда перечитываешь и размышляешь. Поэтому подчеркну, что сейчас произошло лишь первое знакомство с целостно изложенным научным видением автором принципиально

<sup>9</sup> Там же, с. 73-74.

<sup>10</sup> Там же, с. 79.

<sup>11</sup> Там же, с. 532.

<sup>12</sup> Там же, с. 535.

нового течения экономической науки – экуники. Некоторые материалы были им опубликованы в виде статей или разделов в монографиях, чтение которых готовило к восприятию тогда неизвестного целого. Сегодня, с одной стороны, отдаешь себе отчет в том, что в книге представлена определенная целостность размышлений-знаний автора; но с другой стороны, понимаешь, что постижение автором Универсума, его экономической составляющей находится только «на старте». Тем не менее, в книге представлено реальное наращивание новых знаний об экономике, экономической науке, ее философии и методологии. Каждый экономист, а в особенности экономист-исследователь должен не просто прочесть эту работу, но и попытаться осмыслить те новые важнейшие проблемы, изложенные в книге, вне осознания которых вряд ли можно говорить об обновлении современных экономических исследований, о выходе экономической науки, прежде всего фундаментальной, из затяжного экономического кризиса.

Вместе с тем некоторые аспекты, подходы мне кажутся дискуссионными (может быть потому, что не все авторские смыслы «уловлены» при первом чтении). Так, к примеру, как-то пока не совсем понятно, почему берется экономика, а не *хозяйство* в качестве первичной сферы Универсума? Почему человек понимается как космо-био-социальное существо, которое тождественно *актору*? Ведь, с одной стороны, личность, как показывают последние исследования, не сводится только к био-социальному, но еще обладает третьей определяющей ипостасью – *духовной*, а с другой стороны, достаточно аргументировано доказано, что актер – это агент деятельности, душа для которого становится помехой в достижении успеха, а жизнедеятельность редуцируется просто к деятельности, духовность – к менталитету, а понятие счастья заменяется понятием комфорта и благосостояния<sup>13</sup>. Видимо, с точки зрения универсумики, эти аспекты не просто важны, но и играют основополагающую роль как в реальных интеграционных процессах развития, так и в их постижении. В связи с этим также возникает принципиальный вопрос: возможно ли постижение Универсума только через науку? Наука пока не может дать ответы на, казалось бы, простые вопросы: что такое жизнь? Что такое человек? В чем смысл жизни человека? А это главные проблемы для Человека. Вообще, на мой взгляд, одним из фундаментальных вопросов универсумики является вопрос о соотношении науки и Знания, которое «добывается» различными путями и представляется шире и глубже науки. В этой связи стоит еще раз поразмышлять о том, правомерно ли науку определять «доминантой сочетания» различных начал человеческого знания. Впрочем, надо бы определиться о строгом понимании самой науки, ибо у нас многое из того, что на Западе признано научным знанием, до сих пор остается в ранге вненаучного знания<sup>14</sup>.

Видимо, рецензируемая книга может быть по праву отнесена в разряд «учебников» нового поколения, которые Н.Н. Моисеев назвал «книгами для чтения» и задача которых состоит в том, чтобы будить мысль, инициировать размышления над тем новым, что еще только намечается на передовых рубежах научного дискурса. Выработанные автором новые универсумные, экунические знания стали теперь достоянием думающих людей, они указали то важнейшее направление дальнейшей мыследеятельности, которое связано с выработкой цельного, целостного знания, сегодня так необходимого для решения многих острых проблем человека и человечества. Необходимо не только понять это, но и активно включиться в процесс постижения и самореализации.

*Задорожный Г.В.,  
доктор экономических наук, профессор*

<sup>13</sup> См.: Кутырев В.А. Культура и технология: борьба миров. – М.: Прогресс-Традиция, 2001, с. 60-61.

<sup>14</sup> См., напр.: Талбот Майкл. Голографическая Вселенная. – М.: Изд. Дом «София», 2005.