
РАЗВИТИЕ КООПЕРАЦИИ В РАКУРСЕ РЕАЛИЗАЦИИ ЭКОНОМИЧЕСКОГО СОДЕРЖАНИЯ КООПЕРАТИВНОЙ ФОРМЫ СОБСТВЕННОСТИ

ХОХЛОВ Николай Пантелеймонович, доктор экономических наук, профессор, Харьковский национальный экономический университет

Нет ничего удивительного в том, что мировая экономика, механизм функционирования которой построен на преобладании либеральной идеологии с ведущей ролью Великой американской либеральной традиции, в очередной раз испытывает финансовый кризис, быстро перерастающий в глубокий экономический кризис. Мировое сообщество требует перемен. Все яснее становится, что в условиях глобализации общественной жизни индивидуализм, перерастающий в национальный эгоизм крупнейших государств, разобщение народов, игнорирование на деле интересов экономически слаборазвитых стран ставит преграды прогрессу, несет угрозы человечеству. Необходимо мобилизовать экономическую науку и создать условия для практической реализации таких подходов, методов, форм экономической деятельности, в которых в большей мере проявляется природа человека как существа общественного, растущего, развивающего свои способности и реализующего свои индивидуальные интересы посредством совместного труда. Это обуславливает актуальность научных разработок проблем развития кооперации во всем ее многоаспектном содержании, разнообразных формах проявления, в первую очередь, углубления теоретических представлений о природе кооперативной собственности, ее проявлениях в транзитивной экономике. Статья посвящена проблеме развития кооперации в условиях перехода к рыночной экономике на основе более полной реализации экономического содержания кооперативной формы собственности.

В настоящее время одним из влиятельных факторов, направляющих глобализацию в позитивном направлении, является мировое кооперативное движение. Наиболее влиятельным органом, сравнимым по своему авторитету с органами Объединенных Наций, является Международный кооперативный альянс. Он включает сегодня 226 кооперативных организаций из 88 стран. Чрезвычайно важное значение имеет то, что стратегия кооперативного движения, направляемого МКА (Международным кооперативным альянсом), нацелена на преодоление узкого, сугубо экономического подхода к решению проблем жизнедеятельности кооперативных организаций, налаживания взаимопомощи. Организация ставит перед собой двойственную задачу: развития как экономического, так и культурного. Справедливость, солидарность, высокая мораль, нравственность, другие этические принципы кладутся в основу современной экономически эффективной кооперативной модели. Кооперативное движение происходит в гуще народа, поскольку зарождение и развитие его отвечает самым насущным потребностям в обеспечении условий жизнедеятельности простых граждан. Сегодня во многих развитых странах кооперативы играют заметную роль в агропромышленном секторе, мелком бизнесе, розничной торговле, социальном обслуживании населения, банковском кредитовании, кредитных обществах. Особого внимания заслуживает потребительская кооперация, которая стоит на страже интересов потребителей в розничной торговле, влияя на снабжение, цену и качество товаров, способствуя тем самым увеличению покупательной способности населения. Потребительская кооперация — одна из наиболее удачных и распространенных современных форм социального партнерства, когда граждане на добровольной основе объединяются для решения своих общих социальных проблем. Необходимо в то же время отметить, что, исходя из современной тенденции концентрации производства и сферы услуг, растут масштабы

организационных форм кооперации. Следуя современным тенденциям, кооператоры розничной торговли создают ассоциации, которые осуществляют торговлю на уровне торговых сетей с соответствующими организационными подходами, учитывающими интересы потребителей.

Кооперативное движение не находится в стороне от экономических проблем, которые волнуют мировое сообщество. В настоящее время, как свидетельствуют материалы недавней внеочередной Генеральной Ассамблеи Международного кооперативного альянса, к таким проблемам относятся преодоление бедности, хронического голода в слаборазвитых странах, охрана окружающей среды, забота о будущем молодежи, помощь ей в выборе места в жизни, укреплении уверенности и самосознания в условиях современного неустойчивого мира.

Кооперативное движение не проходит мимо проблемы голода. В постановочном докладе на недавно состоявшейся Генеральной Ассамблее МКА отмечено: „Почти 800 млн. человек в мире, ложась спать, не знают, будут ли они иметь назавтра кусок хлеба или горсточку риса, чтобы не умереть от голода. Это порождает нестабильность, угрожает миру” [1, с. 6]. Коренная причина неспособности человечества решить эту многовековую проблему — превалирование логики индивидуализма, которая в условиях глобализации переросла в логику эгоизма и политику наиболее развитых стран, потребляющих подавляющую массу ресурсов, удерживая в неокOLONIALном подчинении народы, составляющие большинство в численности населения Земли. Укрепление мирового кооперативного движения, солидарность с народами менее развитых стран, помощь в организации и поддержке кооперативов противостоят этой империалистической политике.

Забота о будущем — это забота о молодежи. Даже в развитых странах острой проблемой для молодых людей является получение первой работы. Уровень безработицы среди молодежи значительно превышает ее средний уровень в той или иной стране. Незанятость в продуктивной деятельности ведет к отстраненности от реального мира, утрате жизненной перспективы. Отсюда — деградация личности, деморализация, потребительское отношение к жизни. Идеалы совместного творческого труда подменяются идеалами удовольствия, совместной игры в некоем гламурном спектакле. Напротив, имеются положительные примеры вовлечения молодежи в кооперативную деятельность. Молодежные кооперативы созданы на юге Италии на материальной основе конфискованного у мафии имущества. Молодежные кооперативы не только способствуют оздоровлению общей социальной обстановки в регионе, но и дают возможность молодым людям направить в позитивное русло свою энергию, почувствовать себя свободными, самодостаточными гражданами, благополучие которых зависит от развития и реализации своих индивидуальных способности в успешной совместной трудовой деятельности.

Распространение и утверждение в мире этики и логики взаимопомощи, сотрудничества, вытекающей из природы кооперативного движения, противостоит негативным последствиям глобализации, раскрывает перспективу движения к более справедливому миру, смягчению конфликтов. Президент МКА Ивано Барберини отмечает: „Взаимоотношения, что прижились между кооператорами, полезны для создания климата дружбы, солидарности, взаимопомощи между странами, даже теми, которые пребывают в состоянии конфликта” [1, с. 6].

Кооперативное движение, как и все человеческое общество, преодолело ряд кризисов, пережило в минувшем столетии две мировые войны, испытало на себе влияние распада колониальной системы, неоднозначных последствий ухода с мировой арены содружества социалистических государств, глобализации, тенденции перехода к однополюсному миру. В шестидесятые годы минувшего столетия выход на мировую арену десятков молодых независимых государств, бывших колоний, активизировал кооперативное движение, особенно на Африканском континенте. Однако в результате ухода мировой социалистической системы, которая создавала новые стимулы развития кооперативного движения, оно понесло значительный урон.

Разразившийся на громадном постсоветском пространстве глубокий и длительный системный кризис привел к гибели многих кооперативов в бывших социалистических странах. Из-за недостатков законодательства транзитивного периода, вновь создаваемые кооперативы послужили, к сожалению, орудием не созидания, а обогащения недобросовестных дельцов, перераспределения государственной и кооперативной собственности на фоне общего падения производства.

Сегодня перед мировым кооперативным движением, которое возрождается в новых условиях, стоит задача совершенствования организационных форм с целью укрепления единства, унификации кооперативных стандартов. Разработка и освоение единой кооперативной модели на мировом уровне является ответом кооператоров на вызовы глобализации, усиливает их значение как фактора развития международных экономических отношений. Кооперативному движению в странах с транзитивной экономикой предстоит преодолеть большой путь по восстановлению своего экономического потенциала, авторитета, чтобы реально и на равноправных началах влиться в мировое движение.

В Украине переход к рыночной экономике, приватизация, то есть отчуждение имущества государственных предприятий в пользу физических и негосударственных лиц были на деле проведены таким образом, что послужили причиной развала кооперативного (по своему юридическому статусу — негосударственного) сектора экономики, а не фактором его укрепления, развития как важной составной части национальной экономики. Это явилось следствием того, что в процессе реформирования отношений собственности превалировали не экономические, а политические резоны. Реформаторы усматривали в кооперативах не довольно распространенную в мире форму организации коллективного труда, а элемент социалистического социально-экономического устройства общества, подлежащий искоренению. Поэтому многие коллективные, по сути кооперативные, предприятия, особенно в сельском хозяйстве были „пущены под нож” приватизации, получившей в народе меткое прозвище „прихватизации”. Можно только представить, какой бурный расцвет получили бы кооперативные хозяйства, если бы именно в их пользу, как гласит закон, были бы перераспределены находившиеся в государственной собственности мощная производственная и социальная инфраструктура, если бы освободившиеся финансовые ресурсы были направлены на укрепление материально-технической базы кооперативов, особенно в агропромышленной сфере! Коренные изменения в отношениях собственности, которые, исходя из бытующих представлений так называемого здравого смысла, должны были освободить кооператоров от пристальной опеки государства и дать мощный толчок инициативе, творчеству, проявлению позитивной созидательной природы кооперативных отношений, привели к совершенно противоположному результату. Помимо отмеченных политических причин это свидетельствует о недостаточной научной разработке проблемы реформирования отношений собственности в современной высокоиндустриальной экономике. Опора на неглубокие, поверхностные представления „здравого смысла” (по выражению Гегеля — средоточию всех предрассудков) послужило достаточным основанием для манипулирования сознанием широких слоев населения и осуществления приватизации в ее нынешнем виде. Однако проведенные преобразования заводят в тупик не только кооперативное движение, но и все украинское общество. Поиску выхода из тупика должна способствовать экономическая теория, выполняющая свою методологическую функцию. Однако она увлеклась далекими от реальной жизни неолиберальными концепциями, пригодными сегодня, разве что, для забавы теоретиков в благополучной гламурной среде. В Украине и других странах возникла острая необходимость в переосмыслении фундаментальных основ развития экономических отношений в современных условиях глобализации в целом и в условиях транзитивной экономики, в частности. К таковым относятся отношения собственности, в том числе, в процессе становления и развития ее кооперативной формы.

В первую очередь, представляется необходимым уточнить представления о понятии собственности как категории, четче выделить ее юридический и экономический аспекты, и,

что является наиболее актуальным, раскрыть собственно экономическое содержание собственности, конкретные формы ее проявления в хозяйственной жизни общества.

Прежде всего, необходимо определить свою позицию среди различных трактовок учеными-экономистами сущностных характеристик собственности. Зачастую понятие собственности трактуется узко, сводится к юридическому аспекту, то есть *праву* владения, пользования, распоряжения объектом собственности. В английском „New Webster's Dictionary” собственность определяется как „эсклюзивное право владеть или использовать что-либо” [2, с. 801]. Эти основные права собственника разворачиваются в „пучок полномочий”, но остаются в рамках правовых отношений между гражданами. Следует заметить, что в учебнике по экономике К. Макконнелла и С. Брю в словаре понятий и терминов среди определений собственной выгоды, собственного капитала даже не нашлось места понятию „собственность” [3, с. 396]. Это еще одно свидетельство склонности экономикс к внешним формам экономических явлений в ущерб изучения их сущностной природы.

Известны суждения, ставящие под сомнение наличие у категории собственности экономического содержания и наделяющие её лишь юридическим смыслом [См.: 4]. При такой трактовке собственности экономические отношения людей уходят далеко на задний план, находятся в тени отношений правовых. Зачастую собственность трактуется как отношение человека (собственника) к вещи (объекту собственности). Это имеет исторические корни, уходящие в Римское право, Кодекс Наполеона. Не учитывается, что собственность — это категория, выражающая *общественные* отношения. Тем или иным объектом, вещью собственник может владеть, пользоваться и т.д., если он в процессе отношений с другими членами общества присвоил его. Поэтому следует поддержать позицию, трактующую категорию собственности как экономические отношения между людьми в их практической деятельности по поводу присвоения благ [5, с. 604]. Такие отношения шире, выходят за рамки правовых отношений, они не всегда могут быть юридически закреплены.

Кооперативная собственность по своей сути является феноменом, разрешающим противоречие между коллективным характером труда и индивидуальными интересами участников в этом коллективном труде. Вспомним определение кооперации: это „форма труда, при которой много лиц планомерно работает рядом и во взаимодействии друг с другом в одном и том же процессе производства или в разных, но связанных между собой процессах производства” [6, с. 337]. Совместный труд — технологическая основа производства. Однако кооперация имеет различные общественные формы. К. Маркс раскрыл исторические стадии развития кооперации: простая кооперация, мануфактура, капиталистическая фабрика. Дальнейший процесс обобществления производства привел к корпорации, корпоративному капиталу, корпоративной собственности. Этот вектор развития коллективного труда нацелен на производство прибыли, характеризуется неравноправным экономическим и социальным положением участников, чреват противоречиями, конфликтами.

Однако известен другой вектор движения коллективного труда, когда совместная трудовая деятельность подчинена достижению общей цели, коллективному интересу в обеспечении благосостояния членов коллектива, что выходит за рамки прибыльного хозяйствования. Индивидуальный интерес достигается посредством реализации коллективного интереса. В основе — кооперативная собственность. Здесь технологическая форма коллективного труда совпадает с коллективной собственностью на его результаты. Принципиальные отличия кооперативов от корпораций состоят в том, что, во-первых, кооператив основан не только на совместной собственности, но и на совместном труде его участников, соответствующей форме вознаграждения, чего не требует корпорация. Во-вторых, цель хозяйственной деятельности корпорации — прибыль, в принцип распределения которой положен не трудовой вклад, а владение акциями. Для кооперативов прибыль не является основной и конечной целью. Кооперативная прибыль играет большую роль в

хозяйственной деятельности, но служит инструментом, финансовым ресурсом для достижения более высоких целей, включающих не только обеспечение материального благополучия, но и культурный, духовный рост кооператоров. Президент Конфедерации Кооперативов Италии Луиджи Марино акцентирует на этом внимание: „Кооперативы, в отличие от бизнесовых компаний, организаций работают по другим правилам. И мы обязаны донести настоящую их сущность, идею всего кооперативного движения” [7, с. 5]. Если, отмечает он, капиталистическое предприятие преследует единственную цель — наживу, то „кооперация является лекарством от нездоровой конкуренции в рыночных условиях” [7, с. 5]. Но следует понимать, что материальное благополучие, культурный и духовный рост трудового коллектива зависит от результатов труда, уровня его продуктивности, эффективности реализации преимуществ кооперативной собственности. Это требует углубления представлений об экономическом содержании самого понятия собственности.

В связи с реформированием экономики в трудах ученых — экономистов усилилось в последнее десятилетие внимание к теоретической разработке проблем собственности. Более четко представлена структура категории собственности, выделяется и раскрывается различие собственности юридической и собственности экономической. Это нашло отражение в научной литературе, учебниках по экономической теории [8] и впервые — в украинской «Экономической энциклопедии». Отмечается, что качественная сторона экономической собственности охватывает систему производственных отношений, и присвоение осуществляется в первую очередь в процессе труда [9, с. с. 237, 239, 240, 245]. Это создает методологическую основу для дальнейшего исследования различных направлений развертывания экономического содержания собственности в специфических условиях транзитивной экономики. Современное видение экономического и юридического содержания категории собственности достаточно полно отражено в статье Е. О. Стрижак. Экономический аспект собственности правильно представлен как „отношения между людьми по поводу присвоения (отчуждения) и хозяйственного использования материальных и нематериальных благ во всех сферах общественного производства” [10, с. 11]. Верно отражено утвердившееся в науке суждение, что экономические отношения собственности выражаются в получении дохода от присвоения и использования объектов собственности [10, с. 11]. Однако недостаток последнего суждения состоит в том, что экономические отношения собственности сводятся к распределению доходов, которое происходит в сфере обращения. За пределами таких отношений остается главная, ведущая сфера — производственная. Устоявшееся представление об экономическом содержании собственности не поднимается до уровня непосредственно производственных отношений. Необходимо заметить, что экономическая теория при таком неглубоком подходе к собственности не выдержала экзамена в критический момент, когда на громадном пространстве происходил процесс социально-экономического переустройства общества на основе приватизации объектов государственной собственности.

Углубление представлений об экономическом содержании собственности должно разворачиваться в направлении анализа и осмысления реальных форм ее проявления в процессе производственно-хозяйственной деятельности. Развитие отношений собственности в этом направлении необходимо увязать с фундаментальным принципом всякого экономного хозяйствования независимо от его общественной формы: *достижение наибольших результатов при меньших затратах*. Экономическое содержание собственности поднимает ее смысл до непосредственных факторов производственного процесса, определяющих его эффективность. Ключевые юридические категории *объекта* собственности и *субъекта* собственности переходят, таким образом, в категории *материально-вещественных* и *личных факторов* производства, а неопременное юридическое требование — *условия осуществления права собственности* — в категорию *хозяйственного механизма* реализации собственности. Проблема переводится в плоскость: *что* присваивается (технический уровень объекта), *кто* присваивает (личностная характеристика субъекта), и *как* присваивается (при каком экономическом порядке). При таком подходе общественные действия по реформированию

отношений собственности, приватизации приобрели бы основательную теоретическую базу и критерии оценки.

В свете реализации действительно экономического содержания собственности ключевые проблемы приватизации приобрели бы самое конкретное выражение. Перед государственными органами приватизации, которые были озабочены, главным образом, юридическим переоформлением собственности встали ли бы вопросы:

во-первых, какие средства производства передаются негосударственному собственнику, каково их техническое состояние, каков уровень износа фондов, сможет ли новый собственник вырабатывать на их основе конкурентоспособную продукцию;

во – вторых, в какие руки передается собственность, сможет ли субъект использовать право собственности адекватным способом, каковы его профессиональный уровень, экономическая подготовка, психологический настрой на рачительное хозяйствование, предприимчивость, обучен ли он сложной науке организации эффективного производства в конкурентных условиях современного рынка;

В-третьих, как, в условиях какого хозяйственного механизма будет осуществлять свое право новый собственник, каковы условия ценообразования, налогообложения, кредитования, государственного регулирования хозяйственной деятельности.

Кто, Чем и Как владеет — в этих трех характеристиках раскрывается экономическое содержание собственности. Лишь при оптимальном сочетании их может быть достигнут наибольший эффект, получен достаточный доход, который подлежит последующему распределению. Взвешенный, научно обоснованный подход к собственности ни в коей мере не принижает значение ее юридического содержания. Это исходный важнейший, связанный с острыми социальными конфликтами этап реформирования отношений собственности. Но не следует упускать из виду, что вслед за юридическим этапом идет более важный и длительный этап хозяйственного овладения новой формой собственности, реализации ее экономического содержания в практической производственной деятельности. Приращение собственности в ракурсе реализации ее экономического содержания должно происходить не за счет перераспределения благ, созданных другими субъектами хозяйствования, а в здоровом русле совершенствования материально-технической базы производства, повышения компетентности и заинтересованности субъектов собственности, создания более эффективного хозяйственного механизма, благоприятствующего становлению новых прогрессивных форм.

Представленный выше теоретический подход к экономическому содержанию собственности в полной мере относится к кооперативной собственности. С точки зрения экономического содержания кооперативную собственность характеризуют: объект, то есть чем владеет кооператив, какими средствами труда; субъект — кто входит в состав кооператива, каковы его профессиональный уровень, культура, другие человеческие качества; механизм хозяйствования, общий экономический порядок в стране, определяющий условия, в которых работает кооператив.

Кооперативный сектор экономики, особенно в сельскохозяйственном производстве, был подорван в результате не экономического, а политико-юридического подхода к его реформированию. Следует признать, что до реформирования один из наиболее мощных в Европе сельскохозяйственный кооперативный сектор Украины по форме был кооперативным, а по содержанию — государственным. Иным он не мог быть в условиях централизованно планируемой экономики. Тем не менее, был накоплен мощный производственный потенциал, базирующийся на применении современной сельскохозяйственной техники, агротехнологии, что поддерживалось целостной системой подготовки кадров, сельскохозяйственной наукой, развитием социальной инфраструктуры. В процессе перехода к рыночной экономике объективно стояла задача наполнения кооперативной формы коллективных хозяйств присущим ей содержанием, решив по-новому земельный вопрос, выведя их из-под жесткого государственного контроля, наделив полной самостоятельностью в хозяйственной деятельности. Однако в процессе „приватизации” были

подвергнуты разрушению все элементы, составляющие экономическое содержание кооперативной собственности: материально-техническая база, кадровый потенциал. А рыночный хозяйственный механизм естественным образом возродил практику „ножниц цен”, поставил сельскохозяйственного производителя в зависимое от посредников, кредитных и прочих учреждений положение. Главное, юридически наделив бывших колхозников частной собственностью на землю, государство на деле оторвало их от земли, так как не было создано ни материально-технических, ни организационных условий для реализации крестьянином собственности на землю. Лишь там, где вопреки общей тенденции под разными вывесками сохранились коллективные хозяйства, продолжается сельскохозяйственное производство даже в условиях неблагоприятного экономического климата.

Возрождение кооперативного сельскохозяйственного сектора в Украине возможно на пути реализации экономического содержания этой формы собственности, создания условий для реального соединения крестьянина с землей. Организационной формой могут служить сельскохозяйственные кооперативы, сочетающие по своей природе, частную форму собственности на землю с совместным ее использованием. Общество должно вернуть сельскому труженику материальные и моральные долги путем государственной помощи в укреплении материально-технической базы, создания адекватной социальной инфраструктуры, подготовки кадров, разработки и внедрения достижений сельскохозяйственной науки. В хозяйственном механизме необходимо, в первую очередь, устранить многовековую практику так называемых „ножниц цен”, подрывающих финансы производителей сельскохозяйственной продукции, устранить монополию посредников, ограничить аппетиты кредитных учреждений.

Возрождение здоровой кооперации в Украине требует усиления внимания к потребительской кооперации. Это одна из наиболее апробированных форм организации удовлетворения индивидуальных интересов потребителей путем объединения их в коллективы, получившая широкое распространение в мире, выработавшая в течение длительной истории развития свои принципы, механизмы управления, организационные модели. В процессе трансформации экономики потребительская кооперация также понесла значительный урон. Как и на всем постсоветском пространстве, разгосударствление экономики в Украине, которое, в идеале, должно было бы привести к расцвету всех предприятий, основывающихся на негосударственных формах собственности, привело к упадку потребительской кооперации. Собственность потребительской кооперации не укреплялась, а разрушалась в общем потоке приватизации небольших государственных предприятий при поощрительном невмешательстве государства. Произошло, по справедливой оценке И. И. Артеменко „образование на основе кооперативной собственности частнособственнических отношений; прямая приватизация собственности потребительской кооперации” [11, с. 105].

Кооперативная общественность не проходила мимо факта грубого нарушения прав. В обращении к Верховной Раде и Совету Министров четвертого (внеочередного) собрания Рады Укоопсоюза пятнадцатого созыва в октябре 1991 года говорится о неправомерности приватизации предприятий потребительской кооперации. Это аргументировалось статусом потребительской кооперации, тем, что государство не вкладывало средств в её развитие, а лишь пользовалось её деятельностью в общих интересах. Отмечалось, что приватизация собственности потребительской кооперации будет означать уничтожение коллективной формы собственности и приведет к негативным социальным и экономическим последствиям [12, с. 7 —8]. Однако резоны кооператоров не были приняты в расчет, и приватизация потребительской кооперации шла своим ходом. Это имело негативные последствия, как собственно для кооперации, так и для обслуживаемого ею населения. Резко, в 2 — 3 раза и более сократились численность паевиков, количество объектов промышленного характера, розничной торговли потребительской кооперации. По данным Г. П. Скляра, удельный вес потребительской кооперации в товарообороте понизился в Украине с 30,2 процента в 1990 г.

до 18,2 в 1995 г., 5,5 — 2000 г. и 1,9 — 2007 г. [13, с. 154]. Это затрагивает не только экономические, но и социальные интересы широких кругов населения, особенно сельского. Вследствие развала колхозов возросла доля сельских домохозяйств в производстве некоторых важнейших продуктов, особенно овощей, фруктов. В свое время потребительская кооперация служила надежным звеном между производителями и потребителями этой продукции. В настоящее время эта важная сфера деятельности потребкооперации значительно сократилась (табл. 1).

Таблица 1.

Доля сельских домохозяйств в производстве отдельных видов продукции и объёмы её закупок предприятиями потребительской кооперации в Украине [13, с. 91, 136]

Продукция	Закупка предприятиями потребительской кооперации				Доля сельских домохозяйств в производстве, %	
	Един. измер.	1990 г.	2000 г.	2004 г.	2000 г.	2004 г.
Картофель	тыс. т	1060,4	51,1	25,6	98,6	98,7
Овощи	тыс. т	1281,8	32,7	20,9	83,1	89,0
Фрукты и ягоды	тыс. т	360,3	57,3	28,2	81,8	88,6
Молокопродукты	тыс. т	37,4	12,8	23,9	71,0 ²	81,5 ²
Мясо и мясопродукты ¹	тыс. т	405,5	31,3	23,3	73,7	67,9
Яйца	млн. шт.	1707,4	22,5	42,3	66,2	53,7

¹ — в убойном весе

² — молоко

Сельскохозяйственный производитель отдан во власть перекупщикам, наживающимся как за счет производителя продукции, так и за счет её конечного потребителя. Уход потребительской кооперации с рынка продовольственных товаров служит одной из причин непомерного роста цен, ибо торговые наценки частного торговца составляет 40 — 50 процентов, тогда как у кооператоров они значительно ниже.

Потребительская кооперация в Украине, опираясь на присутствие ей внутренние силы, проявляет тенденцию к возрождению. Из выступления председателя правления Укоопсоюза С. Г. Бабенко на очередном XIV съезде потребительской кооперации Харьковщины (октябрь 2008 г.) следует, что за последние пять лет почти в два раза вырос розничный товарооборот, в 1,4 раза увеличился объем выпуска промышленной продукции, в 1,3 — заготовок сельскохозяйственной продукции и сырья. Предприятия потребительской кооперации Украины значительно пополнили свои оборотные средства, возросла прибыль. Рентабельно работают более 97 процентов хозяйствующих субъектов. Оживляется заготовительная деятельность [14, с. 9]. Однако в целом потребительская кооперация в Украине находится на начальной стадии возрождения. Положительным является укрепление её юридических позиций. В ответ на обращение правления Укоопсоюза Конституционный суд принял четкое решение, что право собственности потребительской кооперации, независимо от времени его получения, является обязательным для исполнения, охраняется законом и подлежит государственной защите наравне с правами других субъектов собственности. Теперь дело — за экономическим наполнением юридически подтвержденного права, реализации экономического содержания кооперативной собственности.

Стратегия развития потребительской кооперации в Украине неразрывно связана с восстановлением и прогрессом в области агропромышленного комплекса страны в целом, особенно сельскохозяйственного производства. Росту потребительской кооперации препятствует сегодня нарушение нормального воспроизводственного процесса, низкие неустойчивые доходы населения, занятого в сельском хозяйстве, других отраслях,

являющихся сферой деятельности кооперации. В стране разрушен, но не создан новый строй земледелия. Перспективы развития потребительской кооперации связаны с возрождением кооперативной формы организации производства в сельском хозяйстве — главном звене агропромышленного комплекса. Сегодня труженики сельского хозяйства, даже наделенные юридически землей, брошены на произвол судьбы, ибо не создано условий для реализации экономического содержания уже их частной собственности. В идеале стремились лучше соединить крестьянина с землей, не деле — оторвали его от земли, вынуждая играть роль своеобразного „лендлорда”, отдающего свой земельный надел в аренду фермеру — функционеру, получая унижительную „ренту”, главным образом, в натуральной форме. Долг общества в лице государства — создать условия в сельском хозяйстве для реализации крестьянством экономического содержания частной собственности на землю посредством кооперативной формы организации их труда. Общество в лице государства должно повернуться лицом к сельским труженикам, оказать действенную помощь в создании нового строя земледелия, базирующегося на кооперативных организационных началах, высококвалифицированных кадрах, современной материально-технической базе, производственной и социальной инфраструктуре. У общества, преодолевшего громадные трудности, но приобретшего в былые годы бесценный реальный опыт строительства крупномасштабного кооперативного сельскохозяйственного комплекса, еще в достаточной мере обладающего научным, кадровым, производственным потенциалом, сохраняются возможности для решения этой проблемы. Это путь к духовному и моральному возрождению общества на основе соединения частных интересов в совместном, продуктивном, организованном на кооперативных началах труде.

Литература.

1. Сила кооперації — в єдності. Матеріали позачергової Генеральної Асамблеї Міжнародного кооперативного альянсу (5 — 6 червня 2008 р., Рим, Італія) // Вісті Центральної спілки споживчих товариств України, № 25, 2008 р.
2. New Webster's Dictionary and Thesaurus of the English Language. — Danbury: Lexicon Publ. Inc., 1993. — 1248 p.
3. К. Р. Макконнелл, С. Л. Брю. Экономикс: принципы, проблемы и политика. Т. 2. — М.: Изд. „Республика”, 1992. — 402 с.
4. Шкредов В.П. Экономика и право: Опыт экономико-юридического исследования общественного производства. - 2-е изд., перераб. и доп. - М., «Экономика», 1990. - 269 с.
5. Большая экономическая энциклопедия. — М.: Эксмо, 2007. — 816 с.
6. Маркс К. Капитал. Критика политической экономии. (Предисл. Ф. Энгельса. Пер. И. И. Скворцова-Степанова), Т. 1. - М.: Политиздат, 1973. — 908 с.
7. Кооперація в Італії // Вісті Центральної спілки споживчих товариств України, № 25, 2008 р.
8. Мочерний С.В; Основи економічних знань. Підручник . Вид. 2—ге уточнене. - К.: Вид. центр «Академія», 2001. — 686 с.
9. Економічна енциклопедія: У трьох томах, Т. 1. / Редкол.: С.В. Мочерний (відп. ред.) та ін. — К.: Видавничий центр «Академія», 2000. — 614 с.
10. Стрижак Е. О. Методологические аспекты исследования категории собственности: сравнительный анализ экономического и правового подходов // Економіка розвитку, 2007, № 2. — С. 11 — 15.
11. Артеменко І. А. Теоретичні засади і практика реформувань відносин власності в споживчій кооперації при переході до ринкової економіки. — Полтава: РВЦ ПУСКУ, 2005. — 195 с.
12. Матеріали четвертих (позачергових) зборів Укоопспілки п'ятнадцятого скликання (1 жовтня 1991 року). — К.: Укоопспілка, 1991. — 8 с.

13. Скляр Г. П. Економічні умови і протиріччя розвитку споживчої кооперації в перехідній економіці: монографія. — Полтава: РВВ ПУСКУ, 2008. — 279 с.
14. Бабенко С. Г. Успішна діяльність спонукає до плідної праці // Вісті Центральної спілки споживчих товариств України, № 45, 2008 р.

Поступила в редколлегию 27.11.2008 г.

© Хохлов Н.П., 2008