
ПОТРЕБИТЕЛЬСКАЯ КООПЕРАЦИЯ В УСЛОВИЯХ РАЗГОСУДАРСТВЛЕНИЯ ЭКОНОМИКИ

ХОХЛОВ Николай Пантелеймонович, доктор экономических наук, профессор, заведующий кафедрой экономики и оценки имущества предприятия, Харьковский национальный экономический университет

Разгосударствление экономики — это процесс ослабления экономической интервенции государства в хозяйственную жизнь общества. Являясь главным фактором перехода от огосударственной централизованно управляемой экономики к рыночной, этот процесс разворачивается в конкретных направлениях: приватизации государственной собственности, перестройки финансовой системы, ликвидацией жесткого государственного планирования экономики, наделения предприятий правом самостоятельной хозяйственной деятельности, прочих.

Первостепенным условием разгосударствления экономики, без которого невозможно осуществление всего комплекса мероприятий, является приватизация государственной собственности. Она расширяет пространство для развития негосударственных форм собственности и форм хозяйствования, к которым относится потребительская кооперация. Предполагалось, что приватизация государственной собственности, включение сильного мотива частного предпринимательства сами по себе приведут к повышению эффективности национальной экономики. Убежденность в этом была такой сильной, что в первой редакции Закона Украины „О приватизации имущества государственных предприятий” (март 1992 г.) такое требование даже не упоминается в качестве цели. Ошибка была формально исправлена лишь во второй редакции Закона (май 1997 г.). Цель приватизации сформулирована как повышение социально-экономической эффективности производства и привлечение средств на структурную перестройку экономики Украины [1]. Процесс приватизации осуществлялся высокими темпами. Если в 1992 г. было приватизировано немногим более тридцати предприятий, то к 2000 г. их число превысило семьдесят тысяч. К настоящему времени приватизировано 104 553 предприятий, в том числе, государственной собственности — 26 866, коммунальной — 77 687 [2, с. с. 30,31]. Однако экономические цели приватизации остаются недостижимыми. Более того, за 1992 - 2000 годы объем ВВП в Украине уменьшился в 2,31 раза, промышленное производство - 1,73 раза, сельскохозяйственное - 1,51, объем капитальных вложений снизился в 3,85 раза [Расчет: 3, с. 1]. Некоторые позитивные изменения этих показателей начали происходить в экономике Украины с 2000 г. Валовые показатели производства растут. Однако следует признать, что воспроизводственный процесс в стране во всех его основных элементах еще не налажен, отношения собственности в ходе приватизации не приобрели достаточно продуктивного характера.

Приватизация государственных предприятий должна была бы дать позитивный импульс развитию кооперативного движения вообще и потребительской кооперации, в частности. Ведь в этом секторе хозяйствования сложились формы хозяйствования, наиболее близкие к малому негосударственному предпринимательству. По содержанию и духу Закона о приватизации кооперативная собственность не подлежит отчуждению, а должна занять привилегированное положение. Однако и этот сектор экономики был втянут в «воронку» приватизационных процессов, что имело для него негативные последствия (таблица 1).

Динамика показателей развития потребительской кооперации в Украине
[Данные по: 4, с. 185-188]

Показатели	Единица измерения	1986 г.	1996 г.	2005 г. (на 1 января)
Численность паевиков*	тыс. чел.	13 087	6 172	918
Численность работников*	"	733,2	402,6	121,4
Уставный капитал	млн. грн. (млн. крб.)	3 990, 6	5 149,2	1 078,4
Количество объектов промышленного характера*	единиц	3 555	3 265	1 409
в т. ч.:				
хлебозаводов и пекарен	"	766	632	321
предприятий по производству колбас и копченостей	"	412	521	201
консервных заводов	"	109	141	37
предприятий по производству безалкогольных напитков	"	250	372	138
Количество магазинов розничной торговли	"	71 400	55 590	17 636
в т. ч.: в сельской местности	"	60 500	42 860	14 298
Количество объектов общественного питания	"	22 400	11 352	6 132
в т. ч.: в сельской местности	"	21 323	7 131	3 373
Наличие складских площадей	тыс. кв. м.	2 399	2 603,8	583,7
Количество рынков	единиц	—	96	586
Количество мест на рынках	тыс.	—	322	311,3

* на 1 января 2004 года

Образование большого негосударственного сектора экономики не укрепило сектор потребительской кооперации. Напротив, как свидетельствует статистика, реформирование отношений собственности привело к значительному сокращению сектора потребительской кооперации в его главных компонентах: численности пайщиков и работников, производственной и торговой материальной базы, величине уставного капитала. „За время реформ потребительская кооперация утратила значительную часть своих основных фондов и резко сократила ввод в действие новых, – отмечает Г. П. Скляр. – Утрата собственности потребительской кооперации и острая конкурентная борьба с предприятиями других форм собственности привели к снижению практически всех показателей ее деятельности” [5, с. 54].

Потребительская кооперация развивается как элемент совокупного хозяйственного комплекса страны, и поэтому ее проблемы не должны рассматриваться в отрыве от общих проблем, общих обстоятельств и результатов реформирования отношений собственности.

Наиболее весомая, фундаментальная причина общин негативных экономических результатов, полученных к настоящему времени, состоит в том, что к приватизации в целом, к этому сложнейшему социально-экономическому процессу коренного преобразования отношений собственности, подошли лишь как к юридическому переоформлению прав собственности, не учитывая его глубокое экономическое содержание.

Практика приватизации раскрыла *реальное* экономическое содержание отношений собственности, скрываемое юридической формой. Обнаружилось, что в практике хозяйственной деятельности, по крайней мере, три ключевых юридических понятия:

- *объект* собственности,

- *субъект* собственности,

условия реализации права собственности

проявляются, соответственно, как факторы производства:

- *материально - технический* фактор,

- *личностный* (субъективный) фактор,

механизм хозяйствования (налоговая система, порядок ценообразования, инвестирования, кредитования, прочее).

В конкретной незавуалированной форме возникли вопросы: какие *объекты* по своему техническому уровню, степени износу и другим характеристикам приватизируются, возможно ли на их основе производство конкурентоспособной продукции? Второй вопрос — относительно *субъекта* собственности: в какие руки передается собственность, способен ли субъект использовать право собственности адекватным способом, каковы его предприимчивость, профессиональный уровень, экономическая подготовка, психологический настрой на рачительное хозяйствование, обучен ли он сложной науке организации эффективного производства в конкурентных условиях современного рынка? Третий вопрос — в условиях какого *хозяйственного механизма* реализуется право собственности: каковы условия ценообразования, налогообложения, кредитования, государственного регулирования хозяйственной деятельности? На эти вопросы, которые ставит *реальная* приватизация, исходя из экономического содержания отношений собственности, сегодня трудно получить позитивные ответы. Объекты приватизации не отличались, в целом, высоким уровнем технических характеристик; острой была и остается проблема воспитания эффективного собственника; разрыв хозяйственных связей, неустойчивость, жесткость кредитования характеризуют хозяйственный механизм как неблагоприятный для продуктивной деятельности. Вопрос о предприватизационной подготовке предприятий, что свойственно западным моделям приватизации, был поставлен в Украине лишь в 1998 году. Постановлением Кабмина Украины от 17.08.1998 года было утверждено „Положение о предприватизационной подготовке предприятий”, в котором предусматривается проведение на крупных предприятиях ряда предприватизационных мероприятий, направленных на создание благоприятных условий для реформирования собственности, адаптации предприятий к рыночной среде.

Потребительская кооперация не отгорожена китайской стеной от других сфер национальной экономики, является ее неотъемлемой частью. Хотя она формально не относилась к государственной форме собственности, но реально функционировала в условиях централизованно-управляемой системы: государственного планирования, ценообразования, производства и сбыта продукции, кадровой политики, прочего. Поэтому она не смогла развить и использовать преимущества кооперативной собственности как таковой, отгородиться от процесса приватизации с его, как отмечено выше, формально-юридическим подходом. Она оказалась уязвимой в условиях системного кризиса экономики под напором „фурий частного интереса”, толкнувших кооперативных менеджеров на путь приватизации имущества кооперативов. В неблагоприятных условиях, вызванных разрывом кооперативных связей, падением покупательной способности населения, в первую очередь, сельского, подорожанием сырья, непомерной дороговизной кредитов, теневые операции функционеров усугубили положение потребительской кооперации. „Значительный вред потребительской кооперации нанесла незаконная практика становления частного бизнеса — сокрытие прибылей, уклонение от налогов и удешевление на этой основе товаров и услуг, — констатирует И.А. Артеменко. — Это позволило частным структурам потеснить потребительскую кооперацию на потребительском рынке и привело к быстрому упадку кооперативных секторов экономики” [4, с. 124]. В потребительской кооперации проявились

общие недостатки и последствия номенклатурной приватизации. Это раскрывает новые отношения и характеризует, в известной мере, часть субъектов собственности, оккупировавших на волне приватизации сферу, ранее занимаемую потребительской кооперацией.

В целом приватизация в сфере потребительской кооперации, подобно общему процессу, не пошла по пути реализации экономического содержания кооперативной собственности. В пылу перестроечных страстей не осмыслены специфические требования, вытекающие из реализации экономического содержания кооперативной собственности в постприватизационный период. А именно: в каком направлении должна развиваться материально-техническая база потребительской кооперации как *объект* собственности; какими профессиональными и личностными характеристиками должен обладать *субъект* как эффективный совладелец кооперативной собственности; как приспособить *хозяйственный механизм* потребительской кооперации, ее формы и методы управления к новым условиям конкурентной борьбы с частными фирмами за массового потребителя.

Потребительская кооперация необходима обществу. Разгосударствление экономики, реформирование форм хозяйствования, образование, особенно в сельской местности, массового мелкого производителя и потребителя, объективно расширяют сферу деятельности потребительской кооперации. Выздоровление потребительской кооперации произойдет вместе с подъемом экономики, укреплением материального положения населения, его покупательной способности. Однако требуется более глубокое теоретическое осмысление и разработка практических действий для реализации экономического содержания кооперативной собственности в условиях постприватизационного периода.

Литература.

1. Закон України «Про внесення змін до Закону України «Про приватизацію майна державних підприємств» // Державний інформаційний бюлетень про приватизацію, 1997. — № 5.
2. Аналитическая справка о ходе выполнения Государственной программы приватизации за 2000 — 2002 годы в I квартале 2006 г. // Государственный информационный бюллетень о приватизации, 2006. — № 8. — С. 29 — 44.
3. www.bank.gov.ua.
4. Артеменко І.А. Теоретичні засади і практика реформувань відносин власності в споживчій кооперації при переході до ринкової економіки. — Полтава: РВЦ ПУСКУ, 2005. — 195 с.
5. Скляр Г. П. Філософія кооперації: Монографія. — Полтава: Вид. „Інтерграфіка”, 2005. — 100 с.

Поступила в редколлегию 05.12.2005 г.

© Хохлов Н.П., 2005