

---

**КНИЖНОЕ ОБОЗРЕНИЕ**

---

**ЭВОЛЮЦИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ МЫСЛИ КАК ОТРАЖЕНИЕ  
УСЛОЖНЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ РЕАЛЬНОСТИ**

---

В совокупности дисциплин, изучаемых будущими экономистами, особое место занимает курс истории экономических учений. Уникальность его состоит в соединении исследований ретроспективы экономической мысли и самых современных ее направлений. Появляется, таким образом, возможность проследить генезис современных представлений об экономической жизни общества и ее эволюции, восстановить весь спектр накопленного экономического знания. И, возможно, старые идеи и концепции окажутся в новом контексте неожиданно привлекательными и важными, а практическое их воплощение - актуальным и эффективным. Усвоение "уроков прошлого" - обязательное условие овладения арсеналом современной экономической науки и творческого использования её достижений.

Среди отечественных учебников по истории экономических учений, вышедших в последние годы, привлекает внимание учебное пособие "Становление современной экономической теории"<sup>1</sup>, написанное кандидатом экономических наук доцентом Донецкого национального университета Е.В.Клишовой. Как следует из названия (а содержание ему соответствует), автор стремился не просто к последовательному изложению курса, а к такой подаче материала, которая позволила бы показать логику смены общих парадигм экономической теории, изменяющихся по мере эволюции самой экономической системы.

Затратная парадигма, в основе которой находились теория трудовой стоимости и более общая концепция факторов производства, сменяется неоклассической, базирующейся на маржиналистской методологии. В настоящее время, как убедительно показывает автор, происходит становление новой институциональной парадигмы, в рамках которой объектом экономических исследований становятся политическая, религиозная, правовая, историческая, психологическая и другие сферы общественных отношений, оказывающих воздействие на экономическое развитие. В связи с этим автор высказывает мысль о периодически происходящем преодолении асимметрии экономической науки, результатом которого и является формирование новой парадигмы.

Такой новаторский подход к анализу развития экономической науки определил структуру работы: от первых эмпирических обобщений и меркантилизма - к классической школе, положения которой дополняются и корректируются представителями исторической школы; от маржинализма - к неоклассикам и всему богатству современных взаимодополняемых экономических концепций.

При общем соответствии (в ряде случаев - скрупулезном следовании) программе Министерства образования и науки Украины автор вводит главу "Развитие неоклассической экономической теории", что позволяет показать становление неоклассического направления экономической мысли. Значительно расширена по сравнению с программой глава 10 "Институционализм". Автор уточняет традиционную периодизацию: ранний (старый) институционализм первого этапа развития этого направления трансформируется в организационно-управленческие концепции Г.Минза и А.Берли, с одной стороны, и теории

---

<sup>1</sup>Клишова Е.В. Становление современной экономической теории: Учебное пособие. – Донецк: УкрНТЭК, 2001. – 336 с.

индустриализма, - с другой. Интересным представляется изложение разных версий индустриализма, принадлежащих французским и американским экономистам и базирующихся на различных преломлениях принципа технологического детерминизма. В полный рост дана фигура П. Друкера, чьи многогранные исследования до сих пор не получили должного освещения в отечественных изданиях.

Заслуживает особого внимания авторская интерпретация современных неинституциональных концепций. Рассматривая основные положения теорий прав собственности и трансакционных издержек, общественного выбора, дискриминации и др., автор приходит к выводу о ведущей роли поведенческого направления в современных экономических исследованиях. Поскольку в центре институциональной парадигмы находится “экономический человек” и все институты изучаются через то влияние, которое они имеют на принимаемые им решения (с. 269), то исследования проблем человеческого поведения приобретают не только теоретическое, но важнейшее практическое значение. С этим выводом корреспондируются и авторские проекции неинституционализма на реалии украинской экономики.

Следует, однако, оговориться, что здесь можно было показать и особенности новой институциональной экономики (теории соглашений и др.), оппозиционной к реализуемой неинституционализмом неоклассической методологии. Это позволило бы расширить представление у студентов об оппозиции институциональному “мэйнстриму”, что особенно важно в условиях дефицита украинской экономической литературы по проблемам институционализма.

Удачным представляется компаративное изложение концепций кейнсианства и неолиберализма. Здесь не только демонстрируется плюралистичность форм реализации неоклассической методологии, но и сопоставляются практические программы. Автор справедливо отмечает преемственность кейнсианства и монетаризма как систем государственного регулирования экономики, адекватных определенным этапам эволюции рыночной экономики. Осуществляется, таким образом, синтез истории экономических идей и истории экономического развития, подчеркивается значение творческого использования положений некейнсианства и неолиберализма, монетаризма и неоконсерватизма для создания специфической модели развития экономики Украины.

Достаточно неординарно и содержание главы 4, посвященной возникновению и развитию марксизма. В подаче материала здесь достигнута высокая степень компактности (не в ущерб содержанию), что позволяет проследить преемственность марксистского учения по отношению к утопическому и рикардианскому социализму. Отмечая масштабность вклада Маркса в становление современной экономической теории, автор вместе с тем акцентирует внимание на внутренних противоречиях его теории, на логической несовместимости содержания I и III томов “Капитала”. Утопизм и противоречивость марксистской теории обусловили неизбежность постепенного их преодоления в концепциях Э. Бернштейна и последующих теоретиков социал-демократии.

В следующей главе, содержащей анализ эволюции исторической школы, напротив, подчеркнута высокая практическая значимость для переходных экономик геополитической концепции Листа, уточненной и дополненной теоретиками последующих этапов развития этой школы. Положения о “воспитательном протекционизме”, мобилизации государством “духовных сил нации” как элемента производительных сил звучат сегодня особенно актуально. Это же относится и к периодизации экономического развития страны и, соответственно, специфики экономической политики государства на разных этапах. Автор стремится обратить внимание читателей на универсальность концепции М. Вебера, приобретающей особое значение в условиях формирования институциональной парадигмы экономической мысли.

Заслуживает положительной оценки бережное и внимательное отношение к анализу эволюции экономической мысли Украины. Эта проблематика “встроена” в первые главы учебника (в отношении периода средневековья), а рассмотрение основных направлений развития украинской экономической мысли в более поздние периоды вынесено в отдельную главу. Здесь дается достаточно подробный обзор богатейшего наследия украинских экономистов во главе с теориями корифея мировой экономической мысли – М.И. Туган-Барановского. Подчеркнуто тесное взаимодействие с творческими исканиями российских экономистов, параллельное развитие экономической мысли обоих народов при безусловном сохранении национальной специфики.

В рецензируемом учебном пособии удачно сочетаются высокий научный уровень (который соответствует монографическому исследованию) с простотой и доступностью изложения. Оживлению сложного материала и облегчению его усвоения способствуют и удачно подобранные эпиграфы к главам и параграфам, доносящие до читателя их основную идею в легкой, иногда парадоксальной форме. Постоянно муссируется мысль о преемственности и взаимообусловленности экономических идей в противовес идеологическому противостоянию и марксистской “ангажированности” предыдущих десятилетий, когда сама дисциплина истории экономических учений являлась орудием в идеологической борьбе. Преодоление такого упрощенного подхода - бесспорная заслуга автора.

К недостаткам учебного пособия можно отнести отсутствие анализа эволюции советской экономической мысли. Хотя автор может сознательно не включать этот “антирыночный” раздел в пособие, которое посвящено анализу логики становления современных концепций рыночной экономики, все же следовало, на наш взгляд, для полноты картины представить и основные направления советской экономической мысли. Но это уже (вкуче с анализом многих других современных течений, не вошедшим в книгу) – объект для последующих изданий по истории экономической мысли.

Высказанные замечания не умаляют достоинств учебного пособия. Оно, несомненно, займет достойное место в ряду отечественных изданий и окажет положительное влияние на преподавание экономической теории и истории экономических учений.

*В.В.Александров,  
кандидат экономических наук профессор  
Г.В.Задорожный,  
доктор экономических наук профессор*