

---

На 22 мая 2002 года редакционной коллегией научного журнала «Социальная экономика» и Харьковским региональным отделением Украинского фонда международного молодежного сотрудничества запланирован Международный научно-практический семинар на тему: «Внешкольное образование и современность. Уроки созидательного социального партнерства властей, предпринимателей и прогрессивной русской и украинской общественности в развитии образования и экономики России второй половины XIX – начала XX веков».

В этом номере журнала публикуются доклады профессоров Задорожного Г.В. и Смоловика В.В., которые будут представлены на семинаре.

---

### СОЦИАЛЬНОМУ ПАРТНЕРСТВУ В ОБРАЗОВАНИИ НЕТ АЛЬТЕРНАТИВЫ В УКРАИНЕ

---

ЗАДОРΟЖНЫЙ Григорий Васильевич – профессор, доктор экономических наук, профессор кафедры экономической теории и экономических методов управления Харьковского национального университета им. В.Н.Каразина, главный редактор журнала «Социальная экономика»

---

Кризисное состояние транзитивных обществ обусловлено прежде всего их духовной деградацией, которая набирает темпы. Причины и факторы этого процесса весьма многообразны, связаны как с внутренним его состоянием, так и с развертывающейся глобализацией.

Следует отметить четыре наиболее важных, на мой взгляд, момента, в силу которых в начале XXI века вновь во весь рост встает проблема «внешкольного» образования.

Во-первых, конец прошлого и начало нынешнего столетия ознаменовалось мощной тенденцией *дегуманизации цивилизации*, из которой исчезает человек. Это в определенной степени закономерно, так как господствующим становится *технократическое мышление*, усиленное процессами компьютеризации и информатизации общественной жизни. Самая большая опасность технократического мышления состоит в том, что оно направлено на *внешний* по отношению к человеку мир и преследует *цели* совершенствования *искусственной* среды обитания человека, в которой самому человеку отводится роль одного из *средств* такого совершенствования.

Технократическое мышление прекрасно обходится без *рефлексии*, без *экзистенциального смысла* человеческой жизнедеятельности, когда именно личные проблемы находятся в центре внимания хозяйственной (хозяйство как феномен Культуры!) деятельности всех субъектов общественного развития.

Во-вторых, процесс развертывания четвертой – *ментальной эволюции* на основе широкого использования технологий *high-hume* на практике выливается в широкие *манипуляции* общественным и индивидуальным *сознанием* с целью превращения подавляющей части населения планеты в роботов для достижения корыстных целей *финансово-интеллектуальную власть* предрежащими. При этом *потребительская* психология последних ставит под угрозу само существование *человеческого* общества, а постоянная ориентация *только* на *прибыль* разобщает людей, «убивает» *духовную* составляющую человеческого общения.

В-третьих, усиливается не афишируемый, но повсеместно насаждаемый, и прежде всего в системе образования, где закладывается, формируется *будущее, отказ от* второй сигнальной системы – восприятия *слова*, связанного с *логикой как преобладающим типом мышления*, и переход к *бездумному, некритическому* восприятию виртуальных целостных, во многом весьма поверхностных образов («картинка сильнее слов») посредством воздействия на чувства и эмоции людей, т.е. по сути искусственно возрождается *биологическое* начало в человеке в виде индивидуалистического инстинкта потребительства и удовольствий, с обоснованием этого высвобождения социал-дарвинистской теорией.

В-четвертых, в системе высшего образования начался массовый переход к подготовке *клерков*, образно говоря, официантов с высшим *обучением* для Макдональдсов, а отнюдь не *хозяев* своей земли с *целостным хозяйственным мировоззрением*, основанным на освоении и умножении *Культуры* и выработке *нового знания*. Проявлением этого, а одновременно и определяющей предпосылкой стал *кризис взаимоотношений между образованием и Культурой*, когда не только в обыденной жизни насаждается западная масс-культура, но и само образование уже не рассматривается как *главный ретранслятор Культуры* от поколения к поколению, как сфера *наращивания* Культуры. Образование уже превратилось в *оторванную* от Культуры сферу преимущественно *механической* подготовки *специалистов-исполнителей* (рабочей силы) для непосредственно практических, рыночных целей. Образование теряет связь с духовными приоритетами, не направлено на восприятие нравственных и моральных ценностей. Тем самым образование, по сути, *уходит* из социокультурной сферы, вместо основного компонента развития последней оно становится *мощнейшим фактором* торможения, а значит – *деградации* культурного развития, подрывающим социокультурную преемственность и затрудняющим национальную самоидентификацию.

Все указанные моменты обусловили проявляющиеся сейчас и усиливающиеся в будущем явления *кризиса духовности* украинского общества, в чем заложены *предпосылки национальной катастрофы*, более серьезные и *губительные*, нежели в экономическом кризисе. Однако об этом сегодня мало кто задумывается, прежде всего среди тех, кто гордо именует себя *новой элитой*.

Между тем, современная «элита» уже превратилась в самокорыстную, деградирующую и коррумпированную *антиэлику* компрадорского типа, для которой главным стало одобрение своих действий теми, кто пытается насадить новый порядок глобального господства и закабаления, но отнюдь не *служение* своему народу. Само же это превращение сопровождается резким сокращением слоя истинных пассионариев, благодаря деятельности которых только и возможно *духовное возрождение* как необходимое условие дальнейшего развития украинского общества и повышения благосостояния всего украинского народа.

Анализ показывает, что последние 10 лет движение страны определяется *перманентным* процессом борьбы за власть, экономическую и политическую. Эта борьба стала *самоцелью*. Духовное и культурное развитие отодвинуто на задворки, так как оно только создает нежелательное препятствие для реализации экономического и политического развития.

Треугольник нормальной человеческой жизнедеятельности, *основанием* которого всегда была *духовность*, хотя и поставили на вершину – угол между «экономическим» и «политическим», не подумав о том, что треугольник обязательно завалится либо в одну, либо в другую сторону. Сегодня в нашей стране он завален на сторону экономического, так как всеми процессами заправляет мировая и национальная олигархическая власть, которая подчинила своим узким экономическим целям власть политическую. Экономическая власть сегодня усиленно превращается в *тоталитарную*, лишенную любых ограничений и противовесов, что порождает и тоталитарную деградацию общества, которое не может успешно развиваться вне нравственных и экологических императивов. Для развития общества необходимо, чтобы экономическая и политическая власть не просто уравнивались властью духовной, но чтобы нравственность определяла все действия носителей власти, а также могла по-новому

*социализировать* людей на основе *социальной ответственности* каждого за будущее человечества.

В *основу* дальнейшего движения украинского общества надо положить *духовность на основании культурных ценностей*. Трагедия новой «элиты», которая уже привела к трагедии всего народа, состоит в превращении *прибыли* в *главный мотив* жизнедеятельности. «Элита» пока еще не понимает, что погоня за экономическим, материальным, потребительским посредством политической власти – это путь в никуда, путь в бездну, которая поглотит и саму новую элиту.

Но «элита» сделала свой выбор. Выбор неправильный с точки зрения развития Человека и *Человеческого* общества. Но она не спешит его исправлять из-за своего недомыслия и нехватки времени в безудержной погоне за деньгами, из-за ложного преклонения перед ярко сияющими, но содержательно глубинно чуждыми душе человека материальными благами.

Императив «Так жить нельзя!», некогда выдвинутый кинорежиссером С.Говорухиным, сегодня наполняется *новым смыслом*, о реализации которого должна не только веско говорить, но и активно действовать общественность.

Главным инструментом переосмысления и преобразования нынешней кризисной действительности должно стать широко понимаемое *социальное партнерство* всех заинтересованных в процветающем будущем страны и народа.

Социальное партнерство – это старый и новый феномен, о роли и значении которого, особенно в сложный переходный период, мало кто задумывается.

Старый в том плане, что одна из его форм в сфере трудовых отношений – трипартизм - известна и даже *имитируется* у нас профсоюзами как «успешная» форма отстаивания интересов работников. Новый потому, что сейчас начало приходить понимание социального партнерства как механизма взаимообогащения партнеров, выработки новых смыслов и получения новых знаний, поиска новых подходов и реализации новых хозяйственных практик.

Социальное партнерство является тем механизмом, который передает культуру, обогащает знание каждого партнера, развивает его творческое мышление, обеспечивает критическое осмысление того, что уже наработано, открывает новые способы и методы действий.

Социальное партнерство предстает как действенный инструмент противостояния насаждаемой глобализаторами *манипуляции сознанием*, стремящейся увести людей из мира мыследеятельности в мир теле- и компьютеромании, где не надо думать, напрягать мозги, ибо за тебя уже подумали и тебе преподносят готовую красочную картинку для чисто *механического* восприятия.

Большинство из новых «образовательных» технологий нацелены именно на механическое натаскивание, призваны исключить *живое общение* между преподавателем и студентом или свести его к минимуму, т.е. *увести* студента из сферы «*живого*» знания, сделать его духовно и нравственно *нейтральным* «Иваном, не помнящим родства».

*Двойственность* положения сферы образования сегодня, на мой взгляд, определяется тем, что, с одной стороны, она должна стать *источником* интеллектоемких, наукоемких технологий, инструментом или механизмом, который задает *генетическую программу интеллектуального творчества*; с другой стороны, она рассматривается нынешними глобализаторами как *сфера нанесения превентивного удара* по национальной культуре, национальной самоидентичности, по нравственным и моральным ценностям.

Отсюда возникла реальная проблема: как усилить первую сторону, дополнив ее духовностью и нравственностью, избежав губительных для нации последствий второй стороны?

Практический ответ видится в том, чтобы *объединять усилия людей*, которые уже начинают понимать, чем грозит насаждение *неразмыслительных* технологий, подготовка

специалиста-исполнителя весьма узкого профиля, не выработавшего в себе широкого целостного мировоззрения о человеке, обществе и природе.

И вот здесь, как представляется, на *авансцену* должны выйти социальное партнерство и внешкольное образование, которые надо понимать достаточно широко. Социальное партнерство сегодня нельзя сводить только к трипартизму, а внешкольное образование не ограничивать, как это сделал в своем докладе министр образования и науки В.Кремень на Втором Всеукраинском съезде работников образования, только «дополнительною освітою, що сприяє більш ранній профорієнтації молоді»<sup>1</sup>.

Ведь *глубинная суть* внешкольного образования состоит в другом. Внешкольное образование является тем механизмом, посредством которого абстрактное понятие «экзистенциализм» наполняется *живым содержанием*, когда происходит процесс «выращивания» своего собственного мира каждым человеком, который не заимствует, не берет готовое, не слепо подражает и копирует, а сначала составляет свое представление, свое видение, а потом уже соотносит его с тем, что происходит, интерпретирует, проявляет активность, начинает творить, но творить таким образом, чтобы *не навредить* ни себе, ни другим. Именно для этого необходимо развивать способности мыслить, философствовать, *любознательствовать* и действовать по моральным нормам, поступать нравственно. Внешкольное образование следует понимать как инструмент для самовоспитания человека, саморазвития им культуры, формирования внутренних духовных начал. Его нельзя сводить к дошкольному образованию, а тем более лишь к проблеме профориентации. Через самые различные формы оно призвано возродить стремление людей к самообразованию, саморазвитию, самореализации. На этом более подробно остановится в своем докладе проф. В.В.Смоловик.

Я же хочу опять возвратиться к проблеме социального партнерства. В нашей книге<sup>2</sup> социальное партнерство рассматривается как механизм *служения*, исходящий из места и роли *каждого* партнера в *созидательной* деятельности на свое и общее благо на уровне страны, региона, города. При этом оно рассматривается не как постоянное, а как *временная* акция, *случайно* организованная, спровоцированная, но повышающая степень плотности социально-институциональных оснований для созидательной работы.

Социальное партнерство ценно, кроме вышесказанного, еще и тем, что оно позволяет людям, имеющим свои *разные интересы*, объединяться с другими на основании каких-то *общих целей* и временно *аккумулировать* усилия для реализации общего временного интереса. Партнеры сотрудничают, извлекая пользу для себя, а вместе с тем они *служат* делу развития общества.

Механизм социального партнерства позволяет *государственным* органам и *власти* выполнять свое истинное предназначение – *служить обществу*, которое оплачивает их услуги налогами. Задача *государственной власти* через организацию, координацию, проведение партнерских акций – *служить народу*.

Развитие социального партнерства формирует *новую культуру равноправных* взаимоотношений, на основе *социальной ответственности* индивидов, организаций, власти за *совместные* действия по решению актуальных проблем и созидание будущего, достойного человека.

Вместе с тем следует акцентировать внимание на том, что в нашей стране еще *крайне слаба общественность*, невысока ее институциональная плотность, общественные организации и движения разобщены. Они не понимают того, что *главным объединяющим началом* должна быть *общая ответственность за будущее*. Это же предполагает не потребность в апелляциях к

<sup>1</sup> Кремень В.Г. Освіта в Україні. Доповідь на Другому Всеукраїнському з'їзді працівників освіти // Гуманітарні науки, 2001, № 2. – С. 10.

<sup>2</sup> Задорожний Г.В., Коврига В.В., Смоловик В.В. Соціальне партнерство – реальний шлях до відкритого суспільства. – Харків, 2000. – 192 с.

кому-то, к правительству или чиновнику, чтобы они что-то сделали, а поиск своего места в созидании будущего, предложение своих услуг, приглашение к сотрудничеству, служение народу.

Социальное партнерство – это механизм становления новой, *настоящей элиты*, деятельность которой должна быть направлена на благоденствие, процветание своего народа, своей страны, а не на ее безнравственное разграбление, подрыв духовности и национальной культуры.

Сложнейшие проблемы, которые сегодня стоят перед украинским обществом, могут быть разрешены только на основании понимания глубинной причины их возникновения. Суть сводится к ответу на вопрос: *кто вернет веру и достоинство украинскому народу?* Надежды на государство, как и надежды на новую украинскую «элику», убывают с каждым днем, у них сложились свои специфические интересы, весьма далекие от интересов подавляющей части населения.

Ответ может быть только один: с этим может справиться *только сам народ* через наращивание своей общественной активности, направленной на *консолидацию* общества на основе *возрождения духовно-культурных ценностей*. Пока единственно возможным способом или механизмом здесь является развитие социального партнерства как реализация отдельных акций объединения наличных интеллектуальных, материальных, финансовых и прочих ресурсов для решения самых разных назревших проблем, среди которых наиболее острыми являются проблемы образования и культуры. Широко понимаемое *внешкольное образование* должно стать *действенным средством-основанием* назревших культурных преобразований, выработки национальной самоидентичности, вне которых настойчиво реализуется сценарий скатывания Украины в периферийный мир сырьевых приделков и хранилищ вредных отходов для стран золотого миллиарда.

Поступила в редколлегияу 17 января 2002 г.

© Задорожный Г.В.