

---

## ЭКОНОМИЧЕСКАЯ ПОЛИТИКА И СРАВНИТЕЛЬНАЯ ПОЛИТЭКОНОМИЯ

---

### СОЦИАЛЬНЫЕ РИСКИ В СИСТЕМЕ СОЦИАЛЬНОЙ ЗАЩИТЫ НАСЕЛЕНИЯ

(теоретический анализ)

---

НЕПОМНЯЩИЙ АЛЕКСАНДР МИХАЙЛОВИЧ - первый заместитель директора Научно-исследовательского института региональной политики, г. Харьков

---

Опыт развития стран с рыночной экономикой показывает, что при всех экономических достоинствах рынка, включая возможность обеспечения высокого уровня жизни, он не решает многих социальных проблем. Прежде всего, рыночная экономическая система, фундаментальным основанием которой является конкуренция, создает неравенство членов общества в распределении общественного продукта, ведет к существенной дифференциации доходов населения, изменению социальной структуры общества. Рынок не гарантирует всем право на труд (а предполагает наличие безработицы), на образование, медицинское обслуживание, не обеспечивает автоматически сохранения реальной покупательной способности денежных доходов и сбережений. Поэтому в любой рыночной системе необходимо защищать человека от этих и других негативных проявлений рынка, множества других социальных рисков и угроз. Очень важно, чтобы общество научилось управлять социальными процессами в условиях экономической динамики. Теория устойчивого экономического развития, по нашему мнению, как раз и направлена на это.

Социальноэкономическое равновесие общества – это такое состояние общества, при котором имеет место соответствие между экономической и социальной сферами, согласованность интересов отдельных людей с интересами социальных, этнических, религиозных, демографических групп и слоев населения и с интересами государства.

Социальноэкономическое неравновесие характеризуется нестабильностью общественной ситуации, экономическим кризисом, ухудшением жизни людей, упадком социальной и духовной сфер. Рынок для своего эффективного функционирования должен сочетаться с социальной защитой. Рынок сам не порождает социальной защиты, т.е. она не является внутренне присущей рыночной системе, он ее обуславливает, предопределяет.

Система социальной защиты выступает как сфера жизненно важных интересов населения. Любая экономическая система обречена на умирание, если она не обеспечивает своим гражданам нормальных условий существования. Поэтому элементы социальной защиты появились очень давно. Например, еще в 301 году до нашей эры устойчивая и жесточайшая инфляция вынудила императора Диоклетиана издать указ, фиксирующий максимальные цены и заработную плату на территории всей империи [18, 697]. Однако появление целостной системы социальной защиты населения связывают именно с рыночной экономикой.

Во-первых, рынок порождает многие социальные угрозы и риски, глубина и последствия которых способны подорвать основы самого рынка. Во-вторых, усиление целостности социальной системы общества требует поддержания прочности сущностных

и содержательных связей взаимодействующих между собой субъектов. Только в рамках целостной социальной системы наиболее эффективно реализуется экономический потенциал рынка. В-третьих, рыночная экономика создает материальные предпосылки для функционирования комплексной системы социальной защиты. Таким образом, в формировании системы социальной защиты возникновение и развитие рынка выступает главной предпосылкой.

Социальная защита – понятие, не имеющее однозначной трактовки. Обосновывая содержательное понимание категории социальной защиты, считаем необходимым уточнить некоторые аспекты, связанные с комплексом отношений и механизмов по формированию законодательных, экономических и социально-психологических гарантий населению, создающих условия для роста благосостояния и самореализации экономической самостоятельности активного слоя общества и социального обеспечения социально уязвимых слоев. В экономической литературе встречаются различные термины, а именно: «социальная защита», «социальное обеспечение», «социальная помощь», «социальная поддержка», «социальные гарантии», «социальное страхование» [1; 2; 3; 4; 5; 9].

Не углубляясь в этимологию названных терминов, отметим, что нам представляется более приемлемым термин «социальная защита», поскольку он наиболее точно и широко отражает существо проблемы: характеризует всю совокупность отношений, связанных с обеспечением и защитой всего населения; подчеркивает реализацию социальной функции государства как непрерывный процесс, а не одномоментное действие; предполагает гарантированную помощь, институционально закреплённую поддержку и социальное обеспечение как формы социальной защиты.

Раскрывая содержание социальной защиты населения в рыночной экономике, акцентируем внимание на методологических предпосылках ее исследования:

любая экономическая система обречена на гибель, если она не обеспечивает своему народу нормальные условия существования;

система социальной защиты граждан в условиях рыночной экономики – объективная необходимость. Рынок, создавая гражданам свободу выбора рода занятий и профессии, сферы приложения своего труда, формирует систему угроз и рисков, которые отрицательно влияют на обеспечение отдельных слоев общества материальными средствами существования;

хозяйственные системы развиваются в направлении обеспечения социальной справедливости, что предполагает, в первую очередь, предоставление всем гражданам общества равных возможностей реализации индивидуальных способностей, а также равного вознаграждения за различные факторы производства в соответствии с их предельной производительностью;

ориентация социальной защиты, в первую очередь, на экономически активное население, поскольку именно оно является подлинным создателем материальных благ и услуг, составляющих одну из сторон богатства общества;

социальная защита в современных условиях сориентирована на сохранение и развитие человеческого капитала – основного источника экономического роста. Степень эффективности системы социальной защиты населения во многом определяется ее способностью содействовать накоплению человеческого капитала;

общество неоднородно и его различные слои нуждаются в различных формах социальной защиты со стороны государства (в поддержке, в помощи либо в социальном обеспечении), либо со стороны предприятия или региона.

процесс разгосударствления и децентрализации экономики обуславливает значительное возрастание роли местных региональных органов в решении социальных проблем. Особое внимание при этом уделяется региональным программам, включающим развитие социальной инфраструктуры, обеспечение за счет местных ресурсов

сбалансированных денежных доходов и их товарного покрытия, контроль за динамикой розничных цен, формирование системы мер в области помощи малообеспеченным семьям с детьми и т.п.;

все большая масса и доля ресурсов направляется в условиях глобализации на наращивание нематериального богатства, накопление духовного, интеллектуального, культурного потенциала и на этой основе формируется новое качество жизни широких слоев населения. Однако этот процесс имеет большие социальные издержки. Разрыв между экономической и социальной составляющими глобализации, проявляющийся, с одной стороны, в стремительном усложнении экономических процессов, а с другой – во все более явной фрагментарности человеческого существования, возрастающей неопределенности и рисках, ведет к прогрессирующей незащищенности личности.

Социально-ориентированная смешанная экономика требует создания адекватной системы социальной защиты, которая должна строиться в соответствии с вышеописанными методологическими предпосылками и опираться на базовые принципы социальной устойчивости и социальной ответственности.

Система социальной защиты населения представляет собой сложный, многоуровневый и относительно подвижный общественный феномен, состояние которого зависит от действия множества разнонаправленных факторов, но его целью всегда является обеспечение социальной безопасности населения страны, т.е. создание общественно приемлемых и расширяющихся условий продуктивной жизнедеятельности отдельных граждан, семей, социальных групп и общества в целом. Система социальной защиты призвана закреплять достигнутый в обществе стандарт благосостояния населения и способствовать на его основе повышению уровня, а затем и качества жизни. Она является тем механизмом, который призван удерживать общество на достигнутой ступени социально-экономического развития и стимулировать дальнейшее наращивание такого развития.

Систему социальной защиты следует рассматривать как открытую динамичную систему, взаимодействия и связи внутренних элементов которой находятся в постоянном движении, хотя в каждый данный момент можно при помощи набора показателей фиксировать ее состояние.

Социальная защита населения – категория историческая, изменяющаяся под влиянием изменений в экономике. В условиях переходной экономики, в отличие от командно-административной, государство способно взять на себя только минимальные обязательства по основным законодательным гарантиям (минимальные государственные социальные стандарты, минимальные фиксированные доходы).

К важнейшим принципам формирования системы социальных гарантий относятся такие:

1. Предоставление социальных гарантий не столько по принципу уровня доходов, сколько в зависимости от трудоспособности граждан, т.е. отказ от социального иждивенчества. Для нетрудоспособного населения доминирующей формой социальных гарантий являются денежные или натуральные выплаты из социальных фондов организаций или предприятий, из территориальных фондов потребления. Для трудоспособного населения – обеспечение возможностей повышения доходов пропорционально росту трудовой активности должно стать основной формой гарантий.

2. Система социальных гарантий должна отличаться мобильностью, т.е. система должна включать в себя как механизм оперативного реагирования, так и комплекс долговременных мер.

3. Система социальных гарантий должна отличаться преемственностью в использовании сложившихся структур и методов, в их модернизации и создании новых.

4. Управление социальной сферой должно быть децентрализовано и отличаться четким разграничением функций местных и центральных органов власти.

Необходимо определить социальные нормативы, на которые ориентировались бы компенсационные и гарантийные выплаты. Кроме этого, если рассматривать основные критерии формирования системы социальных гарантий, необходимо отметить обязательное условие: система социальных нормативов должна меняться в зависимости от изменений социальных условий. Динамика соответствующих показателей должна соответствовать социальной политике, ориентированной на повышение уровня жизни.

Социально-экономические нормативы призваны служить ориентиром для текущего планирования, определяющего с функциональной точки зрения минимальные границы необходимости удовлетворения важнейших потребностей и минимального уровня доходов. Социально-экономические нормативы должны быть эталоном, исходной нормой для обоснования краткосрочного прогнозирования социальных процессов, для определения целей и направлений социальной политики служить критериями как оценки фактического состояния социальной сферы, так и эффективности мер в области социального развития.

К конкретным направлениям становления новой системы социальной защиты населения в условиях переходной экономики относятся:

- создание современной системы социальной поддержки;
- формирование адресной социальной помощи;
- обеспечение минимальных общественных гарантий гражданам страны;
- внедрение новых рыночных механизмов в развитие социального сектора;
- формирование нового финансового механизма социального обеспечения, использующего и негосударственные финансовые источники.

Социальные гарантии являются всеобщими и призваны обеспечить общественно-приемлемые жизненные стандарты и одинаковые стартовые условия всем членам общества. По мере укрепления экономики стандарты изменяются в сторону более высокого уровня и качества жизни.

Таким образом, система социальной защиты представляет собой комплекс социально-экономических отношений по обеспечению гарантированной государством возможности человека удовлетворять свои физиологические, социальные и духовные потребности в объеме, необходимом для поддержания достойной жизни.

Установление оптимальных масштабов вмешательства государства в регулирование социальных отношений в обществе связано с обеспечением равновесия между экономической эффективностью и социальной справедливостью. А оно лежит в сфере соприкосновения экономической и духовной сфер жизнедеятельности человека, каждая из которых развивается по своим законам, но, тем не менее, тесно взаимосвязаны. Однотипность рыночной организации экономической жизни общества совмещается с базой специфических для каждой страны духовных, нравственных устоев общества, национальных традиций, исторических особенностей, менталитета, формирующих особые мотивы хозяйственного поведения и придающих системе социальной защиты ярко выраженный национальный характер. Так, чрезвычайно высокие ставки налогов, взимаемых с доходов частных лиц и прибылей корпораций в Швеции, являются неприемлемыми в США, их введение могло бы привести американскую экономику к катастрофе [15, 450].

Система социальной защиты разнородна. Связующим элементом этой системы служит «социальный риск».

Активное исследование учеными рисков, угроз и неопределенности началось в начале XX века. Толчком послужила изданная в 1921 году книга американского экономиста Ф. Найта «Риск, неопределенность и прибыль». Дальнейшая разработка теории рисков представлена в работах таких ученых, как Дж. Хикс, лауреат Нобелевской премии М. Алле, Дж. Фон Нейман, М. Фридман, Г. Марковиц, В. Шарп, П. Шумейкер, Дж. Акерлоф.

При исследовании переходных экономик в литературе утвердился расширительный подход к толкованию социальных рисков и угроз. В основе его лежат не причины и факторы, вызывающие наступление риска, как принято в междисциплинарном подходе, а те социальные последствия, к которым ведет наступление рискованной ситуации. Например, следуя такому критерию, Яновский Р.Г. дает такое определение: «Социальные опасности и угрозы – это действие одних классов, слоев или индивидуумов, направленные (преднамеренно или подсознательно) на лишение большинства граждан жизненно важных условий жизни, причинение ущерба, ведущего к физической и духовной деградации, разрушению личности, этноса, общества, государства» [19, 42]. Большинство авторов оценивают риски и угрозы как социальные последствия всех видов рисков и угроз вследствие их разрушительного действия на развитие человека, ухудшение его благосостояния.

«Понятие социального риска, - отвечают авторы монографии «Современная экономика труда», - служит методологическим инструментарием для построения воспроизводственной модели социальной защиты...» [15, 483].

Социальные риски, на наш взгляд, представляют собой в самом общем виде вероятность утраты материального обеспечения в результате потери доходов или резкого их уменьшения по объективным, социально значимым причинам, а также появления необходимости в дополнительных расходах на лечение и социальные услуги, обучение или переезд.

Социальный риск – это риск внезапного возникновения в обществе обстоятельств, наносящих ущерб многим лицам одновременно. Рыночная экономика по сути своей рискованная, она несет в себе социальные риски – потери работы, квалификации, здоровья и др. Переходная же экономика во много раз усиливает вероятность этих рисков, дополняя их новыми, более существенными.

Социальными признаются опасности (риски), возникающие по причинам общественного характера, защититься от которых индивидуально с высокой степенью надежности в большинстве случаев невозможно, поскольку они предопределены сложным комплексом объективных социально-экономических условий и практически не зависят от воли отдельного человека. Усиление тенденции к взаимной ответственности людей за их жизнедеятельность в обществе и государстве порождает необходимость установления критериев нормального, приемлемого социального положения людей при наступлении тех или иных видов социальных рисков. И наоборот, существенное отклонение от нормального положения, вызванное одним из видов рисков, считается аномалией, требует защиты, обеспечения социальными гарантиями.

Таким образом, *социальные риски* – это факторы нарушения нормального материального и социального положения людей при повреждении здоровья, утрате трудоспособности, отсутствии спроса на труд (безработица) или при реализации других угроз, сопровождающихся наступлением для населения материальной необеспеченности.

Система социальной защиты как раз и строится на том основании, что общество и его индивиды подвержены опасности и могут попасть в зону риска. Степень эффективности системы социальной защиты определяется ее дееспособностью в предотвращении или предугадании наступления риска, что, естественно, минимизирует социальные издержки. В этом плане при оказании социальной защиты отдельным категориям населения следует учитывать не только вид определенных рисков, но и их соотношение.

Чем больше удельный вес и вероятность действия факторов риска, тем, естественно, более значимой является потребность в социальной защите населения. Благосостояние населения во многом зависит от уровня социальных рисков, а также от того, в какой конкретно зоне риска находится в данный период определенная социальная

группа населения. Эта информация должна быть положена в основу структуры, форм и мер по социальной защите.

В современных условиях доминирующими, за исключением части адаптированного работоспособного населения, являются экономические виды рисков.

Необеспеченность вследствие болезни, инвалидности, безработицы, из-за которых работник не может участвовать в производственном процессе и таким образом лишается заработной платы или других доходов, для отдельного индивида достаточно случайна, а в целом для экономики это явление постоянное и массовое.

В силу данного обстоятельства возникает необходимость того, чтобы социальные риски подвергались количественной оценке и прогнозу как с позиции вероятности наступления рискованных ситуаций (численность больных, инвалидов, погибших, пенсионеров и т.д.), так и в отношении их стоимостных параметров (продолжительность заболеваний, средний возраст наступления инвалидности, установленный законом возраст выхода на пенсию и т.д.).

Среди причин, порождающих наступление рискованных ситуаций, следует назвать неустойчивость финансового положения предприятий, неблагоприятный инвестиционный климат, т.е. экономические виды социальных рисков.

Проблемы безработицы, невыплаты заработных плат и социальных платежей, обеднение населения, роста преступности являются угрозами первостепенной важности для воспроизводства человеческого капитала и трудового потенциала. Не менее опасен для экономики страны и национальной безопасности набирающий скорость и глубину процесс деградации общества и населения.

Считаем, что ситуация, сложившаяся в переходных экономиках постсоветских стран действительно несет в себе глубокую опасность деградации населения. Эта опасность достаточно велика и носит ярко выраженный самостоятельный характер и ее неправомерно сводить только к проявлению частного случая, бедности, как это делает российский исследователь Б.Ракитский [12, 25-30, 68]. Неправомерно, по нашему мнению, и сужать контингент населения, подвергшийся данному виду социальной угрозы только «социальным дном» и «придоньем» по классификации Н.Римашевской [14, 57].

Мы солидарны с авторами монографии «Экономическая безопасность», что «деградация» – одна из важнейших составляющих вектора изменений, претерпеваемых социальными субъектами: «критериальным признаком деградации является ...утрата субъектом достигнутого ранее привычного уровня цивилизованности» [17, 447].

Авторы вышеназванной монографии применительно к российскому обществу выделяют нижеследующие признаки его деградации:

- ухудшение условий и культуры труда, разрушение производства как основы достойного существования человека и возможности развития на трудовой основе;
- изменение трудовой мотивации, превращение труда из фактора жизненного успеха в фактор выживания;
- снижение качества трудового потенциала занятого населения, декалфикация как массовое явление в результате разрушения ряда отраслей, вызвавшего переток квалификационных кадров в отрасли менее квалификационного труда (в том числе из науки, ВПК и др.); снижение интереса к получению образования, работе на производстве; появление застойной безработицы;
- падение уровня реальной заработной платы, ухудшение условий жизни основной части населения, массовое обеднение как предпосылка деградации потребностей и потребления;
- сужение конституционных функций государства по обеспечению и защите прав граждан в социальной сфере, обвальное нарастание социальных рисков и угроз для трудящихся в результате отключения тоталитарного механизма социальной

защиты (запретительного, блокирующего и компенсирующего характера), последовательного урезания прав и свобод, ликвидации социальных гарантий и отказа государства от роли социального защитника;

- массовая замена национальной культуры суррогатами поп-искусства; свертывание социально-бытовой сферы, работы библиотек, спортзалов и площадок, домов детского творчества, снижение доступности качественных бесплатных услуг образования; деградация систем здравоохранения и экологической безопасности;

- ослабление института брака, ухудшение качества семейно-бытовых отношений (учащение разводов, рост числа неполных семей, одиноких матерей);

- трансформация межличностных и трудовых отношений, падение нравственности и морали, утверждение власти денег, пропаганда и культивирование потребительства, жестокости и вседозволенности;

- нарастание правового нигилизма, масштабов теневой экономики, всеобъемлющая коррупция, взяточничество, мошенничество, массовое нарушение трудовых прав человека и трудового законодательства, уклонение от выполнения гражданских обязанностей (службы в армии, уплаты налогов и т.п.) [17, 447-448].

Каждая форма социальной защиты связана с соответствующим риском и направлена на его минимизацию или устранение.

Социальная защита состоит из двух достаточно автономных блоков: первый связан с мерами по социальной защите активного населения и второй – с защитой социально уязвимых слоев общества.

Основными формами социальной защиты населения первого блока являются обеспечение минимальных социальных стандартов и развитие социального сектора.

*Обеспечение минимальных социальных стандартов* – это меры государства по созданию таких принципов и методов социальной защиты, которые создают всем гражданам страны возможность получать определенные виды социальных услуг и минимальный объем социальных благ, независимо от степени участия в производственной сфере.

*Развитие социального сектора* включает преобразование отраслей и институтов, обеспечивающих социальные потребности. Это, прежде всего, реформирование образования, медицинского обслуживания, социального обслуживания, жилищно-коммунального обслуживания, а также других структур, которые обеспечивают социальную защиту. На его развитие должны быть направлены экономическая, финансовая, структурная и инвестиционная политика, а также системы принятия законов, их исполнения и управления.

От степени развития вышеназванных форм социальной защиты зависит социальная база реформ, что весьма актуально для стран, осуществляющих рыночные преобразования. В этом отношении нельзя не согласиться с оценкой А.Николаевым значения социального государства: «Теория и практика социального государства новейшего времени отражает логику и сущность социально-политических процессов, происходящих в мире на протяжении веков. Социализация государства – это медленный, идущий сквозь исторические эпохи процесс солидаризации и практической реализации жизненных интересов большинства общества, через постепенное совершенствование процедур, институтов и механизмов демократического государственного управления» [10, 31-32].

Вторым блоком или подсистемой социальной защиты является защита социально уязвимых слоев общества. Основными формами данной подсистемы являются социальная помощь и социальная поддержка.

*Социальная помощь* – система социально-экономических мероприятий по адресному обеспечению и обслуживанию граждан. К группам, особенно нуждающимся в

социальной помощи, относятся престарелые, инвалиды, многодетные и молодые семьи, одинокие матери, работники с фиксированными доходами. Основными видами социальной помощи являются материальная помощь безработным и членам их семей, социальные пособия семьям, имеющим детей, единовременные пособия, компенсации на оплату жилья и коммунальных услуг и т.д.

Важнейшими функциями социальной помощи являются повышение доходов малообеспеченных слоев населения и уменьшение дифференциации доходов в обществе, борьба с бедностью, что в какой-то мере препятствует «разрушению человеческого капитала». Как справедливо оценивает значение социальных трансфертов венгерский специалист в области социальной политики Ш.Шипош: «голодные работники редко действуют продуктивно, не говоря уже о разработке изобретений и нововведений, а именно это сейчас необходимо в странах Центральной и Восточной Европы. Дети не могут дождаться лучших времен, чтобы расти и развиваться. Неудовлетворительное питание может навсегда затормозить их умственное развитие. Если дети не могут продолжать образование по финансовым причинам, то они теряют наиболее продуктивные годы когнитивного развития. Таким образом, сглаживание доходов чрезвычайно важно для человеческого капитала» [16, 320].

В последнее время большое внимание уделяется проблеме усиления адресности оказания социальной помощи. Аргументация такой позиции строится, прежде всего, на том, что сегодня система социальной помощи в странах с переходной экономикой малоэффективна из-за большого количества льгот, пособий и компенсаций, которые не всегда получают те, кто в них нуждается.

Под адресностью понимается направленность социальной политики на конкретную группу (или группы) населения; под самоадресностью – направленность пособий по заявительному принципу.

Социальные риски носят объективный характер. Система социальной защиты должна это учитывать и иметь такой же характер. Типичное для современного общества средство реакции на риски – страхование, суть которого в объединении рисков. Потери каждого застрахованного оплачиваются из общего фонда, образуемого из индивидуальных взносов. Незастрахованный теряет либо многое, либо ничего. Застрахованный же заведомо теряет свой взнос, но при известной вероятности (чем она выше, тем больше взнос) страхового случая (т.е. события, от которого происходило страхование) и достаточно большой численности застрахованных объединение средств позволяет пострадавшему в большей или меньшей степени возместить свои убытки. Происходит как бы доленое покрытие ущерба от неблагоприятного события.

Что касается таких явлений, как пожар, угон автомобиля, автокатастрофы, авиакатастрофы, и других подобных несчастных случаев, то, как показывает опыт развитых стран с рыночной экономикой, с ними успешно справляются частные страховые компании.

Что же касается социальных рисков и угроз, возникающих объективно и присутствующих постоянно на том или ином уровне, то они имеют несколько иную природу и требуют общественного в них участия. Особенности их таковы: во-первых, велика реальность появления страхового случая для значительной части населения. Например, при массовой безработице или эпидемии гриппа частная компания не сможет выплатить страховку всем пострадавшим. Велика вероятность того, что компания разорится, а люди при этом не смогут получить реальную помощь.

Риск для частных компаний настолько велик, что практически они не идут на такое страхование.

Во-вторых, люди индивидуализированно оценивают риски. Им присуща разная степень неприятия или, наоборот, предпочтения риска. Природа же социальных рисков такова, что отдельный человек в должной мере не осознает реальности угрозы для себя



лично и своей семьи. Это способно породить ситуацию, когда немало граждан добровольно не станут страховаться. И ни одна частная компания не сможет убедить их в этом и осуществить страхование. Если же риск сработает и наступит страховой случай, то общество пострадает.

Можно эту ситуацию оценить как изъяны или провалы рынка. Ибо налицо относительное недопроизводство страховых услуг. Исправить положение вещей может только государство. «Оно здесь выступает как последний бастион, ибо оно по сравнению с любой частной компанией, во-первых, несет несравненно большую ответственность за положение дел в обществе, во-вторых, имеет присущие только ему возможности. Так, по отдельным видам социальных рисков оно в состоянии сделать страхование обязательным, принудительным, т.е. фактически налоговым, и тем самым обеспечить всеобщий охват страхованием. Ни то, ни другое недоступно частным компаниям» [7, 616].

Для развитых стран общепринятым является обязательное страхование, обеспечивающее выплаты в случаях безработицы, нетрудоспособности (как постоянной, так и временной), наступления старости. Однако даже на этих направлениях государство берет на себя не все, а только те участки, где частное страхование не срабатывает.

Доля финансового участия социальных партнеров (государства, работодателя, работника) в страховании различна в разных странах. Но каждая сторона стремится найти оптимальные для нее пропорции в амортизации рисков и финансовой ответственности с учетом конкретных экономических, социальных условий, культурных и психологических традиций.

Для стран, осуществляющих рыночные преобразования, актуализируется проблема партнерского взаимодействия всех заинтересованных сторон в создании эффективной системы страхования.

Возрастание степени риска в экономической и социальной сфере можно рассматривать, таким образом, как закономерный, естественный в наших условиях процесс, как «обратную сторону» повышения экономической свободы.

В этих условиях роль и возможности государства по социальной защите носят другой характер. Вектор усилий государства переносится на уязвимые слои населения — инвалидов, детей, престарелых. Что касается трудозанятого населения, то вопрос их социальной защиты становится больше обязанностью их самих и работодателей. Это достигается путем участия работников и работодателей в формировании финансовых ресурсов, в передаче функций по распоряжению этими ресурсами в ведение полномочных представителей работников и работодателей, а также в установлении прямой зависимости размера страховых выплат от размеров и периодов уплаты (объема) страховых взносов.

Следует отметить, что, несмотря на растущую роль страхования в системе социальной защиты населения, все же не во всех случаях оно является возможным и эффективным. Общественное и частное страхование, если их даже взять вместе, не в состоянии перекрыть все возможные варианты социальных рисков и бедствий. Страхование по сути своей ограничено. С его помощью невозможно обеспечить ослабление социальных последствий массовой бедности, общественных и социальных потрясений, инвалидности от рождения и пр. Это означает, что страхование должно и может амортизировать только часть рисков. Другая их часть требует другой формы социальной защиты — социальной поддержки и социальной помощи.

*Социальная поддержка* — система мер по оказанию помощи некоторым группам трудоспособных граждан, временно оказавшихся в тяжелом экономическом положении (частично или полностью безработные, учащаяся молодежь и др.), путем предоставления им необходимой информации, финансовых средств, кредитов, обучения и переобучения, правозащиты и иных льгот.

Социальная поддержка направлена в первую очередь на защиту лиц, участвующих в общественном производстве и прежде всего людей, работающих по найму. Она

осуществляется и через регламентирование в законодательной форме труда (продолжительность рабочей недели, продолжительность и порядок предоставления отпусков, охрана труда и др.) и его оплаты (тарификация труда и др.), а также через определение прав работников при приеме на работу и увольнении. Эта составляющая системы социальной защиты также определяется уровнем экономического развития страны, соотношением политических сил и уровнем общественного самосознания.

Отличительными признаками социальной поддержки, наряду с ориентацией в первую очередь на самодеятельное население, являются ее временный или частичный характер, активное участие самого нуждающегося в решении тех или иных задач, элементы самоподдержки, возможное использование принципа возвратности выделяемых финансовых средств.

Соотношения между конкретными формами социальной защиты различны для различных стран в разное время. Например, государственной системой социального обеспечения охвачено в целом 29,8% населения США. Остальные полагаются в основном на себя, иными словами, участвуют в различного рода страховых программах – частных или по месту работы [7, 23].

Таким образом, эта форма социальной защиты применима как к экономически активному населению, так и к социально уязвимым (временно или постоянно) слоям. Особую роль имеет социальная поддержка для стран с переходной экономикой, так как здесь появляются заинтересованные в государственной поддержке группы населения, которым нужна некоторая опора для продвижения к более высокому и стабильному уровню самореализации (например, начинающие предприниматели, фермеры, т.е. в основном будущие средние слои). Как социальная помощь социальная поддержка строится на заявительном принципе предоставления, на участии граждан в достижении поставленных целей за счет использования собственных возможностей и ресурсов. Для получения социальной поддержки они должны рационализировать свои интересы, предпринимая усилия для поиска путей и средств решения возникающих проблем. «Иными словами, программы социальной поддержки, - отмечает российский исследователь Н.Римашевская, - призваны дать импульс социальной динамике, помочь тем, кто на деле стремится преодолеть трудности, но не находит для этого необходимых сил и ресурсов [13, 42].

Определение содержания (природы) риска и степени его вероятности позволяют разработать систему упреждающих профилактических мер по его снижению (минимизации), а также оценить требуемые виды и масштабы компенсационных мероприятий (объемы медицинских услуг, компенсационных выплат, замещающих собой утраченную заработную плату).

Социальный риск можно измерять, используя следующие показатели:

- частоту наступления рискованной ситуации;
- уровень социальных гарантий при наступлении рискованной ситуации;
- объем материальных затрат по компенсации всех страховых случаев для страховой организации, а также их долю по отношению к величине заработной платы всех застрахованных;
- среднюю продолжительность рискованной ситуации — период между ее наступлением и переходом к нормальным условиям жизнедеятельности.

Социальные риски могут быть классифицированы по степени опасности для отдельных социальных групп и слоев трудящихся. Если степень опасности низкая – то организационно-правовая форма носит добровольный характер, если – высокая, то она, как правило, носит обязательный (по закону) характер. Между добровольным и обязательным страхованием имеется ряд переходных форм, обычно называемых факультативно-обязательными или условно-обязательными [15, 521].

При определении природы риска важна оценка степени утраты трудоспособности, качественные и количественные ее характеристики, т.е. определение видов и вероятности ущерба здоровью, тяжести последствий, их оценка.

Результирующие показатели риска группируют по двум видам:

- социальные – ущерб здоровью, утрата трудоспособности (временная или постоянная), смертность, численность иждивенцев, погибших и т.д.
- экономические – затраты на компенсацию утраты доходов в связи с потерей трудоспособности и дополнительные расходы на лечение, реабилитацию.

Социальные показатели риска служат для оценки социальной незащищенности людей и вероятности (необратимости) наступления для них страховых ситуаций, а экономические – позволяют выявлять и рассчитывать требуемые объемы денежных средств.

Единые критерии для сравнения социального развития стран или регионов с разными культурными, религиозными, историческими традициями определить очень сложно. Для этой цели используют блоки индикаторов, включающие множественные переменные, которые отражают параметры реально существующих отношений и имеют заданный нормативный характер. Единственным способом улучшить количественные и качественные методы анализа социального развития является проведение постоянного мониторинга происходящих социальных перемен. Вопрос заключается в том, насколько адекватно может быть измерена, например, потребность человека в тех или иных видах социальных благ или тем более в социальном равенстве. Применяемые обычно в мировой практике показатели благосостояния можно разбить на четыре группы:

- индикаторы дохода;
- комбинированные индикаторы, включающие индикаторы дохода и недоходные индикаторы;
- индексы социального участия;
- субъективные индикаторы.

Кратко охарактеризуем их.

*Индикаторы дохода.* Для оценки уровня жизни чаще всего используют индикаторы дохода, основанные на существующих данных о доходах и расходах. Изменение благосостояния путем использования показателей расходов на потребление часто встречается в исследованиях бедности, проведенных международными организациями в ряде стран с большим уровнем теневой экономики.

*Комбинированные индикаторы.* Для расчета таких индикаторов используются статистические данные о доходах, грамотности, здоровье, питании, состоянии жилищного строительства, водоснабжении и санитарных условиях. Эти данные трудно сравнивать, поэтому создаются комбинированные индексы, что позволяет представлять уровень благосостояния в виде обобщающего показателя.

*Индексы социального участия.* Третий способ измерения благосостояния, получивший большое распространение у социологов, рассматривает благосостояние, по крайней мере, частично, в качестве функции социальной интеграции. Показателем уровня жизни отдельно взятой семьи в данном случае является ее способность следовать принятым в данном обществе определенным традициям, например, в структуре питания, в участии в национальных праздниках, в принятии определенных продуктов и т.д.

*Субъективные индикаторы.* Метод субъективных показателей заключается в определении индивидом, кого считать бедным и каков уровень жизни бедного населения. После такого определения индивид должен описать свой собственный уровень жизни и соотнести его с описанным уровнем бедности.

Комбинированные методы измерения уровня жизни и благосостояния характеризуют положение в обществе в целом, а не отдельных индивидов. В ООН был предложен в качестве комбинированного показателя индекс качества жизни. В него

входят такие основные показатели, как состояние здравоохранения, уровень образования, средняя продолжительность жизни, степень занятости населения, платежеспособность населения, доступ к политической жизни.

Социальная защита населения, на наш взгляд, представляет собой многоуровневую систему социально-экономических отношений по управлению и амортизации социальными рисками, которая состоит в разделении уровней и форм обеспечения комплекса элементарных условий жизнедеятельности людей (относительно степени социального риска), закрепленных совокупностью основных гарантий и прав человека, поддерживаемых институциональным потенциалом и реализуемых социальной политикой.

Основными причинами кризисного состояния социальной защиты населения в Украине являются следующие. Во-первых, ее нахождение в некоем промежуточном состоянии, ибо в ней либеральная составляющая плохо сочетается с патерналистской составляющей. Это препятствует превращению системы социальной защиты населения в один из факторов роста производительных сил на основе мотивированного финансового участия субъектов хозяйствования. Во-вторых, в условиях трансформационного кризиса наблюдается преобладание распределительных отношений и старых пассивных форм социальной защиты, сохраняющихся потому, что объединения широких масс населения находятся в конфликте с движением к рыночной экономике. В-третьих, несформированность социально-экономических институтов, направляющих функционирование всех элементов системы на реализацию целей социальной защищенности, повышение уровня жизни населения. Институциональный вакуум и отсутствие партнерских отношений в обществе заполняется локальными неэффективными нормами и правилами поведения по социальной защите населения (теневая экономика, личное подсобное хозяйство, внутрисемейное перераспределение).

Создание эффективной системы социальной защиты населения в Украине, которая бы соответствовала движению к социально-ориентированному рыночному хозяйству, на наш взгляд, должно включать комплекс мер, среди которых основными являются:

повышение степени гарантированности базовой социальной защищенности граждан (минимальный потребительский бюджет, прожиточный минимум, минимальная заработная плата, защищенность дохода и пр.);

укрепление прав на социальную помощь и обслуживание уязвимых слоев населения на основе новых государственных стандартов и методик адресного оказания помощи и контроля за ним;

внедрение новых социальных технологий с приоритетным развитием обслуживания в нестационарных условиях, усиление в них роли региональной составляющей в социальной защите;

формирование стабильной и действенной системы социального страхования, обеспечивающей гарантии по защите населения от социальных рисков и дополняющей действующую систему социального обеспечения;

постепенный переход к трехканальной схеме финансирования социального страхования: от работодателя, государства и работника (по мере роста реальной оплаты труда и доходов).

Таким образом, можно сделать вывод, что минимизация социальных рисков происходит в условиях установления такого общественного порядка, при котором экономическое согласуется с социальным, находится с ним в некоем равновесном состоянии. Нарушение этого равновесия ведет к тому, что, по словам В.Ойкена, «в современном мире, покоящемся на разделении труда, отдельно взятый человек должен опасаться не только экономической нужды, но и утраты своих возможностей как личности. Последнее происходит двояким образом. Человек вынужден считаться с тем, что по причинам, которые не обязательно следует искать в нем самом, он может быть

исключен из социальной кооперации и оказаться на границе общественных условий существования. Это означает не только угрозу экономическому существованию, но и, что также или даже более тяжело, неостребованность его сил, ограничение возможностей его развития и незаслуженное унижение чувства собственного достоинства. Другая опасность состоит в потере его свободы, которой реализация властных прав в состоянии нанести большой ущерб независимо от того, идет ли речь о частной власти или, в худшем варианте, о власти тоталитарного государства» [11, 409].

### Литература.

1. Базилюк А.В. Социальная защита населения. – К., 1992. – 102 с.
2. Борецька Н.П. Соціальний захист населення на сучасному етапі: стан і проблеми. – Донецьк, 2001. – 352 с.
3. Вегера С. Державні гарантії соціального захисту уразливих верств населення // Праця і зарплата. – 2001. - № 4. – С. 13-21.
4. Виленский А. Поддержка социально незащищенных граждан // Вопросы экономики. – 1999. - № 2. – С. 74-84.
5. Габиш Г. Социальные гарантии в условиях рыночной экономики // Общество и экономика. – 1998. - № 10. – С. 25-34.
6. Капица Л.М. США: проблемы социального неравенства. – М., 2001. – 239 с.
7. Курс экономической теории. Общие основы экономической теории, микроэкономика, макроэкономика, переходная экономика: Учебное пособие / Рук. авт. колл. и науч. Ред. А.В. Сидорович. – М., 1997. – 736 с.
8. Курс экономической теории. Учебное пособие под общ. ред. проф. Чепурина М.Н., проф. Киселевой Е.А. - Киров, 1994. – 624 с.
9. Макарьянц А. Социальное обеспечение населения: опыт Японии // Проблемы теории и практики управления. – 1997. - № 4 – С. 54-65.
10. Николаев А. Только сильное социальное государство способно ответить на вызовы следующего века // Международная жизнь. - № 12. – 2000. – С. 31-41.
11. Ойкен В. Основные принципы экономической политики. – М., 1995. – 496 с.
12. Ракитский Б.В. Социальная политика, социальная защита, самозащита. Трудящиеся в обществе. Ч. I. Трудовая демократия. - № 9. – 1997. – С. 23-70.
13. Римашевская.Н. Либерализм и социальные гарантии в условиях переходной экономики. // Проблемы теории и практики управления. - № 1. – 1999. – С. 37-43.
14. Римашевская Н.Б. Социологические исследования. - № 6. – 1997. – С. 53-62.
15. Современная экономика труда: Монография / Руководитель авторск. кол-ва и научн. ред. В.В. Куликов. Институт труда Минтруда России (НИИ труда). – М., 2001. – 660 с.
16. Шипош Ш. Рынок труда и социальная политика в Центральной и Восточной Европе. – М., 1997. - 458 с.
17. Экономическая безопасность: Производство – Финансы – Банки / Под ред. В.К.Сенчагова. – М., 1998. – 621 с.
18. Эренберг Р. Дж., Смит Р.С., Современная экономика труда. Теория и государственная политика. – М., 1996. – 800 с.
19. Яновский Р.Г. Глобальные изменения и социальная безопасность. – М., 1999. – 358 с.

Поступила в редколлегию 18 декабря 2001 г.