

УДК 330. 341

**УНИВЕРСИТЕТСКОЕ ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ОБРАЗОВАНИЕ В УСЛОВИЯХ
СТАНОВЛЕНИЯ ОБЩЕСТВА (НЕ)ЗНАНИЯ
(проблема истины и блага)**

ЗАДОРЖНЫЙ Григорий Васильевич, доктор экономических наук, профессор, академик Академии философии хозяйства, академик Международной кадровой академии, заместитель декана экономического факультета, заведующий кафедрой международной экономики и мирового хозяйства Харьковского национального университета имени В.Н. Каразина, главный редактор журнала «Социальная экономика»

***Образование как образ жизни не может быть научным.
Жизнь не сводится к доказательствам и логике. Оно должно
быть духовным – философским и культурным. Научность,
рационалистическая картина мира, создаваемая теоретическими
дисциплинами, должна быть его частью.***
В.А. Кутырев

*Всякая экономическая жизнь есть выражение душевной жизни.
Освальд Шпенглер*

*Наука должна связывать свою судьбу не с прогрессом,
а с философией жизни и хозяйственного домостроя.
Это последний и единственный шаг европейской науки
спасти зерна добытой ею мудрости.*
Н.Б. Шулевский

Миссия университета в обществе (не)знания

*Нынешнее образование заинтересовано лишь во
внешней эффективности, оно полностью игнорирует и
умышленно искажает внутреннюю природу человека.*
Джидду Кришнамурти

*... смысл идеи Университета наиболее точно и полно
передается буквальным значением слова «universitas» –
«совокупность, целостность, единство». Именно целостность
разных элементов, без которых они не могут сами по себе
существовать и в полной мере реализовать себя, и является
определяющим в понятии Университета.*
В.А. Садовничий

В начале нового века и тысячелетия уж так случилось, что образование стало частью «тотального сервиса», навязываемого индивиду, которое впору рассматривать в тревожном, травматическом и даже клиническом «экстазе некоммуникации». Ультраскоростное перемещение «нефильтрованной» информации, наполненной информационными шумами-

мусором, принципиально неусваиваемыми и невыводимыми из интеллектосферы, дали основание говорить о Трэш-цивилизации, где нарастающий *экологический кризис* и *риск самого несуществования человечества* свидетельствуют о *свертывании культурных оснований* коэволюционного развития и системном засилье механизмов *дивергенции* (не конвергенции) практически на всех уровнях управления.

Научно-техническая *целерациональность* достигла своей кульминации и оказалась *несостоятельной* к дальнейшему обеспечению-длению *полноценной* жизни человека. У. Бек особо подчеркивал это обстоятельство: «Мой тезис заключается в следующем: источник научно-технического скепсиса лежит не в «рационализме» критиков, а в *несостоятельности* научно-технической рациональности перед лицом растущих рисков и цивилизационных опасностей. Эта *несостоятельность* не есть нечто прошлое, она – *актуальное настоящее и грозящее нам будущее*. Постепенно она становится видна во всей своей масштабности. Это не несостоятельность отдельных ученых и дисциплин, она вытекает из системного институционально-методического подхода науки к рискам. *Науки таковы, какими их делают люди*. Ориентированные на *узкую специализацию*, отчужденно воздерживающиеся от проверки практикой, они совершенно *не в состоянии адекватно реагировать на цивилизационные риски*, поскольку *в высшей степени причастны* к их возникновению и росту. Скорее, они становятся – частью с *не отягощенной совестью* «чистой научностью», частью с *угрызениями совести* – *легитимным прикрытием* охватившего *весь мир* индустриального *загрязнения и отравления* воздуха, воды, продуктов питания и т. д., а также связанных с этим болезней и умирания растений, животных и *человека*»¹ (выделено жирным курсивом мной – Г. З.).

И это легитимное прикрытия в весьма значительной степени «укрепляется» в сфере образования, которое ускоренно превращается в *одномерное обучение-верование*, напрочь *исключающее* из своих арсеналов *критическое размышление*, понимание *смысла* жизни, связь образования и науки с практикой *очеловечивания* человека (воспитание) и окружающей среды, фундаментальность и формирование широкого *целостного* миропостижения. Тот же У. Бек сравнил *современное образование* с *призрачным вокзалом*, где государственные чиновники с серьезным видом *продают билет в никуда*, а Х. и Э. Тоффлеры назвали американскую систему образования *воровство будущего у детей*.

Особенно четко и наглядно такие процессы наблюдаются в современном университетском экономическом образовании², которое по запущенным евроцентризмом³ *схемам-вирусам против-очеловечности*, почти повсеместно *вменяет-насаждает* новое единственно «верное и всепобеждающее» *экономикс-ическое* начало *бес-прекословных*

¹ Бек У. Общество риска. На пути к другому модерну. – М.: Прогресс-Традиция, 2000. – С. 71-72.

² Продолжение размышлений, изложенных в статье: Задорожный Г.В., Колинко О.Г. Университетское экономическое образование в условиях становления постнеклассической науки // Вісник Харківського національного університету імені В.Н. Каразіна, 2013, № 1068. – С. 3-27.

³ Евроцентризм – основа характерной для миро-системы модернизировать геокультуры, в рамках которой понятие «Европа» используется скорее в культурном, нежели в географическом значении и включает Западную Европу и Северную Америку как единое целое (см.: Валлерстайн Иммануэль. Многоликий евроцентризм. Общественно-экономические дилеммы // Иммануэль Валлерстайн. Конец знакомого мира: Социология XXI века. – М.: Логос, 2004, с. 226).

верований *догматического* содержания, напроць *оторванного* от реалий⁴, а поэтому являющееся *апологетически-кризисным по своей внутренней сути*.

Целью здесь избраны *деградация разума и понимания*, отрыв от достижений культуры и целостного мировоззрения, ориентация на *средне-посредственного постчеловека*, не наученного критически размышлять и реально оценивать происходящее в формате человеческой и *человечной* жизнедеятельности, не умеющего *всесторонне* обосновывать принимаемые управленческие решения и *комплексно* взвешивать их практические, прежде всего *отрицательные* последствия (*чего не делать!*) для человека и Природы.

Под *целезаданные апологетические весьма однобокие наукоподобные смысловыхолощенные словоблудия* о человеческом, интеллектуальном, социальном, культурном *капитале* (именно – КАПИТАЛЕ!) сознательно-манипулятивно насаждается современная «тирания интеллектуальной пошлости», *разрушающая весьма тонкий слой цивилизационной культуры целостного миропонимания*. Новое средневековье и варварство, направленное *против* человека и Природы, а значит – и самой Жизни, уже вошло в широко распахнутые ворота «ученым» «человеком массы», *позабывшем* в своем неумном стремлении к «свободе»-вседозволенности и огламуренному выбору успеха любой ценой, сплошному воспеванию «научного» плюрализма, когда не просто подвергается сомнению, но прямо игнорируется возможность постижения наукой истины, не говоря уже о *со-Вести* и своей *личной ответственности* перед собой, своими детьми, внуками и правнуками, Природой, существование которых он в силу своей лениности и *не стремлению к пониманию* ставит *под большой знак вопроса*.

Зачастую из процесса университетского обучения сегодня искусственно *вырвано* само понимание *человека как духовного* существа, не просто забывая, а *прямо игнорируя*, что именно *духовность и нравственность* отличает человека от всех других видов животного мира. Такое игнорирование оборачивается разного рода весьма далекими от понимания сути реальности «научными» *измышлизмами* незадачливого «ума-разума» о *целостном* био-социо-духовном (экономическом) *агенте(?)*; о *партнерстве* и *коэволюции* человека *С* природой и прочими «наименованиями», составленными из *модных слов(словей)*, которые становятся, на первый взгляд, будто бы «новым научным» *про-двинутым* дискурсом, но на самом деле являются только лишь *наукообразными абрикодабрами*. Это явно свидетельствует о том, что за этими модно сконструированными-произнесенными словесами *отсутствие понимания смысла*, но именно они сегодня образуют «научный новояз», схоластическое говорение, способствуя не только кризисности науки как сферы познания реальности, но и катастрофичности самой реальности.

Длющийся кризис неоклассической экономической науки, ставший одной из составляющих современного поликризиса жизнедеятельности человечества, во многом углубляется из-за *необоснованного стремления* наворотить «новизну ради самой новизны», множить *одномерные поверхностные* концепты и теории, которые только на *первый взгляд* кажутся приемлемыми. На проверку же оказываются *искажающими* смысл мироздания и жизни, *вредоносными* из-за своих *весьма отрицательных* последствий-эффектов. Многие новые «научные» *измышления изначально непригодны для жизнесохраняющей* деятельности, что свидетельствует о том, что *власть* явно *сторонится* использовать

⁴ В этом плане следует обратить особое внимание на протест студентов Гарвардского университета – цитадели подготовки управленческой, финансовой и экономической «элиты» США, обоснованно не желающих изучать стандартный курс «Экономикс», и петицию французских студентов (см. подр.: Задорожный Г.В. Человекоспасительная функция хозяйствоведческой науки. – Харьков: Точка, 2012, с. 3-11),

научные разработки социально-экономических институций и отдельных ученых⁵. И ныне сложилась весьма парадоксальная ситуация, когда экономическая наука что-то сама себе доказывает, обосновывает, но практическая благо-стная польза от большинства научных разработок экономистов приближается к нулю.

Еще в конце 70-х годов XX столетия П. Фейерабенд констатировал, что *индивидуальная некомпетентность* стала *стандартизированной*, а будучи таковой, «превратилась в существенную часть профессионального превосходства. У нас (на Западе – Г. З.) уже больше нет некомпетентных профессионалов, у нас есть профессиональная некомпетентность», породившая ситуацию, когда «безграмотность не только не осуждается, напротив, она служит знаком профессионального превосходства. Ее не просто терпят, *ее требуют*»⁶. «Всплытие» экономического мышления посредством *некритического подражания* на поверхностный уровень, *забвение* о важности и нужности *сущностного методологического знания*, высокой методологической культуры как *необходимого* инструментария *научного анализа* и *университетского образования* именно и способствует расширению профессиональной некомпетентности как знака «современного научного превосходства». Эта тенденция, прежде всего, касается отечественной экономической науки, в которой количество кандидатов и докторов наук в последние десятилетия растет, как грибы после дождя⁷.

Но реальная ситуация в сфере национальной экономики изменяется в обратной пропорции к такому росту. *Неученая ученость* – призрак современной «образованности», путь расширяющейся *деградации*, прикрывшейся *маской* науки. «Подобную *ученость* ничто не испугает. Ее скромное обаяние в том, что она *готова петь и плясать на собственных похоронах*. *Культивируется* мышление в масштабе первого шахматного хода, а когда и оно кажется слишком дальновидным, то софистика в духе: «человек будет присутствовать своим отсутствием» или *прямой циничный обман*. Ложь и обман – часть жизни, *ложь во вред себе* – верный признак, что ее носители вступили на путь *саморазрушения*, что антропология превращается в свою противоположность»⁸ (выделено мной – Г. З.). В этих условиях *истинные экономисты-хозяйственники (истинные хозяева)* как служители *благу человека*, интуитивно чувствуют, что невозможно хозяйствовать *вне* вхождения в *метафизическую картину мира*, что задача экономического университетского образования состоит не в примитивно-схематичных подражаниях неким заумно-матемазированным кабинетным

⁵ «Несомненно, и в наше время наиболее истинное, наиболее правильное и глубокое научное мировоззрение кроется среди каких-нибудь одиноких ученых или небольших групп исследователей, мнения которых не обращают нашего внимания или возбуждают наше недовольство или отрицание» (Вернадский В. И. Биосфера и ноосфера. – М.: Айрис-пресс, 2004, с. 230).

⁶ Фейерабенд П. Наука в свободном обществе. – М.: АСТ: АСТ МОСКВА, 2010. – С. 260, 287.

⁷ Академик НАН Украины и академик РАН В. Геец и член-корреспондент НАН Украины А. Гриценко вынуждены были констатировать: «А сколько сегодня у нас остепененных «ученых», никогда наукой не занимавшихся, научных книг не читавших, в библиотеках не работавших и искренне не понимающих, как можно работать над диссертацией в 150 страниц текста 3 и больше лет, но уже приходивших к руководству научными коллективами со своими представлениями о науке и «своими» кадрами. Если эти тенденции возобладают, то никакого будущего у нашего государства не будет» (Геец В., Гриценко А. Экономика и общество: непознанные грани взаимовлияния (размышления над прочитанным) // Экономика Украины, 2012, № 3, с. 6-7).

⁸ Кутырёв В.А. Бытие или ничто. – СПб.: Алетейя, 2010. – С. 305-306.

моделям⁹, которым без понимания сути учат студентов, но в формировании *хозяйственного – ценностно-человечного целостного миропостижения* ради качественного улучшения жизни человека.

Университеты должны объединить усилия для выработки **жизнеспасительного знания**, чтобы мировоззрение выпускника стало прежде всего *заслоном* на пути *расчеловечивания* и *научного оглушения* молодежи. Если этого не произойдет, то экономическая наука и образование по-прежнему будет влачить жалкое кризисное прозябание, зарывшись в свой *обветшалый экономический окоп*, вырытый *на обочине* магистральной дороги человеческого познания. И из такого искусственно созданного окопа вряд ли можно увидеть и проложить пути *истинно хозяйственного* преобразования действительности.

Понимание всей глубины экономико-теоретического падения, к которому привела слепая «новая вера» в неоклассический *экономикс*-изм – искус(ствен)но насажденного мнимого бога-идола, должно стать *источником нравственного возрождения* отечественных ученых-экономистов, в котором только и находится *живая вода* обновления-возрождения. **Человечный дух и духовность хозяйства** (от Киевской Руси до философов серебряного века и великих мыслителей современности – А.С. Панарина, С.Б. Крымского, Ю.М. Осипова, А.И. Субетто, Ю.Н. Пахомова, В.Н. Тарасевича и др.), а она сегодня продолжается в *философии хозяйства*, должна быть *восстановлена* в университетском образовании. Вне этого – одни руины апокалиптического движения. **Нравственная экономия, философия хозяйства**, ноосферизм-универсумизм с его **одухотворяющим зарядом-импульсом** – тот необходимый путь, который следует восполнить и созидать здравомыслящему **человекоспасительному разуму**, оплодотворенному *мудростью вековых духовно-нравственных ценностей*. Из зрителя-подражателя, ученика-зубрилы каждый исследователь, преподаватель, студент должен стать деятелем-постижителем, *творцом человеческого хозяйства*.

При этом весьма важно исходить из того, что «молодежь уполномочивается обществом для непосредственных столкновений с вызовами будущего»¹⁰, а поэтому столь важно для нее *университетское – цельное, универс-ум-ное образование-знание*, которым в свете постнеклассической Чело-Веко-мерной науки, ее принципов должно становиться целостным и **спасительным** для Человека и Природы **хозяйствовИдением** и **хозяйствовЕдением**. Ибо, «сегодня, как и много веков назад, смысл идеи Университета наиболее точно и полно передается буквальным значением слова «universitas» – «совокупность, целостность, единство». Именно целостность разных элементов, без которых они не могут сами по себе существовать и в полной мере реализовать себя, и является определяющим в понятии Университета»¹¹.

Сегодня, как и прежде, *истинная ценность университетского образования* задается-определяется *новой презумпцией миропостижения* – фундаментальной **онтологией**, открывающей первичное, незамутненное бытие вещей, естественно дополненной учением о

⁹ Этим грешат множество современных (не)ученых. С другой стороны, в этом плане нельзя не обратить внимание и на весьма упрощенное видение синергетики, когда ей придается универсальное значение в постижении именно *реальности*, забывая о том, что ее основатели не уставали твердить о том, что синергетика «исследует не сами изучаемые системы, а их *теоретические модели*» (Лесков Л.В. Знание и власть. Синергетическая кратология. – М.: СИНТЕГ, 2001, с. 17).

¹⁰ Панарин А.С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. – М.: Алгоритм, 2003. – С. 430.

¹¹ Садовничий В.А. Университет XXI века. Размышления об университетском образовании. – М.: МГУ, 2006. – С. 25.

спасении и Спасителе. Здесь «образование как новая антропологическая школа, основанная на презумпциях спасения, учит подчинять все инструментальные средства, сформированные конкретным научным знанием, высшей цели спасения мира и сотериологическому призванию человека»¹², а университетское духовное образовательное производство призвано формировать **ЛИЧНОСТЬ**, в глубине которой **свобода-ответственность**¹³ как *предзадано-исходный ценностный архетип* должен раскрывать-осуществлять-развертывать глубинный код человеческого хозяйствования.

Особой задачей университетского образования как *человекоспасающим* процессом становится **возрождение духовной власти и духовной традиции**, безусловное господство **нравственных ценностей**, против которых и направлен проект античеловечного современного глобализма-либерализма-экономизма. Последний настойчиво пытается переформатировать институциональную структуру современности в направлении непризнания-устранения всех тех общественных инстанций, что не дают смазать, затушевать разницу между добром и злом, истиной и ложью, добродетелью и преступлением. «Бунт против присутствия высших начал – а они потому и высшие, что выступают от имени ценностей, стоящих выше животного эгоизма, – грозит человечеству полной бестиализацией, делением на хищников и травоядных. Поэтому вопрос восстановления духовной власти – высших начал совести, нормы и нравственного убеждения – есть поистине главный вопрос современности»¹⁴. И университет не просто не должен оставаться в стороне от его практического решения, но и *возглавить* процесс восстановления, воссоздания *господства нравственных ценностей ради Жизни и Человека*.

Конечно, такой поворот мысли не может быть вполне воспринят докторами-профессорами, ректорами и деканами университетов, мыслящими в традиционной *механико-материалистической ньютоновско-картезианской парадигме*¹⁵. Но этот поворот реально необходим вне зависимости от того, нравится это кому или нет. Представители новейшей западной *естественной* науки все больше обращают свой взор к исследованию-пониманию **сознания**, ибо считают, что «исследования природы сознания станут тем *соединяющим науку и духовность мостом*, который мы так долго и пока безуспешно пытаемся перебросить. Очевидно, в этом и состоит *смысл смены метапарадигмы*. Новая космологическая модель, включающая *сознание в качестве основополагающего аспекта реальности*, позволит нам изложить *вечные духовные истины* на современном языке и *руководствоваться ими* в великом путешествии самопознания»¹⁶ (выделено мной – Г. З.). При этом весьма

¹² Панарин А.С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. – М.: Алгоритм, 2003. – С. 444-445.

¹³ См.: Задорожный Г.В., Колинко О.Г. Хозяйствование как процесс ответственной объективации глубинного ценностно-знаниевого первоначала человека // Социальная экономика, 2013, № 1.

¹⁴ Там же. – С. 270.

¹⁵ Ньютоновско-картезианская наука «потеснила философию, став самым авторитетным методом познания и заняв место арбитра в обществоведческих спорах... Она утверждала, что мир подчиняется детерминистским законам, описывающим линейные процессы, управляемые стремлением к достижению равновесия, и что возводя эти законы в ранг универсальных обратимых уравнений, мы можем, зная определенный набор исходных условий, определить состояние системы в любой момент времени – как прошлого, так и будущего» (Иммануэль Валлерстайн. Конец знакомого мира: Социология XXI века. – М.: Логос, 2004, с. 230).

¹⁶ Питер Рассел. От науки к Богу. Путешествие физика в тайны сознания. – М.: ООО Издательский дом «София», 2005. – С. 171. Более того, «если мы хотим найти Бога, нам

показательно то, что в конце XX – начале XXI века российские ученые А.Е. Акимов, П.П. Гаряев, В.П. Казначеев, Г.И. Шипов намного продвинулись в изучении тонкого *духовного мира* в ходе *научных экспериментов*¹⁷. А западные ученые-естественники прямо заявили, что *главная задача науки XXI века* состоит в постижении *внутреннего духовного мира человека*.

Отечественной обществоведческой «наукой», несмотря на укоренившуюся в ней схоластическую *подражательность* западным теориям, *пропущен* весьма важный в историческом развитии этап – осознания фундаментальности *сознания*¹⁸ в *жизнетворчестве* и роли *глубинной психологии*¹⁹ в жизнедеятельности человека. *Неосознание* данного этапа, его «*непереваривание*» обрело значение *тупика* в мышлении-миропонимании, что на деле обернулось не «стоянием на месте», а настоящим *упадком* того, что так высокопарно и горделиво называют «гуманитарной наукой». Наука здесь действительно соотносится с поверхностной *упрощенностью*, схематичным *понижением* уровня *понимания* реальности, а припудренная (огламуренная) математизированными моделями (сегодня столь велико и неостановимо желание исследовать именно *модели*, но отнюдь *не реальность*!), превратить модели в объект научного анализа), она все в большей мере превращается в некий новый *инструмент* облованивающих *техно-логий*, беззастенчивых *манипуляций* на понижение и *разложение* человека.

Всего за какие-то четверть века коренные *неположительные* для человека изменения реальности показали, что уже и изучение сознания и психологии не дает ответа на вопрос, как *не допустить расчеловечивания* человека, глобального подавления *человечности*, которая в современном извращенном мире по умолчанию понимается как главное его зло. Во многом объясняется это широким развитием психотерапии как конъюнктурным инструментарием «вправления-лечения» мозгов, которому недоступен глубинный духовно-ценностный мир человека.

Уже *вчера* на повестку дня гуманитарной «науки» встали вопросы о понимании *души* человека, о *метафизическом смысле жизни*, которые вряд ли могут быть доступны науке, особенно ортодоксально-традиционной, механико-материалистической, находящейся в фазе своего *вырождения* и пытающейся прикрыться «*фиговым листком*» *социальности-неоинституциональности*.

За модной социальностью-институциональностью, которая еще кое-как может описать *взаимодействие* индивидов и их групп, скрываются более серьезные и глубинные процессы. Но выведение на *первые* позиции социальности-институциональности *губит* не только личность (сведением человека к модели «институционального человека»), но и все силы прилагаются для того, чтобы *превратить личность* в некую *наличность* социальных идолоразработчиков такого себе «нового мейнстрима» – *понижательной античеловечной*

нужно смотреть не вовне, а *внутри* себя, в глубину своей души – в то царство, которое западной науке еще предстоит исследовать» (там же).

¹⁷ Весьма подробно и всесторонне о вкладе российских ученых в познание сознания, тонкого, духовного мира описано в серии книг доктора технических наук В.Ю. Тихоплава и кандидата технических наук Т.С. Тихоплав, изданных московским издательством АСТ: Астрель в 2005 г.: «Физика веры», «Время Бога: голос издалека», «Время Бога: сознание и жизнь», «Время Бога: Путь спасения», «Жизнь напрокат», «Кардинальный поворот», «Гармония хаоса, или фрактальная реальность».

¹⁸ Подр. см.: Задорожная О.Г. Человек в экономике знаний. – Полтава: Скайтек, 2008.

¹⁹ Подр. см.: Задорожный Г.В. Трансперсональная психология как фундаментальное основание новой парадигмы экономической науки: о необходимости изучения духовного мира человека и перехода к социальной экономике // Социальная экономика, 2009, № 2.

инволюции. Современной науке «не хватает понимания более общих вопросов: эволюции человека, ее связи с космическими энергиями, с продвинутыми структурами души и тела»²⁰.

Для этого надо понять и принять тезис о том, что «ветхозаветная эпоха, эпоха страха и примитивного эгоизма, насилия над слабыми, лжи и самообмана, эпоха коротких целей и смыслов исчерпывает себя, заканчивается. Сегодня становится возможным переход к эпохе дальних и высоких смыслов, эпохе нравственности, духовности, любви»²¹. И не просто возможным, но *необходимо-императивным*, ибо «старое априорное различие между научными и этическими ценностями неприемлемо. Оно соответствовало тем временам, когда внешний мир и наш внутренний мир находились в конфликте, были почти «ортогональны» друг другу. Ныне мы знаем, что время – это некоторая конструкция и, следовательно, она несет некую этическую ответственность»²². Такая необходимость-императивность призвана задавать устремленность к созданию условий, чтобы Чело-Век и далее мог бы бытийствовать.

Но сегодня здесь *весьма страшной тенденцией становится* то, что нынешний университет, не чувствуя своей *универс-ум-ности* (призванности-способности универсумные ум и понимание нести), а заодно и *ответственности* перед человеком за человека и Природу, способствует этой понижительной, *инволюционной волне-цунами*, направленной *против* человека и человечности. Университет *не осознал* того, что будущее возможно только в русле *космоцентризма, оплодотворенного теоцентризмом* как стремлением-пояснением-понуждением к *возвышению* живой души человека, в которой в глубине присутствует *память о рае* не в материально-комфортном потребляющем смысле, а как о чувствовании-желании достижения состояния *благодати* и *любви* как оснований самой жизни и жизнотворчества.

И возникает вовсе не праздный вопрос: возможен ли современный *универс-итет* без *теологической* составляющей в своей структуре и в своем *универс-итетском* знании-образовании?

С другой стороны, надо без различного рода оговорок признать и исходить из того, что уже *перезрело* время для решения *главной задачи* познания и истолкования Универсума, указанной еще П. Тейяром де Шарденом, – разработки *истинной физики*, которая сумеет охватить не только материю, но и *дух* и включить *всестороннего* человека в *цельное* представление о мире²³. В устах современных ученых эта задача сводится к вопросу: «после создания единого геометрического описания слабых, сильных, электромагнитных и гравитационных взаимодействий (единой теории поля) не станет ли *следующим важнейшим этапом* развития единого подхода ко всему нашему миру исследование *внутреннего мира человека?*»²⁴ (выделено мной – Г. З.).

²⁰ Подкосов Д.П. Зарождение российского типа науки // Философия хозяйства, 2010, № 4. – С. 231.

²¹ Шелкопляс Е.В. Цивилизация гармонии и нравственности как цель модернизации. Мобилизационный потенциал России // Философия хозяйства, 2010, № 4. – С. 108.

²² Пригожин И, Стенгерс И. Порядку из хаоса. Новый диалог человека с природой. – М.: Эддиториал УРСС, 2000. – С. 275-276.

²³ П. Тейяр де Шарден. Феномен человека. – М.: ООО «Издательство АСТ». 2002. – С. 142.

²⁴ Эти слова известного современного космолога А.Д. Линде цитируются по кн.: Лебедев С.А., Лазарев Ф.В. Многомерный человек: онтология и методология исследования. – М.: Издательство Московского университета, 2010. – С. 12. Об этом же писалось мною в течение последнего десятилетия и особенно содержательно было раскрыто в докладе «Трансперсональная психология как фундаментальное основание новой парадигмы экономической науки: о необходимости изучения духовного мира человека и перехода к социальной экономике» // Социальная экономика, 2009, № 2.

Университет должен являть образ того *великого духовного пространства*, в котором не только в былые времена классиками генерировались *вселенские идеи* и ставились потрясающие вопросы человеческой жизнедеятельности, но и в современных условиях заданного неолиберальным глобализмом мира на уровне фундаментального основания осмысливаются-обсуждаются проблемы человека и жизни, общества и природы в русле *глубочайших философско-религиозных и духовно-культурных традиций*. Уж если в университете не создавать условия для воспроизводства большого духовного пространства, не формировать соответствующей *потребности-способности* у молодого поколения, не разъяснять ему, что человек – не только *свободное*, но и *ответственное* существо, то где же еще это может быть осуществлено?

А.С. Панарин писал о том, что *изгнание* современника из большого духовного пространства является *более опасным*, чем изгнание его с законных территорий, освоенных великими предками, ибо в большой истории, как и везде, действует *принцип превосходства духа над материей*. «Слабеет дух и сужаются самые большие пространства, закрываются казавшиеся несомненными перспективы. Крепнет дух – и материя телесных сил повинуется, пространства расширяются, перспективы проясняются»²⁵. В этом плане стоит еще раз указать на реальное соотношение инструментального и нормативного, морального знания, на то соотношение, которое и определяет *университетское=универс-умное* (целостное) образование, отличает его от образования политехнического как прикладного инструментального образования и должно задавать тон и цель, и *образец* перехода к вновь актуализировавшемуся *спасительному духовно-творческому тренду* современного жизнеустройства.

Отыскание, а более правильно, *припоминание* целостного Образа Чело-Века должно стать *основным лейтмотивом* университетского образования, которое предстает как процесс *духовно-нравственного «производства»*, которое вовсе не сводится полностью к интеллектуализации. Процессу *интеллектуализации* несомненно способствует *информационность*, но роль последней *нельзя переоценивать*. В университетском образовании, в котором неотъемлемой составляющей является стремление к информационной новизне, очень важно, как подчеркнул ректор Московского государственного университета В.А. Садовничий, понимать, что «при больших скоростях и объёмах информации, новых способах коммуникации есть *риск упустить с виду главное*, сбиться с пути, *потерять ориентиры*. И речь идёт уже не о *внешних* проявлениях, а о *глубинных изменениях*, касающихся жизненных интересов, приоритетов, ценностей. В плюрализме мнений, при большом «информационном шуме», можно не расслышать голос истины. В обстановке вседозволенности, пропагандируемой массовой культурой, легко забыть нормы морали. В этих условиях *воспитательная миссия университета* должна заключаться в том, чтобы помочь студентам не растеряться, не потерять правильных жизненных ориентиров, *сохранить нравственный императив внутри себя*, помочь им воспитать в себе чувства гражданской ответственности и патриотизма»²⁶ (выделено мной – Г. З.).

²⁵ Панарин А.С. Народ без элиты. – М.: Изд-во Алгоритм, Изд-во Эксмо, 2006. – С. 290.

²⁶ Садовничий В.А. Университет XXI века. Размышления об университетском образовании. – М.: МГУ, 2006. – С. 24-25.

Современное экономическое образование как образ (не)жизни

*Возлюбленные! Не всякому духу верьте, но испытывайте духов, от Бога ли они, потому что много лжепророков появилось в мире.
Иоанн. 4, 1*

Тезис о том, что в основе университетского экономического образования должны лежать научные исследования весьма важен и нужный, но лишь до какого-то момента. Он же определяется *мерой человечности* использования научных знаний. *Нейтральность* научного знания во многом *искажает онтологическую реальность*, а действительность, заранее создающаяся по *строгим научным* лекалам, как показывает опыт последних десятилетий, *подрывает* сами *основания жизни*, способствует *расчеловечиванию* и *деградации* человеческого общества. «Превращение науки в самоцель исказило все объективные пропорции биологической, социально-хозяйственной и духовной жизни людей. Да и саму науку эта чуждая ей целевая функция искажает, превращая в полунауку, в наукообразное занятие, в опасный симулякр науки»²⁷.

Особую роль в формировании образа (не)жизни, как *суто экономического* феномена, сегодня играет *язык*, позволяющий исследовать знаковые системы, описывать природу взаимоотношений субъекта и знаковой реальности. В русле семиотики приходит понимание того, что *бес-смысл-енный новояз*, особенно в новоявленной экономической науке и основанном на неоклассических догмах экономическом образовании, становится *язвой-признаком* дальнейшей чисто *интеллектуальной деградации*, лишенной постоянного смыслопоиска и системной рефлексии, характеризующейся *удручающе односторонней специализацией* в эпоху кричащей необходимости постнеклассического *синтеза знания*, понимания фундаментально-определяющей роли *целостности* как в постижении реальности, так и в ее практическом творческом преобразовании.

Ремесленное «университетское» экономическое обучение, основанное на *экономической догматике, целезаданно игнорирующей глубинную суть* социально-экономических, *целостных хозяйственных* реалий, не имеющей достоверной методологической базы анализа, оборачивается столь же *поверхностно-упрощенными массовыми наукоподобными диссертационными исследованиями* (присказка «ученым можешь ты не быть, но кандидатом (доктором) быть обязан» стала действенным девизом институций, объединенных под флагом «высшей» аттестации кадров).

Круг замыкается и сужающееся воспроизводство поиска истины-смысла не позволяет свободно дышать ни человеку, ни природе, давя их стремительно расширяющейся техноооэфиросферой (Ю.М. Осипов), манипулятивно упрощающей и управляющей бесзнанием становящегося пост(бес)человека.

Общую ситуацию, в которой *сознательно-подражательно* оказалось отечественное университетское, прежде всего экономическое, образование, можно характеризовать как *базисно деградирующей, но пока не безвыходной*. В экономическом образовательном пространстве работают *отдельные* ученые, профессора, зарождаются школы и движения, которые не только весьма критически оценивают всё свершившееся за последние два десятилетия, но и *продуктивно разрабатывают новое поле целостного хозяйственного миропостижения на принципах постнеклассической человекомерной науки*. Прежде всего, здесь необходимо назвать школу философии хозяйства (Ю.М. Осипов), проблематику

²⁷ Шулевский Н.Б. Философия хозяйства... традиционная наука? // Философ хозяйства – 2 (к 10-летию журнала «Философия хозяйства»). – М.; Екатеринбург: Изд-во УрТИСИ, 2009. – С. 23.

экономической универсумики (В.Н. Тарасевич), ноосферной экономической теории (А.И. Субетто) и некоторые другие. Весьма отраднo, что наш журнал «Социальная экономика» стал *свободной размыслительной трибуной*, где проблемы экономики органично исследуются в русле *целостного миропонимания*, в котором *духовно-нравственные, ценностные основания* определяют смысл и цели хозяйственной деятельности человека. На страницах журнала в русле становления нового объекта *человекомерной науки XXI века* – исследования внутренней духовной сферы – выдвинута и частично обоснована гипотеза о существовании *духовно-нравственной константы антропного принципа*, который *определяет его физические константы*, задающие условия существования биологической жизни и жизни человека в Универсуме²⁸.

Весьма примечательным фактом для дальнейшего развития экономического образования следует считать и те события, которые произошли в мировой цитадели подготовки экономистов, финансистов и управленцев – Гарвардском университете (США): забастовка 700 студентов в виде демонстративного ухода с лекции профессора Грегори Мэнкью и открытое письмо на его имя с протестом против явной предвзятости курса «Экономикс 10», его оторванности от жизненных реалий, неспособности формировать критическое и одновременно конструктивное отношение у студентов к нынешним экономическим реалиям.

Преподавание *экономической теории* (она сегодня является методологическим основанием изучения конкретных прикладных образовательных дисциплин), явно запрограммированной на апологетику социального неравенства, защиту современной финансово-банковской системы, обосновывающей коммерциализацию высшего образования, несет прямой вред мировому развитию, камуфлируя истинные причины современного финансово-экономического кризиса.

Американские студенты, озабоченные нынешним кризисным состоянием и античеловечным качеством наступающего будущего четко обозначили свою социальную и нравственную позицию и крайне негативно оценили то, что в университетах по-прежнему считается как нечто новым, самым передовым и единственно правильным.

В этом *протестном действии гарвардских студентов* следует видеть и призыв к нашим университетским профессорам и чиновникам-образованцам наконец-то *остановиться в своем угаре нерассудительного подражательства-пропаганды экономической теории* и вспомнить *о своей личной ответственности* перед молодёжью за формирование того мировоззрения и будущего, в котором явно не запрограммировано места ни свободе-ответственности и творчеству, ни человечному Чело-Веку, ни Природе как естественной качественной среде обитания человека.

Множество публикаций отечественных и зарубежных авторов за последнее десятилетие убедительно свидетельствует, что неоклассическая экономическая наука и основанное на ней университетское экономическое образование по крупному счету находятся в *затяжном кризисном* состоянии, особенно обострившимся во времена, начавшиеся с 2008 года финансово-экономический кризиса. Выход возможен на основании ***кардинального изменения господствующего мировоззрения***, когда на первый план выдвигается не экономическое, *целерациональное* измерение реальности, ***а целостность человека и его***

²⁸ См.: Задорожный Г.В. О нравственной константе антропного принципа и государстве гармонии как насущном проекте спасения-служения-возрождения украинской нации // Социальная экономика, 2011, № 2. – С. 83-100; Задорожный Г.В. Хозяйство как «поле» реализации духовно-нравственной константы антропного принципа (о методологическом основании выхода из кризиса экономической науки) // Задорожный Г.В. Человекоспасительная функция хозяйствоведческой науки. – Харьков: Точка, 2012. – С. 55-80.

хозяйственной деятельности, органично «вписанные» в целостность Универсума. При этом *духовно-нравственные ценности* безоговорочно определяют приоритеты и пути управления социально-экономическим развитием. Необходим *жизнеспасающий* переход к *ценностной* рациональности как в научных исследованиях, образовательной системе, так и в практическом хозяйствовании.

Универс-ум-ное универс-итетское образование, четко исходящее из понимания экономики как средства развития, а человека как центра духовной культуры и центра конструирования хозяйственного универсума, должно формировать *постнеклассическое человекомерное мировоззрение* не как некий хаотично-лоскутный набор множества поверхностно-отрывочных специальных знаний, но как единое, цельное, *целостное знание* человека и мира, в котором он хозяйствует, целостно реализуя свою роль соратника Мироздания.

Философия хозяйства как метаметодология постижения целостной жизнедеятельности Чело-Века и ориентир качественного обновления университетского экономического образования

Философия хозяйства опирается на принципы целостности, единоречия и триалектики, являясь качественно новым типом знания, не совпадающего ни с философией, ни с экономикой. Как слияние кислорода и водорода дает новую реалью – воду, так слияние философии и науки о хозяйстве дает качественно новое – метафизическое – знание бытия и человека. Философия хозяйства – это метафизика, метазнание жизни, человека, мысли, науки.

Н.Б. Шулевский

На ум приходит глубочайшее *смысл-о-образ-овательное* заключение С.Н. Булгакова о том, что «хозяйство, понятое достаточно широко, не есть подъяремная работа скота, но творческая деятельность разумных существ, необходимо осуществляющих в ней свои индивидуальные начала, индивидуальности же присуща свобода, даже более, следует сказать, что она и есть эта самая свобода, и если свобода есть творчество, то индивидуальность есть подлинно творческое в нас начало, которое неугасимо и неустранимо и в хозяйстве»²⁹. Именно в хозяйстве и посредством хозяйства раскрывается и реализуется человек, его *личность*, определяемая *духовностью* и *нравственностью*, его *со-Вестью* как *первопричиной* человеческого и *человечного*.

В сфере хозяйствовидческого размышления и человекомерной науки обостряется и актуализируется проблема *незнания*, которая прямо касается современного университетского экономического образования. Речь идет, прежде всего, не об упрощенном отказе, дескать человек не может знать всего и его незнание является обыденной чертой. Суть в ином. Традиционная механико-материалистическая наука, формально признавая, что в центре научного мировидения должно быть знание о человеке, «обошлась с человеком куда хуже, чем с атомами», ибо в ней все, что происходит с человеком, «объясняют всем, чем угодно, кроме его собственных свойств, его собственной, особенной природы. Законы развития общества обходят жизнь человека, не могут объяснить ее и, следовательно, не могут придать ей смысл»³⁰. За усиливающейся дифференциацией наук с их частными задачами теряется из вида целостность глобального объекта познания – человека. Дальнейший уход частного

²⁹ Булгаков С.Н. Философия хозяйства // Булгаков С.Н. Соч. в двух томах. Т. 1. – М.: Издательство «Наука», 1993. – С. 34.

³⁰ Ахназаров Э. Б. Контуры эволюции. – СПб: «Недра», 2002. – С. 15.

знания в свою специфическую узкую область исследований неизбежно сопровождается трудностью и, как правило, даже *невозможностью увидеть препятствия*, которые возникают *перед исследователями частных, конкретных проблем* – физиками, биологами, историками, социологами и др. учеными.

Это способствует тому, что возникают *иллюзии знания оснований знания*, порождающие неверность, искаженность представлений о реальности и ее законах. Поэтому на выручку приходит *здоровый смысл и интуитивное знание*, у которых «нет никаких претензий на ученость, на глубину и тонкое понимание того, что происходит в «горних высях», ибо обращены «к земле, к поверхности, к ее ухабам и рытвинам», к знанию того, что им мешает, или иначе: здоровый смысл знает, чего он не знает. «Но именно это-то незнание и представляет для нас в сложившейся ситуации наибольшую ценность! Знание этого незнания позволяет нам избавиться от заблуждений сегодняшнего представления о парадигмах, основаниях, очевидностях»³¹.

И получается, что одного научного, четко по специализациям *разделенного знания*, *совершенно недостаточно* для целостного миропостижения и целостной хозяйственной деятельности человека. Взаимодействие научного с *внеаучным знанием* – мифологическим, религиозным, философским, обыденным, образным, художественным и др. становится *необходимым* требованием современного миропонимания. Но неиспользование внеаучных знаний в процессе миропостижения и практических преобразований окружающего мира превращается в форму *незнания*, которое сплошь и рядом порождает кризисные и катастрофические явления и процессы.

Экономику нельзя понять, исходя из нее самой: осмыслить и понимать ее суть возможно на более высоком уровне размышления-видения, когда оно открывает возможности глубинного сущностного познания *хозяйства* как *целостной* сферы жизнедеятельности, жизнеотправления человека. Поэтому *философия хозяйства* предстает, прежде всего, *метаметодологией* современной экономической науки и экономического образования, ибо Чело-Век, его целостная личность, которая покоится на *творчестве свободы-ответственности в хозяйстве*, отражая триипостасность его природы – *духовно-био-социальной*, является базисно-образующим субъектом миротворчества.

Формат философии хозяйства сегодня становится исследовательско-размыслительным форматом человекомерной «науки» XXI века. И этот формат определяется *ценностным сознанием* творческой личности, которая напряженно «припоминает» свою ответственность как оборотную сторону изначально внутренней свободы. *Свобода-ответственность*³² развертывается возможностью благоденствия и жизнеспасения. Но без усилий человека в самопознании и становлении себя как единичной точки энергичного напряжения вряд ли можно плодотворно разрешать те острейшие проблемы, с которыми вступило человечество в новый век.

Сегодня стало модным представлять *университет* как *корпорацию, продающую образование-информацию*. В таком подходе заложен весьма затратно-уничижительный смысл, ибо *информация* – *не знание*, а скорее незнание. Во-первых, информация может превратиться в знание только при ее *личной напряженной переработке-понимании*, когда, образно говоря, ученик или студент может его разложить в своем сознании «по полочкам» и без труда им пользоваться. Во-вторых, нельзя забывать, что 90-95% наличной информации составляют непродуктивные информационные *шумы*, среди которых «выловить» истинно

³¹ Там же. – С. 17-18.

³² См.: Задорожный Г.В., Колинко О.Г. Личностный архетип «свобода-ответственность» как истинное основание хозяйства и исток спасения человечества в XXI веке // Социальная экономика, 2013, № 2-3. – С. 7-26.

полезную для человека информацию весьма трудно, практически *невозможно без знания и понимания*. В-третьих, превращение университетского образования из общественного блага в примитивный инструмент незнания в форме *некритического «натаскивания» тестовой информацией студентов* неизбежно чревато будущими рисками, опасностями и бедами для человечества.

Университет изначально и до сих пор призван *целостно* познавать Универсум и Чело-Века, через научно-размыслительные исследования открывать новое, прежде всего, *фундаментальное знание* и содействовать *самоформированию личности*, для которой стремление к познанию является насущной потребностью, без которой не достигается-обеспечивается *достоинство Человека*. Сила университетского образования – в его целостности и фундаментальности. Поэтому *творческое взаимодействие кафедр, факультетов, научных школ* представляется насущной необходимостью для выполнения *миссии университета*. Касательно экономического образования необходимость такого взаимодействия многократно усиливается в связи с общей кризисностью экономической науки, а прежде всего необходимостью разработки того методологического (человекомерного) основания, которое призвано задавать и формировать фундамент подготовки высококвалифицированных, ценностно мыслящих и глубинно понимающих современную хозяйственную реальность выпускников университета.

В этом плане необходимо не только лишь констатировать, что **«мейнстрім, економікс, мікроекономіка, макроекономіка, міжнародна економіка та інші складові економічної теорії такої методологічної орієнтації неспроможні дати відповіді на історичні виклики**. Їх категорійний склад, інструментарій, різноманітні моделі, прогнози тощо пристосовані до аналізу в основному збалансованої економіки, до вирішення проблем *функціонування* господарства, а реальна економіка перебуває у *стані суттєвих перетворень*, що змінюють не тільки форми, а й зміст економічних процесів»³³ (выделено жирным мной – Г. З.). Но и *кардинально обновляют* хозяйственное мировидение посредством повышения качества университетского экономического образования через усиление его фундаментализации, введение ценностно рациональной ориентации, начал исходного гуманитарно-проблемного миропостижения, обеспечения его целостности через взаимодействие научного и вненаучного знания, междисциплинарные «прививки» новых результатов научных исследований. Предстоит громадная ответственная работа по введению *этих новшеств* в содержание учебных дисциплин и планов, которая позволит придать экономическому образованию *истинно университетский смысл*.

Раскрываются методологические основания обновления экономической науки и экономического образования. Обосновано, что необходимо кардинально трансформировать хозяйственное мировидение посредством повышения качества университетского экономического образования через усиление его фундаментализации, введение ценностно рациональной ориентации, начал исходного гуманитарно-проблемного миропостижения, обеспечения его целостности через взаимодействие научного и вненаучного знания, междисциплинарные «прививки» новых результатов научных исследований. Показано, что *университетское=универс-умное* (целостное) образование отличается от образования политехнического и оно должно задавать тон, цель и *образец* хозяйственного перехода к

³³ Геєць В.М., Гриценко А.А. Політекономічні й інституційні засади справедливості та усталеності соціально-економічного розвитку // Європейський вектор економічного розвитку. Зб. наук. праць. Вип. 2 (13) 2012. – Дніпропетровськ: Дніпропетровський університет імені Альфреда Нобеля, 2012. С. 41.

вновь актуализировавшемся спасительному духовно-творческому тренду современного жизнеустроения.

Ключевые слова: университетское экономическое образование, целостность, фундаментальность, незнание, ценностная рациональность, свобода-ответственность, хозяйствование, духовно-био-социальная природа человека, личность.

Розкрито методологічні засади оновлення економічної науки і економічної освіти. Обґрунтовано, що необхідно кардинально трансформувати господарське світобачення шляхом підвищення якості університетської економічної освіти через посилення її фундаменталізації, введення ціннісно раціональної орієнтації, начал висхідного гуманітарно-проблемного світоосяжнення, забезпечення його цілісності щодо взаємодії наукового и позанаукового знання, міждисциплінарні «прививки» нових результатів наукових досліджень. Показано, що універс-тетська=універс-умна (цілісна) освіта відрізняється від освіти політехнічної та повинна задавати тон, мету і образ господарського переходу до знову актуалізованого рятівного духовно-творчого тренду сучасного життєустрою.

Ключові слова: університетська економічна освіта, цілісність, фундаментальність, незнання, ціннісна раціональність, свобода-відповідальність, господарство бачення, духовно-біо-соціальна природа людини, особистість.

Methodological bases updates of economics and economic education are disclosed. Justified by that it is necessary radically transform the economic vision of the world by improving the quality of university education through the economic enhancement of its fundamental nature, the introduction of value-rational orientation, bases of initial humanitarian and problematic world discernment, ensuring its integrity through the interaction of scientific and non-scientific knowledge, interdisciplinary "grafting" of new research results. It is shown that university-universum (holistic) education differs from the polytechnic education and it must set the tone, purpose and pattern of economic transition to the newly actualized saving spiritual and creative trend of modern order of life.

Keywords: university education in economics, integrity, fundamentality, ignorance, value rationality, freedom-responsibility, hozyaystvovidenie, spiritual-bio-social nature of human, personality.

Поступила в редколлегию 27.05.2014 г.