

**ВСЕМИРНОЕ НАУЧНОЕ  
НООСФЕРНО-ОНТОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО**

**Г. В. ЗАДОРЖНЫЙ  
О. Г. ЗАДОРЖНАЯ**

**ПРОБЛЕМЫ  
СОВРЕМЕННОЙ ОНТОЛОГИИ  
КАК СУДЬБОНОСНОЙ НАУКИ ДЛЯ  
ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**



*Сегодня культурная революция современности  
состоит в том, чтобы вернуть права  
живого и повысить его статус –  
онтологический и ценностный.  
А. С. Панарин.*

**Харьков – 2016**

**ВСЕМИРНОЕ НАУЧНОЕ  
НООСФЕРНО-ОНТОЛОГИЧЕСКОЕ ОБЩЕСТВО**

**Г. В. ЗАДОРЖНЫЙ  
О. Г. ЗАДОРЖНАЯ**

**ПРОБЛЕМЫ  
СОВРЕМЕННОЙ ОНТОЛОГИИ  
КАК СУДЬБОНОСНОЙ НАУКИ ДЛЯ  
ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

**(препринты докладов и тезисы выступлений  
на городском междисциплинарном  
методологическом семинаре)**

*Истина в своей основе есть не суждение,  
а живое бытие, данное в форме личности.  
С. Л. Франк*

**ХАРЬКОВ - 2016**

**Задорожный Г. В., Задорожная О. Г. Проблемы современной онтологии как судьбоносной науки для выживания человечества (препринты докладов и тезисы выступлений на городском междисциплинарном методологическом семинаре). – Харьков: ВННОО, 2016. – 63 с.**

Представлены препринты докладов и тезисы выступлений доктора экономических наук, профессора, академика Академии философии хозяйства и академика Международной кадровой академии, заведующего кафедрой международной экономики и мирового хозяйства Харьковского национального университета имени В. Н. Каразина, сопредседателя Всемирного научного ноосферно-онтологического общества Задорожного Григория Васильевича и доцента, кандидата экономических наук, доцента кафедры международной экономики и мирового хозяйства Задорожной Ольги Григорьевны на заседаниях городского междисциплинарного методологического семинара.

## А. С. ПАНАРИН ОБ ИНАЧЕ ВОЗМОЖНОМ ЧЕЛОВЕЧНОМ ОБЩЕСТВЕ. ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ<sup>1</sup>

*В целом назрел решительный поворот  
в технологическом подходе к миру;  
теперь знание общей картины непременно  
должно предшествовать специализированным  
инструментальным подходам, дабы предотвратить  
их неосмотрительную разрушительность.*

*А. С. Панарин*

### *О сотериологическом (спасительном) предназначении онтологического знания<sup>2</sup>*

Будущее как качественно иначе возможное **человечное** общество по большому счету сегодня сводится к необходимости реализации **императива выживания человечества**. XX век, который многие называли веком прогресса, на самом деле был веком **регресса человека** и его **человечных ценностей**. Хорошо понимая суть происходящих в прошедшем веке изменений, А. С. Панарин говорил о парадоксе будущего, где показал, что новое массовое Просвещение потребует уже не светских, утилитарных аргументов, а морально-религиозных аргументов и духовно-нравственных ценностей, где «*нищие духом*» выступают носителями *высшей человеческой миссии*, и предстают как *спасители одичавшего человечества*, которое существует по «закону джунглей». Он писал, что «формулам прогресса – общего интеллектуального накопления предстоит быть

---

<sup>1</sup> Препринт доклада Задорожного Г. В. на городском научно-онтологическом междисциплинарном методологическом семинаре, посвященном 75-летию со дня рождения А. С. Панарина, 25 декабря 2015 г.

<sup>2</sup> Продолжение осмысливания панаринских идей, которые частично раскрывались в препринте доклада «Возможно ли *человечное* иначе возможное? А. С. Панарин об иначе возможном как творческой самореализации православной космоцентричной личности и роли *университета* в глобальном мире», представленного автором на Международной научной конференции 24 декабря 2010 г., посвященной 70-летию со дня рождения А. С. Панарина (см.: *Задорожный Г. В. А. С. Панарин об иначе возможном как человеческом будущем // Социальная экономика, 2011, № 1*).

реинтерпретированным в *сотериологическом* – *мироспасительном* и *мессианском* смысле... Чтобы оправдать – вопреки всемогущей «цензуре рынка» – *фундаментальное знание* и обосновать его *опрежающее развитие* в сравнении с экономически конвертируемым, прикладным знанием, обещающим скорое появление быстро окупаемых технологий, необходимо *внести в структуру фундаментального знания сотериологический элемент*. Если *ценности спасения* выше ценностей обогащения (к тому же предназначенному меньшинству), то ясно, что в *систему фундаментального научного поиска* должен быть заложен *сотериологический мотив: спасения природы, спасения культуры, спасения человека*»<sup>3</sup> (выделено мной – Г. З.).

В этом плане неимоверно возрастает роль и значение *онтологического знания*, которое направлено на осмысление и понимание самого *бытия, природы человека* и его *места в Универсуме*. Онтологическое знание ныне оказалось в «загоне» потому, что проект *модерна*, а еще в большей степени – *постмодерна* практически *не интересовался «внутренними сущностями»*, прежде всего *внутренней природой человека-личности* как главного, *базового свободно-ответственного субъекта* хозяйственных преобразований-трансформаций. Господствующая и ныне *бихевиористская модель знания*, основной задачей которой является контроль над «входами» и «выходами», *игнорирует «черный ящик» скрытых субстанций бытия*. «В этом смысле *прометеева наука* не была по-настоящему *фундаментальной* – в смысле фундаментальной онтологии Хайдеггера о самом бытии. Скорее это была система инструментального знания, мобилизованного *фаустовской личностью* в «человеческих, слишком человеческих» целях. Такое знание озабочено не субстанциями, а акциденциями – *затребованным нашим утилитарным сознанием свойствами вещей*»<sup>4</sup>.

Угрожающим для человека и человечества была установка на *безудержный прогресс*, которого требовало массовое *научно-инструментальное ориентированное сознание*, когда преклонение Богу было заменено преклонением научно-техническому прогрессу, *не обращающему внимания на существующие духовно-моральные ценности* и нормы-требования человеческого общежития. Прогресс

---

<sup>3</sup> Панарин А. С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. – М.: Алгоритм, 2003. – С. 443.

<sup>4</sup> Там же.

призван был обеспечивать рост прибыли и укрепление капитала. В результате устремленность к безудержному прогрессу породила *новое мировоззрение*, в котором «весь стиль общественной жизни – личного и делового поведения, бытовой и публичной лексики, нравов, – все изобличает стремительное падение вниз, поражение цивилизации, эффекты всеобщей игры на понижение. Все высокое, рафинированное, готовое стесняться и соблюдать правила отступает и терпит поражение, все примитивное, гнилое, не стесненное никакими нормами наступает, отвоевывает все новые позиции, диктует свой стиль»<sup>5</sup>.

В результате стремления к прогрессу и к сиюминутному успеху «люди *теряют знания* о том, что есть человек, и что *надлежит ему делать*, что есть *реальность*, а что – *призрачность*. И в сей же миг незнания человека заменяются знаниями демонов и призраков, которые никогда не теряют своей идентичности, а всегда навязывают ее тем, кто сомневается в самом себе... *Нет* и не может быть никакого *человечески выдуманного проекта выхода из апокалиптического кризиса*, ибо он есть следствие *разрушения человечности и его интеллекта*... Выход из апокалиптического кризиса возможен лишь *через оздоровление сознания и разума*, через медленное, *длящееся* в течение нескольких поколений, *восстановление порушенной человечности и культуры*»<sup>6</sup> (выделено мной – Г. З.). Но человечность и культура принадлежат не материи, но сфере духа, духовности.

Поэтому вполне естественно, что выдающиеся мыслители конца XX – начала XXI веков обосновали, что *главная причина* длящегося современного *глобального поликризиса* человечества находится не в сфере *инструментального знания*, а в *духовной сфере*, где «работают» *сущности*, (по)знание которых всегда должно *предшествовать* использованию *инструментального знания*, как знания проектного, преобразующе-утилитарного, вторичного, *производного от фундаментального, сущностного знания бытия*. Этим определяется *место онтологии* в общем корпусе человеческого знания. Но сегодня люди *вредоносно* для жизни *забывают* об онтологическом знании и его *сотериологическом*,

<sup>5</sup> Панарин А. С. Православная цивилизация в глобальном мире. – М.: Изд-во Эксмо, 2003. – С. 367.

<sup>6</sup> Шулевский Б. Н. Встречи с Иным в философии хозяйства Ю. М. Осипова. – М.: ТЕИС, 2007. – С. 61, 62.

*спасительном* предназначении-функции в решении острейших общих проблем выживания человечества.

В этой связи необходимо по-новому осмыслить провидческое положение А. С. Панарина: «*Фундаментальная онтология, открывающая первичное, незамутненное бытие вещей, находит естественное дополнение в фундаментальной онтологии, которая не может не быть религиозной – связанной с учением о спасении и Спасителе. Образование как новая антропологическая школа, основанная на презумпциях спасения, учит подчинять все инструментальные средства, сформированные конкретным научным знанием, высшей цели спасения мира и сотериологическому призванию человека*»<sup>7</sup> (выделено мной – Г. З.).

Осмысление и понимание *онтологических оснований бытия* кардинально меняет формат осознания роли и значения фундаментальных научных открытий. А. С. Панарин вполне справедливо настаивает на том, что «*путь к фундаментальным открытиям ныне* лежит не через дальнейшую специализацию наук и другие процедуры «корпускулярной» аналитики, а *через их интеграцию, выступающую в роли процедуры открытия ускользающих универсальностей и целостностей*. Такого преобразования научного менталитета нельзя достичь одними только внутринаучными реорганизациями; для этого *требуется общий культурный сдвиг*, ибо в конечном счете все виды творчества, от экономического до научного и художественного, питаются из общего поля культуры»<sup>8</sup>.

И одним из общих интегральных знаменателей современных человеческих бед и опасностей, которые появляются вследствие господства инструментального знания, является глобальный *экологический кризис*, который не сводится лишь к кризису окружающей среды, но он *распространяется на самого человека* как природное существо, имеющее *душу*. Потому-то экологический кризис не просто сопряжен с нарастающим духовно-душевым стрессово-кризисным состоянием современного человека; здесь весьма важно понимать, что в основании общего экологического кризиса находится *экологический кризис души*, а все остальные экологические нарушения, опасности и катастрофические риски

---

<sup>7</sup> Панарин А. С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. – С. 444-445.

<sup>8</sup> Панарин А. С. Искушение глобализмом. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2002. – С. 352.

являются следствиями этого внутреннего экологического кризиса человека.

Но для того, чтобы понимать и предотвращать экологические беды, надо изначально знать *онтологические основания благостной жизнедеятельности* человека как основного субъекта происходящих изменений на нашей планете. Потому *каждый человек* должен осознать, что «современный глобальный экологический кризис требует кардинального методологического переворота: *знание об общем* (общих основаниях бытия тех или иных объектов) должно *предшествовать* процедурам *утилитарного использования* отдельных свойств вещей»<sup>9</sup> (выделено мной – Г. З.). Только такое общее – *онтологическое знание* и его практическое применение в повсеместной трансформации человеческой жизнедеятельности может обеспечивать сотериологическую, спасительную функцию для человечества.

### ***Онтологический принцип превосходства духа над материей***

Постижение *онтологического* как *сущностного знания* позволяет понимать, что «в большой истории, как и везде, действует принцип *превосходства духа над материей*»<sup>10</sup> (выделено мной – Г. З.). Однако традиционная *механико-материалистическая наука*, которая до сих пор господствует в умах большинства жителей планеты, продолжает навязывать массовому сознанию «бытие» *без духовного мира*, когда весь процесс познания определяется тремя координатами: материей, пространством и временем. *Естествознание*, которое всегда провозглашало в качестве цели изучение *целостного мира*, мало что делало практически в этом направлении, ибо духовный мир был еще несколько веков назад отнесен к ведению *религии*, а сам человек трактовался не иначе как *био-социальное существо*, озабоченное только лишь своими чисто *эгоистическими материальными интересами* и которому нет никакого дела до внутреннего духовного мира личности.

Сегодня кардинальная перемены вектора научного познания с необходимостью сводится к пониманию приоритетности постижения

<sup>9</sup> А. С. Панарин. Стратегическая нестабильность в XXI веке. – С. 443-444.

<sup>10</sup> Панарин А. С. Стратегическая нестабильность в XXI веке. – М.: Алгоритм, 2003. – С. 202-203.

духовного мира в целостном понимании и преобразовании бытия. Об этом уже давно писали отдельные ученые, которые одновременно являлись и великими мистиками. Но официальная наука не признавала духовного мира, относилась к его познанию как к некоей лжезадаче.

Ныне на рубеже веков и тысячелетий происходят не просто прозрения о роли духовного мира в современном бытии, но передовые *научные эксперименты* доказывают, что только с постижением этого мира возможно выживание человечества. Об этом заявляют космологи и квантовые физики, нейрофизиологи и трансперсональные психологи, биологи и медики.

Серьезно начинает осознаваться, что «сначала Земля была в стадии просто визуализируемой *мыслеформы*, и лишь *затем* в виде *материи* – посредством *Духа*, который пожелал этой материи стать» и «физический мир – это всего лишь небольшой эпизод в гораздо большем контексте жизни и что реальность прежде всего разворачивается в нефизической области. Я не верю, что физическая реальность – источник бытия. Я думаю, что бытие, как и *сознание*, *предшествуют* физическому миру»<sup>11</sup> (выделено мной – Г. З.). Как здесь не вспомнить слова Лейбница: «В основе вещественной стороны мира лежат силы, а не вещество. *Первопричины* вещественного мира, таким образом, несомненно *духовны*»<sup>12</sup> (выделено мной – Г. З.).

Между тем ортодоксальная механико-материалистическая наука продолжает упорствовать, что все, что нельзя измерить *количественно*, считается ненаучным. Традиционная наука вела и продолжает вести крайне ожесточенную войну против так называемого «лжезнания». В РАН даже ныне существует комиссия по борьбе с *лженаукой*, которой объявляется все то, что не имеет физически-количественного выражения. Ярким выражением лженауки объявлялась *спин-торсионная* проблематика и даже, когда в 2007 году была присуждена *нобелевская премия за разработку спин-торсионных эффектов* и их практическое использование, ярые борцы с лженаукой не хотят признать, что в мире есть нечто, что реально существует, но не укладывается в формат традиционной механико-материалистической науки.

<sup>11</sup> Талбот М. Голографическая Вселенная. – М.: ИД «София», 2005, с. 340-341.

<sup>12</sup> Цит. по: Сафонов В. И. Мысли... мысли... Размышления, вопросы, сомнения. – М.: ООО «Издательский дом «София», 2003, с. 226

Однако онтологические основы бытия являют свою специфику прежде всего в том, что они «формируются»-функционируют как *глубинный ноумен духовно-идеальной сферы реальности*, и лишь затем уже в виде *онтологического знания* предстают перед *духовными очами* человека как *мировоззренческий феномен*, позволяющий понимать *суть бытия* как в Природе, так и в самом человеке и самим человеком. При этом важно подчеркнуть, что онтологические основания бытия *изначально* заданы человеку в его **уноме**<sup>13</sup> – *коде-матрице* собственно человеческого, который, как бы «припоминается» человеком и разворачивается в ходе развития жизнедеятельности личности. В этом плане обосновано можно говорить о *втором рождении человека*, которое свидетельствует о достижении «зрелости» *духовного мира личности*.

На мой взгляд, *духовность* – это личностное качество-способность богочеловека для участия в со-творчестве мира посредством припоминания Благо-Вести, которая в душе человека предстает его Со-Вестью. Во внешнем мире духовность объективизируется-реализуется в процессе созидания целостного хозяйства на духовно-нравственных ценностях-принципах Благо-носного целеполагания. В личности человека проявляется Лик Господа и личность должна быть достойна проявления Лица. Духовность является как *София Премудрость Божья*, как наше узнавание любви Божией, разлитой, звучащей и действующей везде в мире. «Первоначальное отношение к Премудрости – в изумлении перед тем, что ею создано. Человеческий зародыш, зигота, оплодотворенная яйцеклетка, *устроены дивно* прежде всего потому, что в них уже вложен, им послан в свернутом виде образ Божий со всеми его дарами и обетованиями... В видении Премудрости Бог отдает Себя Своему творению, одаривает его своими энергиями, повсюду обнаруживает Свое присутствие. Премудрость открывает перед нами процесс творения, когда Бог «оплодотворяет» Своей памятью и любовью все, что Он вызывает из небытия»<sup>14</sup>.

Если же процесс «припоминания» и разворачивания унома *тормозится* нежеланием самопостижения или внешними условиями,

<sup>13</sup> Уном как собственно человеческое в человеке заключает в себе *гены* – биологическое и *мемы* – культурное, обеспечивая целостность человеческой жизнедеятельности личности.

<sup>14</sup> Свящ. Владимир Зелинский. От биоэтики к Премудрости. Попытка православного осмысления// Свящ Владимир Зелинский. Наречение имени. – К., 2008. – С. 204.

прежде всего *манипуляциями сознания индивидуального и общественного*, то можно констатировать, что *онтологическое постижение бытия* реализуется лишь *частично*, искаженно, а последствия этого проявляются в виде нарастания *угроз, рисков, опасностей, катастроф*. Человечное, очеловечивающее не «срабатывает» в человеке и неизбежно оборачивается *противочеловеческим*. Человек не выходит из своего младенческого возраста, продолжает *«ходить на помочах»* (М. Мамардашвили, А. Солженицын, А. Панарин), а эти «помочи» не всегда, а правильное – в большинстве случаев *искажают* истинную реальность и сознание, вызывая и углубляя *бедственное* функционирование человеческого общества. По сути, происходит то, что Э. Фромм назвал *социально заданной ущербностью*, которая «возведена обществом... в ранг добродетели и поэтому способна усилить его ощущение уверенности в достигнутом успехе»<sup>15</sup>. На самом же деле «культура и цивилизация по мере своего развития все больше противоречат нуждам человека», а потому и в воздухе постоянно витает *вопрос онтологического характера*: «не получим ли мы подтверждения диагноза, свидетельствующего, что под давлением цивилизационных тенденций многие системы (или эпохи) цивилизации, – а возможно, и все человечество – приобрели «невротический» характер?»<sup>16</sup>.

В *новом формате миропонимания* в начале нового века и тысячелетия приходит четкое осознание *главной задачи науки XXI века*: исследование *внутреннего духовного мира человека*. Без такого постижения Универсума и человека, осуществления практических плодотворных действий в данном направлении вряд ли можно найти реальные пути выхода из углубляющегося поликризиса современности. *Одухотворение, очеловечивание* действительности сегодня *равнозначно выживанию и спасению* человечества. И перед учеными, как впрочем, и перед всеми землянами, встал фундаментально-спасительный вопрос: готовы ли мы *«принять единство науки и духовности?»*<sup>17</sup>.

---

<sup>15</sup>Фромм Э. Здоровое общество. – М. АСТ: АСТ МОСКВА, 2009. – С. 21.

<sup>16</sup> Там же. – С. 27.

<sup>17</sup> Талбот А. Голографическая Вселенная. – М.: Издательский дом «София», 2005. – С. 307.

## *Человек как бесконечное поле сознания*

И одним из основных эффективных лекарств для *излечения* такого невротического характера современного кризисного общества является *онтологическое знание*, которое в ходе самопознания *оплодотворяет сознание человека*, посредством которого *личность* изменяет свой жизненный мир, стремясь создать его *качественно иным возможным, более благожелательным* по сравнению с действительным состоянием. В этом плане, прежде всего, заходит речь о *сознании*. Приходит понимание того, что, с одной стороны, «необходима *принципиально новая модель реальности*, в которой *сознание* является столь же *фундаментальным аспектом реальности*, как пространство, время и материя, а может быть – еще *более фундаментальным*»<sup>18</sup> (выделено мной – Г. З.). В этом плане нам еще только предстоит глубоко понять, что фундаментальная черта новой научной *человекомерной* парадигмы – «это понимание того, что *сознание* – *первичное* свойство существования, а не эпифеномен материи»<sup>19</sup>.

С другой стороны, весьма важно и более того – жизненно необходимо осознать, что «недавние открытия подтверждают утверждения древней философии и великих мистических традиций, что *люди* являются также *бесконечными полями сознания*, превосходящими пределы времени, пространства и линейной причинности», а «*глубинная динамика человеческой психики* в сущности своей *духовна* и что *духовность* является *важнейшим измерением мироздания*»<sup>20</sup> (выделено мной – Г. З.). Духовность постигается-развертывается посредством сознания; сознание позволяет понимать духовность как глубинно-онтологический ноумен, имеющий бесконечные степени возможностей развертывания свободы-ответственности в благостном творчестве личности.

Прежняя эпоха Просвещения, эпоха модерна имела «онто-тео-телео-логоцентристскую» направленность как само собой разумеющуюся. А. С. Панарин дал в этом плане пояснения:

<sup>18</sup> Гроф С., Ласло Э., Рассел П. Революция сознания: Трансатлантический диалог. – М.: ООО «Изд-во АСТ», 2004. – С. 59.

<sup>19</sup> Гроф С. Путешествие в поисках себя: Измерения сознания. Новые перспективы в психотерапии и исследовании внутреннего мира. – М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2004. – С. 281.

<sup>20</sup> Там же. – С. 310.

«Онтология и онтологическая установка есть обращение к бытию в его первичности и автономности по отношению к нашему субъективному сознанию, теоцентризм означает веру в высшие ценности (по истокам своим – религиозные), телеоцентризм отражает веру в суверенного субъекта, ставящего перед собой цели и умеющего отвечать на вопрос «для чего?» или «во имя чего?», логоцентризм – веру в то, что действительность подчиняется рационально познаваемым законам».<sup>21</sup>

**Постмодернизм** онтологию подменяет *семиологией*, которая предстает как *экран языка*, надежно и радикально *отделяющим современного человека от сырого материала действительности*, о котором никто из людей, растворенных в *текстах* культуры, ничего вразумительного сказать не в состоянии. Постмодернизм радикально расправляется и с высшими человеческими ценностями, ибо лавиной нарастает множество *ложных текстов*, где, с одной стороны, весьма *проблематично* выявить *истинный, центрально-смысловой текст*, с другой стороны, быстрая смена человеческих желаний создает ситуацию, когда *сам человек уже не может* четко определить, *чего же он хочет*. Но, как пишет А. С. Панарин, если «нет центрального смыслового текста, не может быть и высших ценностей – есть только симультанные импульсы, спровоцированные мозаикой провоцирующих наше сознание текстов»<sup>22</sup>. Посредством применения *технологий манипуляции сознания* (СМИ, телевидение, агрессивная реклама и т. п.) добиваются *раздробленности* индивидуального и общественного *сознания*, насаждается его *нецелостность*, происходит постоянное *вменение сиюминутных приоритетов* вместо жизненно важных, имеющих онтологический характер. Человек становится *одномерным потребителем* уже кем-то разработанных-заданных образцов и моделей поведения. Поле человеческого сознания преднамеренно *сужается* в направлении повсеместного внедрения *гедонизма и гламура*. В этом быстро меняющемся *мире потеблят(ь)ства* сознательно создаются условия, чтобы у человека не было ни времени, ни желания задуматься о смысле своей жизни, своей миссии и роли в глобальном кризисном пространстве. Он бессознательно участвует в процессе *инволюции*, разрушения, деградации, своей необдуманной повседневной деятельностью все больше и больше *отходит от* осознания и понимания важности,

---

<sup>21</sup> Панарин А. С. Народ без элиты. – М.: Изд-во Алгоритм, Изд-во Эксмо, 2006. – С. 69.

<sup>22</sup> Там же.

необходимости жизнеспасительного вектора истинных хозяйственных трансформаций.

В одной из своих работ А. С. Панарин писал о том, что где-то около 200 лет назад в Европе возник феномен *производства сознания*. При этом он акцентировал внимание, что «в массовом сознании есть несколько слоев: тот, что отражает определенную традицию (это сознание-наследие), то, что является результатом собственного практического опыта данного поколения (сознание-отражение) и, наконец, тот, что выступает как продукт определенных социальных технологий – «фабрик мнения» (произведенное сознание). Именно этот новейший слой отражает влияние средств массовой информации»<sup>23</sup>.

Но более сущностный анализ показывает, что суть производства сознания сводится к тому, что в ходе *глобализации*, которая в обыденном представлении ассоциируется прежде всего с *неэквивалентным экономическим измерением*, кардинально меняет измерение действительности через *приоритетность информационной сферы*: объем информации, идущий от Запада к остальному миру, во много раз превышает встречный информационный поток<sup>24</sup>. Это позволяет Западу стремиться к управлению миром на основании своего информационного преимущества. В этой связи А. С. Панарин резонно аргументирует, что «информационное облучение Запада сначала носило выборочный характер, видоизменяя отдельные анклавные структуры – главным образом институциональные – армию и предприятие. Но затем оно приобрело сплошной, глобальный характер и коснулось массовой психологии, вкусов, установок, ценностей, т. е. перешло во внеинституциональное пространство, где его вообще невозможно дозировать и контролировать. Сегодня можно говорить о *неэквивалентном обмене* в терминах *теории катастроф*: Запад сохраняет и воспроизводит свою внутреннюю стабильность, вынося дестабилизирующие факторы вовне, «экспортируя» катастрофы. Непредсказуемость его истории оплачивается ценой растущей

---

<sup>23</sup> Панарин А. С. Реванш истории: Российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Русский миръ, Моск. учеб., 2005. – С. 159.

<sup>24</sup> Уже в конце прошлого столетия, по определению экспертов ЮНЕСКО в области организации нового информационного порядка, на долю США приходилось 65 % потока информации, вовлеченного в систему международного обмена (там же, с. 222, примечание).

непредсказуемости процессов, развертывающихся в окружающем мире (прием «сбрасывания энтропии»)<sup>25</sup> (выделено мной – Г. З.).

На деле это свидетельствует о новой информационной или *консциентальной войне*, которая *самотрасформирует* свои цели: если ранее использовались мифы общества всеобщего благоденствия, оптимального свободного выбора, конца истории, то теперь ставится цель *уничтожения центров стратегического мышления*, для чего проводится политика унификации национальных культур и традиционных ценностей, уничтожения фундаментальной науки, превращения сферы образования в упрощенно-схематичную унифицированную систему *образованщины* (А. Солженицын). По сути, речь, по большому счету, идет о лишении способности уметь целостно и критически размышлять и аргументировать свои мысли.

Но исследования *трансперсональной психологии* не просто подтверждает, что истоки современного глобального поликризиса находятся в сфере духа, но и весьма аргументировано доказывают, что *человек является бесконечным полем сознания*, а в этом поле *духовность* предопределяет вектор эволюции человеческого рода. С одной стороны, «наблюдения в процессе психоделической терапии, холотропного дыхания и работы с пациентами, испытывающими состояния духовного кризиса, показали, что *склонности человека к насилию и алчности имеют гораздо более глубокие корни, чем предполагают нынешние биологические теории* (голая обезьяна, ген эгоизма, триединый мозг) и *психологические теории* (психоанализ, философия «эго» и близкие к ним школы). Глубокие мотивационные силы, стоящие за этими опасными склонностями, происходят на перинатальном и трансперсональном уровнях психики, уровнях, которые *классическая психология не рассматривает*<sup>26</sup>. Выводы о том, что *корни насилия и неуправляемой алчности лежат куда глубже, чем академическая психиатрия могла только предположить, и что их размеры в психике человека поистине беспредельны, могли бы кого угодно привести в уныние*»<sup>27</sup>. Но с другой стороны, «современные исследования сознания показывают, что *духовность – естественная и исконная характеристика человеческой психики и мироздания.*

---

<sup>25</sup> Панарин А.С. Реванш истории: Российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Русский миръ, Моск. учеб., 2005. – С. 222-223.

<sup>26</sup> См. подр.: Grof S. Psychology of the Future: Lessons from Modern Consciousness Research, 2000.

<sup>27</sup> Гроф С. Трансперсональный взгляд на глобальный кризис и стратегия его смягчения // Социальная экономика, 2012, № 2. – С. 105.

Однако в этом контексте важно подчеркнуть, что эта формулировка применима к *подлинной духовности*, а не к идеологиям официальных религий»<sup>28</sup> (выделено мной – Г. З.).

Следует согласиться со С. Грофом, что ныне человечество вовлечено в захватывающую *гонку за временем*, которой не найдется ничего равного во всей истории человечества. Акцентирование внимания на времени здесь не случайно, ибо глобализация уже достигла *планетарного пространства*, а вот проблема *выживания человечества* жестко ставит вопрос о времени, сформулировало вопрос: быть или не быть... человечеству? Некоторые *прогнозы* провозглашают, что времени у человечества для ответа на этот вопрос осталось совсем мало: *небытие* может наступить в *середине нынешнего века*. И в этой гонке за временем «ставка... не что иное, как будущее жизни на этой планете. Если мы продолжим осуществление старых стратегий, которые по своим последствиям, несомненно, являются чрезвычайно разрушительными, маловероятно, что человеческий род выживет. Но если достаточное количество людей осуществит глубокую внутреннюю трансформацию, мы могли бы достичь ступени и уровня эволюции сознания, когда мы станем достойными славного имени, которое дали своему виду, – *homo sapiens*»<sup>29</sup>.

***Личность, свобода-ответственность, творчество  
как главные маркеры триединого тренда  
развертывания онтологических основ жизнедеятельности***

*Нам необходимо понять постиндустриальное общество  
как возвращение из «постчеловеческого» мира в человеческий.*

*А. С. Панарин.*

Наше сознание, находясь в ньютоновской вселенной, не может ни *целостно* осмыслить реальность, ни тем более обосновать пути реализации *императива выживания человечества*, ибо для этого необходимо *творчество*<sup>30</sup>, соотносимое не с рынком и купле-

---

<sup>28</sup> Там же. – С. 107.

<sup>29</sup> Там же. – С. 112.

<sup>30</sup> «Человек не является природовоспроизводимой сущностью, для сохранения которой достаточно охранительных усилий. Являясь *существом творческим*, он деградирует вне творчества» (Панарин А. С. РЕВАНШ ИСТОРИИ:

продажными отношениями, но с миром «общего цивилизационного накопления, продукты которого в принципе не реализуемы и не просчитаны в их отдаленной будущей траектории»<sup>31</sup>. В творчестве механично-расчетное, подражательное, нормо-институциональное имеет (если имеет) лишь малую, незначительную *вспомогательную, обслуживающую* долю-функцию процесса созидания нового – ***иначе возможного***.

Творчество никак *не соотносится* ни с моделью «экономического человека», ни тем более с насаждаемой современным неинституционализмом моделью «человека институционального»<sup>32</sup>. Именно процесс творчества, созидания *качественно иначе возможного* как проявление *главейшего свойства-ипостаси человека* находится *вне* формата традиционной механистической экономической науки, который строго ограничен возможностью *подсчета* физических затрат и количественных результатов – вещей и прибыли. Здесь роль человека *всегда* сведена к *неодухотворенному фактору, средству, расчетно-запрограммированному роботу*, в котором *специально выхолащивается творческая способность* как нечто вовсе непонятное для «чистой» экономической науки<sup>33</sup>. Человек как

---

Российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Русский мир: Моск. учеб., 2005, с. 21).

<sup>31</sup> Панарин А. С. Искушение глобализмом. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2002. – С. 273.

<sup>32</sup> «Человек обладает чувством *ценностного противоречия* – его оскорбляет внешняя принудительность. Не случайно В. О. Ключевский отмечал, что «закономерность исторических событий обратно пропорциональная их духовности» (Панарин А. С. РЕВАНШ ИСТОРИИ: Российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Русский мир: Моск. учеб., 2005, с. 28).

<sup>33</sup> Ярким подтверждение этому являются нобелевские расчеты человеческого и интеллектуального капитала, но именно КАПИТАЛА, где естественная духовно-творческая жизнедеятельностная ипостась природы человека игнорируется в завуалированной форме сегодня якобы главных – математизированных, весьма далеких от реальности, расчетов и всеядных предписаний-правил-институтов. Виртуальная схоластичность данных теорий, несмотря на их популярность среди ортодоксально мыслящих экономистов, обернулась практическим *глобальным разрушением-упрощением* сферы образования, свертыванием фундаментальных научных исследований, повсеместным насаждением сиюминутной масскультуры, выхолащивающей не только жизнебытийные смыслы, но и подрывающей культурное накопление ради *иначе возможного*. Если говорить словам А. С. Панарина, то наблюдаемое ныне глобально-экономическое проявляется «как подавление прав самой жизни

духовное существо, духовность как определяющая ипостась его жизнедеятельности «не дается» традиционной экономической науке в силу своей *несчетности, нравственности и сакральности*.

Созидание *иначе возможного человеческого* будущего должно начинаться с фазы **покаяния** как *переосмысления нынешней жизни, ее переоценки, побуждающей к созидательному целостному действию*. Здесь надобно «перемени́ть ум» не в русле дальнейшего размывания вековых нравственных ценностей, а на *нравственном возрождении фундаментальных основ жизни*, обеспечивающих истинную свободу, ответственность и ценность каждой личности. Основной функцией *власти* должно стать овладение способностью *умелого дирижирования симфонией созидания иначе возможного человеческого* путем развертывания широкого и многоуровневого социального партнерства как многообразных форм *самоорганизаций* по обеспечению-повышению *качества жизни* каждого украинца и нации в целом. Новая идейно-культурная инициатива-альтернатива необходимого **иначе возможного** сводится к *возрождению-укоренению человеческого в человеке*, ибо в противном случае будущее человека и человеческого общества переходит в сферу ничто, нежизни, смерти.

Вопрос социоцентризма и космоцентризма - сегодня актуальнейший вопрос, в котором фокусируется проблема экономической и духовной власти в обществе, проблема *пространственной горизонтали материально-вещного богатства-потреблятства и духовной вертикали покаяния-спасения человечества*. По сути, речь идет о *возможности* **иначе возможного человеческого** для человека. Дело здесь в том, что пространственная горизонталь, благодаря *ненасытной алчности экономической власти*, возвысившейся, видимо, к своей предельной форме финансово-интеллектуально-виртуального властвования, пытается всеми силами не просто занять-покорить новые географические пространства, но, прежде всего через гламур и потреблятство, вынуждает человека на этих пространствах «уходить» из сферы духовно-нравственных ценностей, превращая его в «вечный» зависимый объект влияния. В означенном смысле разрастание-расширение пространственной горизонтали оборачивается *сужением пространства жизни* через

---

на Земле, как воплощение индустриального танатоса» (Панарин А. С. РЕВАНШ ИСТОРИИ: Российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Русский мир: Моск. учеб., 2005, с. 99).

падение человека-потребителя по духовной вертикали до уровня духовной незрелости и нравственного ослабления, когда от самого человека остается человекообразный «футляр», преследующий поверхностное безответственное наслаждение от удовлетворения собственных инстинктов.

Больш(н)ое экономическое пространство стало безапелляционно покушаться на формировавшееся веками и тысячелетиями большое духовное пространство с его растущим житнетворящим потенциалом великих универсалий, что не могло обеспечиваться лишь местными условиями-усилиями. Об этом можно судить по следующему положению А. С. Панарина: «Опыт мировых религий свидетельствует, что намного раньше большого экономического пространства, создаваемого капитализмом, формировалось большое духовное пространство; при этом его религиозная форма опередила современную научно-информационную на несколько тысяч лет... как показывает история становления и распространения мировых религий, народы в конечном счете неизменно предпочитали текст, содержащий единые великие универсалии, всем другим текстам, закрепляющим или провоцирующим этнический изоляционизм... дело здесь, вероятно, не столько в том, что универсалии сами по себе более привлекательны, а в том, что новым универсалиям сопутствует такое богатство морально-религиозного, смыслообразующего содержания, какого на узкоплеменном уровне заведомо невозможно достичь»<sup>34</sup>.

Для понимания больш(н)ого экономического пространства, видимо, достаточно поверхностно-схоластической экономической науки, ибо экстенсивность расширения-захвата ради роста прибыли и экономической власти не требует особых сил внутреннего напряжения для понимания линейности данного процесса. Да, различные современные математизированно-виртуализированно-*модель-ные* его обертки-фантики порой требуют способности к сложным математическим расчетам, но с точки зрения жизни и истинно человеческой деятельности по ее обеспечению предварительные допущения-ограничения превращают любую «кибнематическую модель» (И. Бирман) в подобие облака, которое рассыпается от малейшего дуновения ветра. К созданию множества таких облаков и стремится сегодня *экономикс-ическая* наука.

---

<sup>34</sup> Панарин А. С. Искушение глобализмом. – М.: Изд-во ЭКСМО-Пресс, 2002. – С. 234.

Понимание Большого духовного пространства требует сущностного, концептуального видения и знания, в котором смыслообразование, трансцендентное и сакральное не поддается никакой математике и моделированию, ибо связано с *духовной энергетикой благостного творчества* человека, не только лишь сотворенного «по образу и подобию», но и постоянно напряженно стремящегося к *внутреннему припоминанию-овладению* этой своей природой и к возможно более полной ее реализации во внешнем мире.

Здесь возникает, на мой взгляд, *наиболее фундаментально-актуальная проблема современного миропостижения* – проблема припоминания-выработки и использования *концептуального знания*.

Наследие А. С. Панарина, а также выделенные три важнейшие источника-направления осмысления современной реальности позволяют говорить о *первостепенной* важности *концептуального знания*, «которое надо не просто знать как готовое знание, а уметь его самостоятельно вырабатывать – постоянно, настойчиво и даже изощренно» на основе имеющейся у нас традиции как результата исторического выбора и отбора, скрепляющего, *удерживающего человека в человеке*<sup>35</sup>. Именно обоснованием такого удержания и заняты сегодня выделенные и взаимосвязанные между собой три источника-формы *концептуального жизнеспасительного знания*.

В русле сказанного понятно, что первостепенная важность концептуального знания объективно определяется необходимостью *нового осмысления иначе возможного* будущего (для) ЧЕЛОВЕКА, которое *станет возможным* лишь в рамках тысячелетнего исторического тренда, который реально-явственно был обозначен *Осевым временем*, но в своей *целостной* значимости для развития человеческого сообщества так до сих пор и *не осознан*, хотя вся прошедшая история, по сути, определяется именно форматом этого тренда и представляет собой борьбу за его утверждение-господство, ибо в противном случае *человеческое общество однозначно обречено на небытие*.

В последние, по крайней мере, два столетия под влиянием развития науки и техники господствовал *противоположный* тренд, весьма отчетливо проявившийся на рубеже II и III тысячелетий. Его

---

<sup>35</sup> Михайлов Ю. Реквием. Роман о романе, или роман с романом. Метафизическая проза. – М.: ТЕИС, 2010. – С. 471.

содержание сводится к тому, что наращивание технологической мощи *инструментального знания* сопровождалось усиливающимся *отгораживанием поля культуры от фундаментально-универсалистских идей, вытекающих из великой триады Истины, Добра и Красоты*<sup>36</sup>. По сути, речь идет о становлении, а сегодня - господстве *кибернетической модели мироустройства*, когда *информация и текст* занимают место единственного «священного божества», подчиняющего себе все и вся и обязывающего *всех* преклоняться им в своей вере-действиях. «Императив *кибернетических моделей* приводит к тому, что субъекты управления (в том числе мировые) стремятся снизить меру разнообразия управляемых ими объектов, по возможности упростить их. Возможно, именно этим в первую очередь объясняются неожиданные инволюционные эффекты и тенденции вымывания сложных моделей более примитивными и варварскими, в особенности в управляемой «периферии мира»<sup>37</sup>. В пределе кибернетическое движение направлено на создание киборпространства, «жителем» которого должен стать *киборг*, вытеснивший человека.

При этом весьма существенно подчеркнуть, что сама информация, сам текст, сама наука, само знание, т. е. как таковые, *нейтральны* в системе деятельности как таковой. Всегда *качественную определенность* деятельности задает система изначальных координат: *естественных* (человек как элемент природы, животного мира) или *нравственных* (человек в действиях соотнобразует с *нравственным* законом и самореализуется именно как человек). Именно сознательно осмыслено-усвоенные нравственные, *духовно-ценностные координаты* задают *человечность человека и человеческого общества*, позволяют оценивать-судить целенаправленное *использование указанных феноменов*: во благо или во зло человеку. Использование всецело зависит от *ценностного мировоззрения* пользователя, а это уже и есть проблема *практики реализации* того или иного тренда развития.

Выживание человека связано, как теперь уже совершенно ясно, с *иным* трендом, который сводится к формированию *приемлемо-желательного для человека будущего*, когда главное внимание, усилия и действия уделяются *духовно-культурным, идеологическим*

---

<sup>36</sup> Панарин А. С. Глобальное политическое прогнозирование. – М.: Алгоритм, 202. – С. 332, 331.

<sup>37</sup> Там же. – С. 329.

*приоритетам и проблемам*, а практически-утилитарные проблемы через «снятие» погружаются в основание. Формирование *новых смыслов, образов, учений, символов*, направленных на поиск и реализацию *объединительных* идей во благо человека – вот задача нового восстановления-воссоздания тысячелетнего тренда, которая *императивно* должна ознаменовать *начало новой волны кондратьевского цикла*, наступающей где-то через десять-двенадцать лет<sup>38</sup>. Тем самым воссоздание в качественно иных (современных) условиях господства духовно-нравственного тренда можно и нужно связать с *переходом* от господства материально-технологической, экономической сферы к *господству идеальной, нравственной, духовно-идеологической стороны-основания жизнедеятельности человека*.

В экономической науке, находящейся в *длющемся* кризисном состоянии, речь должна идти о *замене координат* исследования, ориентированных на прибыль, на координаты целостного хозяйственного развития, когда *целью* деятельности становится сам человек и *качество* его жизни в поколенческой преемственности (об этом уже неоднократно писал в опубликованных работах). Но инерция экономического, а в последние два десятилетия навязанного и *бездумно* воспринятого «на ура!» *экономикс-ического* мышления такова, что *о хозяйстве* и размышлять не хотят, дескать, оно находится «за пределами» экономической науки, ибо (первая примитивная отговорка) слова «хозяйство» нет в английском языке (!). Не убеждают подражателей и страшные реалии современного финансово-экономического кризиса, выхода из которого даже не предполагается, ибо прибыль продолжает править бал во время развернувшейся чумы всеобщего гламурного подрыва материальных основ жизни человека. Но не только традиционность видения в прибыли цели экономическо-рыночной системы, но и анализ второго, *невидимого пласта* – «глубинного «подземелья» экономики, куда экономистам удастся проникать далеко не всегда» четко обосновывает вывод о том, что «наверняка придется *решительно*

---

<sup>38</sup> В этом плане весьма интересно, что время «Ч» - час «схлопывания» биосферы при неумещающейся на нее нагрузке со стороны человека – разными учеными, начиная с 60-х годов XX столетия, было определено 2020 годом плюс-минус пять лет.

*отказаться от прибыли как цели производства»<sup>39</sup>* (выделено мной – Г. З.).

Явственно вынужденное признание императивной необходимости возврата к тысячелетнему духовно-нравственному тренду можно и нужно видеть в том, что *антропный принцип* (в слабой или сильной версии<sup>40</sup>), принимаемый большинством современных физиков, космологов, философов, получает *существеннейшее, фундаментальное дополнение* в своем содержании. Это дополнение, на мой взгляд, можно сформулировать следующим образом: *изначально фундаментально физические константы и взаимодействия предопределялись сознательно-духовной константой целезаданности эволюции.*

При таком подходе-понимании становится явным не просто заданность *раз-умной*<sup>41</sup> жизни, но и ее *человечность* (человек – венец эволюции) как духовно-ценностное предоснование-цель эволюции *жизни.*

Именно к такому пониманию уже вплотную подошла современная постнеклассическая наука, а наиболее рельефно оно представлено в *философско-онтологическом дискурсе многомерной сущности человека*, в котором *духовный* уровень бытия человека обоснованно признан *самым высоким* измерением онтологической структуры человека. «В отличие от других видов бытия в мире, человек – это единственное существо, сознательно рефлекслирующее свою связь с Космосом, пытающееся определить свое место и предназначение в нем и оценить свою жизнь и поступки не только с

<sup>39</sup> Корняков В. И. Высветить, понять и стреножить экономического монстра // Философия хозяйства, 2010, № 4. – С. 156, 166.

<sup>40</sup> *Слабая* версия: фундаментальные константы и взаимодействия нашей Вселенной таковы, что малейшие отклонения от них сделали бы невозможным не только возникновение в ней органических молекул и составляющих их элементов, но и достаточно быстро привели бы ее к неустойчивому состоянию и гибели. *Сильная* версия: существующие в нашей Вселенной значения фундаментальных физических констант и взаимодействий таковы, что являются не только необходимыми, но и достаточными условиями появления жизни, разума и человека в ней на определенном этапе эволюции.

<sup>41</sup> Здесь «раз-умность» имеет, по крайней мере, двойственное указание-смысл: во-первых, заданность разума была «осуществлена» *один раз* в самом начале; во-вторых, было и некое преджизненное «понимание» того, что раз-ум-ность жизни при недостаточности ее осмысленности-видения-понимания неизбежно будет «открываться» лишь ее поверхностным уровнем – *умом* как чистым, *внеценностным* интеллектом.

точки партикулярного характера своих личных или социальных интересов современного ему общества, но и с точки зрения вечного и бесконечного Бытия (Космоса, Вселенной, Бога). Духовность человека и состоит в его стремлении жить в согласии с универсальными законами и ценностями бытия в целом, а не только ограниченными рамками своего земного существования. Проверка своих мыслей и поступков с позиций универсальной системы отсчета Космоса и Бога как личностного репрезентанта Бытия как Блага есть основа и стержень духовной жизни человека»<sup>42</sup>. Более того, духовность человека невозможно понимать-мыслить *вне метафизики*, в формате методологии механистической рациональной концепции эффективности и единства и бюрократического способа ее институционализации посредством введения схематических принципов динамической индетерминированности жизни. Ибо такое мышление не видит, не принимает во внимание *ипостасного носителя* свободы и неповторимости как *сущностного онтологического факта*, но исходит из их «объективной» исторической данности<sup>43</sup>.

Не конвенционное сосуществование, маскирующее рационализмом угрозу выживания «иных» автономных индивидов, которое обуславливает экзистенциальную дистанцированность от «другого», существующего как независимая индивидуальность, а свобода личности определяет сущность жизни, онтологический факт общения, его этическое измерение, действительная реализация которого возможна только в пределах личностной свободы. Если же возможности этического общения закладываются за пределами сферы существования личности как ипостасного носителя этих

---

<sup>42</sup> Лебедев С. А., Лазарев Ф. В. Многомерный человек: онтология и методология исследования. – М.: Издательство Московского университета, 2010. – С. 20.

<sup>43</sup> Специально исследуя эту проблему в русле онтологического факта общения и его экзистенциальной реализации, Христос Яннарас исходит из того, что «спілкування конститує життя; існування є акт спілкування. «Чинником» існування і «джерелом» життя є не буття-в-собі – буття взагалі не є абсолютною категорією *per se*, - а божественне, тринітарне спілкування, котре й покладає буття як факт життя. Для Церкви спілкування є первинним, сутнісним онтологічним фактом, а зовсім не наслідком іншого онтологічного факту. Історичний факт колективного співжиття людей і феноменологія того, що називається «суспільним» життям – політичної, соціальної, урядової організації людських спільнот – усе це лише прояви цього сутнісного факту» (Яннарас Х.Ч. Свобода етосу. – К.: ДУХ І ЛІТЕРА, 2003, с. 189).

возможностей, это неизбежно порождает типы общения, лишённые сущностного ипостасного основания, представляемые и абстрактные формы единства, отчуждённые от жизни и её экзистенциальной реализации. «И когда мы пытаемся утвердить эти формы, по сути оторванные от жизни, путем договора или принуждения и «создать» сообщество «сверху», устанавливая искусственные пределы и рационалистические законы, или применяя необоснованные каноны свободы, справедливости или иных «объективных» ценностей, мы уродуем собственную жизнь и ругаем человечество»<sup>44</sup> (выделено мной – Г. З.).

В космоцентризме главное - не технократическая практичность-полезность, а то, что в душе хранится общение с космосом, обратное отделению, отчужденности, изоляции. В нем само чувство *жизни* здесь и сейчас, «мир – как постоянно даруемый и постоянно принимаемый дар. Благодарность. Радость. И в этом смысле – сама жизнь как молитва»<sup>45</sup>.

Такой подход, видимо, может полностью вписаться в панаринскую *синергетическую модель мироустройства*, которая связана с горизонтальной самоорганизацией, самодеятельностью, глобализацией снизу, идеологией чего должны стать *гуманистический универсализм, солидарность и кооперация*<sup>46</sup>. Это будет периодом возврата к великим общим идеям, не конвертируемым в прикладное инструментальное знание, но оно будет не просто дополнено нормативным, нормообразующим, *моральным знанием*, а подчинено последнему, что проявится в преимущественной ориентации и необходимости преобразования внутреннего мира человека<sup>47</sup>.

<sup>44</sup> Яннарас Х. Ч. Свобода етосу. – К.: ДУХ І ЛІТЕРА, 2003. – С. 191.

<sup>45</sup> Шмеман А., прот. Дневники. 1973-1983. 3-е изд. – М.: Русский путь, 2009. – С. 219.

<sup>46</sup> Панарин А. С. Глобальное политическое прогнозирование. – М.: Алгоритм, 202. – С. 330.

<sup>47</sup> В этом плане весьма интересно, что при открытии Божественного Кода в 2004 году и в результате сопоставления структуры ДНК с древними еврейским и арабскими алфавитами было подтверждено, что созидаящая сила Отца находится в нас и пронизывает весь окружающий нас мир. «Если использовать подсказки из мистической книги Сефер Йецира, мы обнаружим, что каждый элемент, составляющий нашу ДНК, соотносится с конкретными их буквами. В результате человеческая ДНК дословно прочитывается так: «Бог Вечный

Если же возвратиться к осмыслению наследия А. С. Панарина, в формате *концептуального знания* можно выделить несколько аспектов, *уровней*, имеющих первостепенное значение. Весьма примечательно то, что А. С. Панарин, размышляя об эволюции духовного развития человека, духовного плана жизнеутверждения человеческого общества, не останавливается на уровне мировых религий, но обращается к *христианству*, не только усиливая и конкретизируя признаваемое многими мыслителями положение о том, что «динамическое духовное начало видится только в христианстве»: «эволюции духовного плана выступают в христоцентричной парадигме культуры как скрытые «программы», руководящие общественным историческими практиками. То, что определилось в сфере духа в качестве назревшего задания, рано или поздно предъявит свой счет и социальному опыту»<sup>48</sup>. Но далее он выделяет и обосновывает особые специфику и роль *православной цивилизации* в современном глобализирующемся мире. Если в парадигме «плюрализма цивилизаций» под последними подразумевается нечто статичное, некий устойчивый сплав истории и географии, ценностей и уклада, передаваемый поколениями кристаллизированный опыт, то «в случае нашей православной цивилизации, – обосновывал А. С. Панарин, – более уместна метафора локатора, настроенного на то, чтобы улавливать зазоры, с одной стороны, между нормативным священным текстом и повседневными общественными практиками, с другой – между универсалиями вселенского высшего, «передового» опыта и местническими уклонами «почвы»<sup>49</sup>.

В православном мировом регионе присутствует своеобразный сплав цивилизационных и формационных механизмов, в нем идет перманентная полемика с местными особенностями во имя движения к сакральному и универсальному. *Православие* и его мораль в противовес техно- и экономикоцентризму (до определенного момента скрывавшиеся под вывеской социотризма) современной западной культуры остается неисправимо *антропоцентричным*, но, как подчеркивает А. С. Панарин, «антропоцентризм православия не

---

внутри организма» (Брейден Грегг. Божественная матрица: Время, пространство и сила сознания. – М.: ООО Издательство «София», 2010, с. 187).

<sup>48</sup> Панарин А. С. Православная цивилизация в глобальном мире. – М.: Изд-во Эксмо, 2003. – С. 177.

<sup>49</sup> Там же. – С. 12.

безусловен, как это было в случае западного ренессансного гуманизма, а обусловлен *теоцентрически*: человек – мера всех вещей не сам по себе, не по своей Богопротивности и Богооставленности, а в качестве существа, отмеченного печатью Богосыновства – *порученца Господа здесь, на грешной земле, за все происходящее перед ним отвечающего*<sup>50</sup> (выделено мной – Г. З.). Поэтому в противовес западной морали успеха и либеральной демократии, которые усиленно повсеместно насаждаются вестернизацией-американизацией и глобальным гламуром, православие исходит из противоположного и последовательно настаивает на нем, а именно из того, что «не человек для субботы, а суббота для человека, не человек для демократии, а демократия для человека, не человек для рынка, информатизации, глобализации, а они – для него. А это означает, если они сегодня служат во вред большинству, то не большинству надо адаптироваться к неприемлемым для него «глобальным тенденциям», а сами эти тенденции должны быть скорректированы с учетом запросов, достоинства и исторических перспектив большинства»<sup>51</sup>. Поэтому православие открывает *совершенно новые творческие горизонты иначе возможного*, видя в человеке существо не пространственно-физически ограниченное (как того требует потреблятский социал-дарвинистский глобализм), но временное и сверхвременное, которому дано прорываться в сферы сверхналичного, трансцендентного.

И этот прорыв представляется как выход из *разрушительного* для жизненного мира социоцентризма, где нет самоценных жизненнотворческих начал, а все ставится под знак функции, когда сам жизненный мир идентифицируется «только как малое, противостоящее большому – динамичному, рациональному, фабрикоподобному социуму» и права мира невозможно отстоять. Прорыв, по мнению А. С. Панарина, возможен только в формате *нового космоцентризма* современного знания, формирующегося под влиянием глобалистики и экологического алармизма, открывающего возможности действительной реабилитации малого жизненного мира через прояснение его изоморфности сверхбольшому, космическому бытию<sup>52</sup>.

---

<sup>50</sup> Там же. – С. 539.

<sup>51</sup> Там же. – С. 538-539.

<sup>52</sup> Панарин А. С. РЕВАНШ ИСТОРИИ: Российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Русский мир: Моск. учеб., 2005. – С. 41.

И этот прорыв к новому космоцентризму связывается с культурной революцией современности, суть и содержание которой «состоит в том, чтобы вернуть права живого и повысить его статус – онтологический и ценностный»<sup>53</sup>. Но новый космоцентризм неотрывен от теоцентризма, в котором заданность онтологическая, не поверхностно-функциональная. Символ здесь – крест: вертикаль – Христос, возвышение к его человечности в Любви; горизонталь – человек, распространение человечности среди других. Но здесь же и начало координат всех человековедческих наук, где человек, человечность – цель; во всех иных координатах – человек всегда лишь средство.

Православный космоцентризм имеет иные, противоположные презумпции, исходящие из того, что человек – всего лишь творческий *распорядитель* созданного в Божественном Творении, *служитель* другому человеку, а в вертикале – Богу, ибо человек призван «жить так, как Он повелевал, и когда нужно, отдавать себя другому человеку, никогда ничего не жалея, помня, то когда мы отдаем другому человеку, мы отдаем не ему, а Богу. А Бог никогда не бывает у нас в долгу. И чем больше отдаем, тем больше получаем»<sup>54</sup>.

### ***Универс-и-тет – центр формирования судьбоносного онтологического знания***

Размыслительная проблема социоцентризма и космоцентризма, которая была вновь обострена А. С. Панариным, а, по сути, является основополагающей в жизнедеятельности человека, сегодня оборачивается новыми гранями, далеко неподвластными науке, а поэтому требующими не только философских, но и *метафизических* рассуждений-видений, способствующих не только открытию энергетических потенциалов духа человека, но и их непременно-актуальной реализации в *благостной* жизнедеятельности все *еще* человека.

Но большая беда нашей действительности состоит в том, что человек пытается преобразовать мир, не понимая своей истинной природы-

---

<sup>53</sup> Там же. – С. 101.

<sup>54</sup> Святейший Патриарх Московский и всея Руси Кирилл. Проповеди. 2009-2010. – Свято-Троицкая Сергиева Лавра, 2010. – С. 387.

предназначения, своей роли в глобальных трансформациях, которые оказались в конце XX – начале XXI вв. кризисными.

И решать эту проблему непонимания *сути-природы человека* – проблему поистине *спасательного, судьбоносного* значения призваны не политики, президенты и правительства, а именно *универс-и-тет* как *нравственно-духовный центр современной социокультурной жизни*, формирующий и свободно-ответственно задающий образы-образцы *жизнетворческого* мышления-действия человека. И для того, чтобы действительно стать таким *центром*, университет должен понять, что *«образование как образ жизни не может быть научным. Жизнь не сводится к доказательствам и логике. Оно должно быть духовным – философским и культурным. Научность, рационалистическая картина мира, создаваемая теоретическими дисциплинами, должна быть его частью»*<sup>55</sup>.

Но на рассматриваемую проблему необходимо смотреть более глубоко, на что постоянно в своих работах обращал внимание А. С. Панарин. «Процесс секуляризации, – подчеркивал он, – завершается тем, чем он, по всей видимости, и должен был завершиться – новым провалом в язычество, в парадигму тела, опровергающего христианскую парадигму души»<sup>56</sup>. Поэтому особой задачей образования как *человекоспасающим* процессом становится ***возрождение духовной власти и духовной традиции***, безусловного господства ***нравственных ценностей***, против которых и направлен проект противочеловечного современного глобализма-либерализма-экономизма, переформатирующего институциональную структуру современности в направлении непризнания-устранения всех тех общественных инстанций, которые пока не позволяют смазать разницу между добром и злом, истиной и ложью, добродетелью и преступлением. «Бунт против присутствия высших начал – а они потому и высшие, что выступают от имени ценностей, стоящих выше животного эгоизма, – грозит человечеству полной бестиализацией, делением на хищников и травоядных. Поэтому вопрос восстановления духовной власти – высших начал совести, нормы и нравственного убеждения – есть поистине главный вопрос современности»<sup>57</sup>, и университет не просто не должен оставаться в

---

<sup>55</sup> Кутырёв В. А. Бытие или ничто. – СПб.: Алетейя, 2010. – С. 240.

<sup>56</sup> Панарин А. С. Православная цивилизация в глобальном мире. – М.: Изд-во Эксмо, 2003. – С. 263.

<sup>57</sup> Там же. – С. 270.

стороне от его практического решения, но и *возглавить* процесс восстановления, воссоздания господства *духовно-нравственных ценностей* ради Жизни и Человека.

Конечно, такой поворот мысли не может быть воспринят докторами-профессорами, ректорами, проректорами и деканами университетов, мыслящими в традиционной механико-материалистической ньютоновской парадигме. Но он реален вне зависимости от того, нравится это кому или нет. Более того, осмысление путей выхода из современного глобального поликризиса, а это значит решать проблему выживания человека и человечества, не может находиться вне духовно-ценностных начал-оснований целостной универсумной жизнедеятельности человека-личности.

Представители новейшей западной естественной науки все больше обращают свой взор к исследованию-пониманию *сознания*, ибо считают, что «исследования природы сознания станут тем соединяющим науку и духовность мостом, который мы так долго и пока безуспешно пытаемся перебросить. Очевидно, в этом и состоит смысл смены метапарадигмы. Новая космологическая модель, включающая сознание в качестве основополагающего аспекта реальности, позволит нам изложить вечные духовные истины на современном языке и руководствоваться ими в великом путешествии самопознания»<sup>58</sup>. При этом весьма показательно то, что в конце XX – начале XXI века академики А. Е. Акимов, П. П. Горяев, В. П. Казначеев, Г. И. Шипов намного продвинулись в изучении тонкого духовного мира в ходе научных экспериментов<sup>59</sup>.

Отечественной обществоведческой «наукой», несмотря на укоренившуюся в ней схоластическую *подражательность* западным теориям, *пропущен* весьма важный в историческом развитии этап –

---

<sup>58</sup> Питер Рассел. От науки к Богу. Путешествие физика в тайны сознания. – М.: ООО Издательский дом «София», 2005. – С. 171. Более того, «если мы хотим найти Бога, нам нужно смотреть не вовне, а *внутри* себя, в глубину своей души – в то царство, которое западной науке еще предстоит исследовать» (там же).

<sup>59</sup> Весьма подробно и всесторонне о вкладе российских ученых в познание сознания, тонкого, духовного мира описано в серии книг доктора технических наук В. Ю. Тихоплава и кандидата технических наук Т.С. Тихоплав, изданных московским издательством АСТ: Астрель в 2005 г.: «Физика веры», «Время Бога: голос издалека», «Время Бога: сознание и жизнь», «Время Бога: Путь спасения», «Жизнь напрокат», «Кардинальный поворот», «Гармония хаоса, или фрактальная реальность».

осознания фундаментальности *сознания*<sup>60</sup> в жизнетворчестве и роли *глубинной психологии*<sup>61</sup> в жизнедеятельности человека. Неосознание данного этапа, его «*непереваривание*» обрело значение *тупика* в мышлении-миропонимании, что на деле обернулось не «стоянием на месте», а настоящим *упадком* того, что так высокопарно и горделиво называют «гуманитарной наукой». Наука здесь действительно соотносится с *поверхностной упрощенностью, понижением* уровня понимания реальности, а припудренная (огламуренная) *математизированными (математическим шарлатанством* – М. Алле, нобелевский лауреат по экономике) моделями (сегодня столь велико и неостановимо желание именно модели, но отнюдь *не реальность(!)*, превратить в объект научных исследований), она все в большей мере превращается в некий новый *инструмент* *оболванивающих техно-логий, беззастенчивых манипуляций* на понижение и *разложение* человека.

Универс-и-тет должен являть образ того *великого духовного пространства*, в котором не только в былые времена классиками генерировались вселенские идеи и ставились потрясающие вопросы человеческой жизнедеятельности, но и, в современных условиях заданного неолиберальным глобализмом мира, на уровне фундаментального основания осмысливаются-обсуждаются проблемы человека и жизни, общества и природы в русле *глубочайших философско-религиозных и духовно-культурных традиций*. Уж если в университете не создавать условия для воспроизводства большого духовного пространства, не формировать соответствующей *потребности-способности* у молодого поколения, то где же еще это может быть осуществлено? По сути, это совпадает с необходимостью создания продуктивного жизнеспасительного проекта будущего.

А. С. Панарин писал о том, что *изгнание* современника из большого духовного пространства является *более опасным*, чем изгнание его с законных территорий, освоенных великими предками, ибо в большой истории, как и везде, действует *принцип*

---

<sup>60</sup> Подр. см.: Задорожная О. Г. Человек в экономике знаний. – Полтава: Скайтек, 2008.

<sup>61</sup> Подр. см.: Задорожный Г. В. Трансперсональная психология как фундаментальное основание новой парадигмы экономической науки: о необходимости изучения духовного мира человека и перехода к социальной экономике // Социальная экономика, 2009, № 2.

*превосходства духа над материей*. «Слабеет дух и сужаются самые большие пространства, закрываются казавшиеся несомненными перспективы. Крепнет дух – и материя телесных сил повинуется, пространства расширяются, перспективы проясняются»<sup>62</sup>. В этом плане стоит еще раз указать на реальное соотношение *инструментального* и *нормативного, морального* знания, то соотношение, которое и определяет *универс-и-тет-ское=универс-умное* (целостное) образование, отличает его от образования *политехнического* как *прикладного инструментального* обучения. Именно университет должен задавать тон и цель, и образец, и поле перехода к вновь актуализировавшемуся спасительному духовно-творческому тренду современного бескризисного жизнеустроения.

Современность уступает место постсовременности. Современность утрачивает свою актуальность и отсылается в традицию. Но говорить и призывать к традиции, вне ее определенности (либерализм – тоже традиция, но *человечна ли* она?), схоластическое занятие, отвлекающее от решения сущностно-актуальных проблем современности. «Модернизм уступает место постмодернизму. Как в случае с постиндустриализмом это не преодоление модернизма, превратившего в традицию органические (тоталитарные) общности и всю культуру, а наоборот – гипермодернизм, когда обработка и преобразование естественной реальности перерастают в чистое изобретение искусственного. Познание того, что наличествует, заменяется проектированием того, что отсутствует. Непосредственно чувственное переживание мира, душа и дух окончательно редуцируются к интеллекту. Моделирование, конструирование, творчество становятся главной формой деятельности. «Посаженные» на высокие технологии, они превращаются в деятельность по придумыванию возможных миров и существ, программированию их поведения, созданию виртуальных реальностей. Чем сложнее это «придумывание», тем больше оно является прерогативой машин... Постмодернизм – это когда наша жизнь больше не вытекает из прошлого, она, как писал М. Хайдеггер, «временится из будущего», из того, чего нет – из Ничто»<sup>63</sup>.

В таком ли понимании состоит *иначе возможное как человеческое и **человечное***? То иначе возможное, на созидание

<sup>62</sup> Панарин А. С. Народ без элиты. – М.: Изд-во Алгоритм, Изд-во Эксмо, 2006. – С. 290.

<sup>63</sup> Кутырёв В. А. Бытие или Ничто. – СПб.: Алетейя, 2010. – С. 225.

которого осмысленно ориентировал А. С. Панарин? Ответ однозначный, ибо он отстаивал интересы униженных, интересы маргиналов, а по сути – интересы ЧЕЛО-ВЕКА. Естественного человека, который не нужен Техносу и НБИК-конвергенции, ибо человек способен чувствовать, переживать, жить, стремиться к Истине как единству Любви, Добра и Красоты. И перед каждым все еще человеком стоит выбор – не целерациональный, направленный на ничто-жение человека, а *выбор нравственный* – за Жизнь или против Жизни.

Каждый свободен в *своем выборе*, но громче всех о *свободе* кричат внутренние *рабы*. Свобода рабства как основной принцип новейшего техноса-тоталитаризма уже многими всячески приветствуется, настырно насаждается, программируется, зомбируется эпигонами постсовременности и могильщиками культуры. Вопрос: иначе возможное как **Жизнь** или иначе возможное как *ничто*? – сегодня главный вопрос выживания Человека и человечества. Ответ и действия *каждый* выбирает по себе... Но не только для себя, а и для будущей жизни будущих(?) поколений. Поэтому *универс-итет* сегодня призван «дать свою, духовно-возвышенную интерпретацию возможностей»<sup>64</sup>. О не просто интерпретацию возможностей, но интерпретацию человеческую и **человечную**! Но в такой интерпретации уж никак нельзя обойтись без фундаментальных онтологических знаний о бытии и роли в нем человека. И в этом плане весьма важно понимать, что нельзя тупо и неосмысленно следовать тысячелетней традиции, когда философия всегда стремилась превратить онтологию в этику. Онтологический мир, изначальное непостижимое существует до философии и до этики. Они лишь определенным образом стремятся по своему усмотрению создать онтологию, которая является продуктом человеческого сознания. Но понимание онтологических оснований и проблем «вдруг» всплывает из подсознания, интуитивно проявляясь и подсказывая Истину, вне постижения которой нельзя стать целостной личностью как базовым зрелым, свободно-ответственным творческим субъектом продуктивных хозяйственных преобразований. *Универс-и-тет-ское* образование призвано формирование условий для постижения онтологической истины, от

---

<sup>64</sup> Панарин А. С. РЕВАНШ ИСТОРИИ: Российская стратегическая инициатива в XXI веке. – М.: Русский мир: Моск. учеб., 2005. – С. 233.

понимания которой зависит судьба человека и человечества, но и Природы.

**Александр Сергеевич Панарин** (26 декабря 1940, Горловка, Донецкая область, Украинская ССР, СССР – 25 сентября 2003, Москва, Россия) – русский философ, политолог, публицист и общественный деятель, критик глобализма, общества потребления. Известен новаторским подходом к осмыслению социально-религиозной проблематики. Доктор философских наук, профессор. Действительный член 4-х российских общественных академий и Нью-Йоркской академии наук. Награжден Ломоносовской премией, Премией Александра Солженицына, Почётным знаком «Общественное признание» и другими наградами.

Окончил философский факультет (1966) и аспирантуру (1971) МГУ имени М. В. Ломоносова. В 1991 г. защитил докторскую диссертацию. В последнее десятилетие жизни работал руководителем Центра социально-философских исследований Института философии РАН, в Академии славянской культуры (с 1992), заведовал кафедрой теоретической политологии философского факультета Московского государственного университета имени М. В. Ломоносова (с 1989).

Работы Панарина А. С. посвящены проблемам философии политики, философии культуры, философии истории, анализу зарубежных идеологических течений, современному реформационному процессу в России. А. С. Панарин прошёл путь от либерального диссидента советских времён к философу-патриоту эпохи рубежа тысячелетий. А. С. Панарин подготовил более 250 научных работ, в том числе 18 крупных монографий, а также популярные учебники и пособия по политологии и политтехнологиям.

Наиболее известные из них, принесшие А. С. Панарину известность и популярность – это «Политология», «Глобальное политическое прогнозирование», «Православная цивилизация в глобальном мире», «Агенты глобализма» (позднее эта работа целиком вошла в книгу «Искушение глобализмом», за которую учёный удостоился Солженицынской премии), «Стратегическая нестабильность в XXI веке».

Помимо книг, А. С. Панарин написал немало статей, реагируя на те или иные события: «В каком мире нам предстоит жить?» (геополитический прогноз, сделанный в 1997 году), «Наше

ближайшее будущее безнадежно устарело» (делается такой же прогноз – о глобальной гражданской войне богатых с бедными, загнанными в угол и вынужденными создавать силы глобальной самообороны), «Народ без элиты: между отчаянием и надеждой», «Онтология террора» (выступление на «круглом столе» в МГУ, организованном сразу же после терактов в Нью-Йорке, на котором А. С. Панарин выступил с мыслями, резко осуждающими встречу России в американские «антитеррористические» авантюры), статья в газете «Завтра», написанная к 50-летию со дня смерти И. В. Сталина – «О Державнике-Отце и либеральных носителях „эдипова комплекса“», в которой учёный сопоставляет стремление развенчать «культ личности» со стороны интеллигенции с фрейдистским комплексом «юноши Эдипа», бунтующего против фигуры Отца в патриархальной семье.

### **Основные монографические работы А. С. Панарина**

Реванш истории: российская стратегическая инициатива в XXI веке. (1998)

Панарин А. С. Российская интеллигенция в мировых войнах и революциях XX века. (1998).

Панарин А. С. Глобальное политическое прогнозирование в условиях стратегической нестабильности. (1999).

Панарин А. С. Политология. О мире политики на Востоке и на Западе. (2000).

Панарин А. С. Глобальное политическое прогнозирование. (2001).

Панарин А. С. Искушение глобализмом. (2002).

Панарин А. С. Православная цивилизация в глобальном мире. (2002).

Панарин А. С. Стратегическая нестабильность XXI века. (2003).

Панарин А. С. Народ без элиты. (2006).

Панарин А. С. Правда железного занавеса. (2007).

**«ДИВО – 21»:  
 КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ  
 СОВРЕМЕННОГО ГЛОБАЛЬНОГО КРИЗИСА<sup>65</sup>**

*Мы вступаем в эпоху, когда пафос отсечения корней  
 уступает место их поиску, их обретению и  
 даже покаянию перед ними. Это всемирный процесс.  
 Свящ Вл. Зелинский, 2000*

***Об актуальности проекта «ДИВО – 21»***

При создании **Всемирного научного ноосферно-отнологического общества** инициаторы исходили из того, что, с одной стороны, мыслящие люди о проблеме *выживания человечества* и созидания *человечного* будущего понимают, что длящийся с конца XX века глобальный кризис весьма четко засвидетельствовал, что *современный человек и нынешнее человечество потеряло понимание своей истинной природы, онтологических основ своей целостной жизнедеятельности*. Это, по сути, и стало *глубинным спусковым крючком* для наблюдаемых острейших рисков, опасностей и катастроф во всех уголках планеты.

С другой стороны, уже более четверти века человечество *не может* разработать *продуктивную* для жизнедеятельности **«общемира» – человека и Природы стратегию выживания**, которая бы смогла обеспечить выход из кризиса и наметить пути и механизмы *развития* посткризисного мира.

После длительного обсуждения принят и широко распространен **МАНИФЕСТ ВННОО**, в котором описана нынешняя кризисная ситуация и указан *основной путь-вектор разрешения* острейших современных глобальных социально-экономических проблем и асимметрий через разработку **универсального комплексно-целевого глобально-эволюционного проекта «ДУХОВНО-ИНТЕЛЛЕКТУАЛЬНОЕ ВОСПИТАНИЕ И ОБРАЗОВАНИЕ» («ДИВО – 21»)** для всех людей *доброй воли*, но прежде всего *подрастающих поколений*, которым должно принадлежать *человечное будущее*.

---

<sup>65</sup> Препринт доклада Задорожного Г. В. на городском междисциплинарном методологическом семинаре 18.03.2016 г.

Название «ДИВО – 21» принадлежит председателю нашего ВННОО д. э. н, профессору Бабичу Валерию Петровичу.

Сегодняшняя задача сводится к тому, чтобы определиться в обсуждении и принятии *основных научно-методологических, если хотите, концептуальных оснований «ДИВО – 21».*

При этом сразу же следует сделать основополагающую сущностную *оговорку*, что концепция «ДИВО – 21» *не является чисто научным проектом*; она рассчитана для понимания и реализации всеми людьми доброй воли, т. е. в ее изложении *не должно быть нагромождений абстрактно-непонятных категорий*, чем сильно грешат авторы многих предлагаемых оригинально-научных концептов.

«ДИВО – 21» должно стать *духовно-интеллектуальным импульсом* развертывающегося во всемирном масштабе стратегического проекта *выживания* всего человечества.

Важно сейчас сосредоточиться на *двух моментах*: выработать методологические основания содержательного понимания проекта «ДИВО – 21» и сосредоточиться на создании методического сопровождения реализации концепции «ДИВО – 21» во всемирном масштабе.

### ***Основные причины необходимости разработки и реализации «ДИВО – 21» в условиях длящегося глобального кризиса человечества***

Здесь Вашему вниманию предлагаю свое видение причин и основ методологии концепции «ДИВО - 21» как основные тезисы для *коллективного обсуждения*. В этих тезисах сконцентрировано видение проблемы *императива выживания человека и человечества* в формате *новой современной – постнеклассической ЧЕЛОВЕКОМЕРНОЙ науки*, которая знаменует 4-ую научную революцию, а главным объектом ее исследований стали *человекомерные комплексы*, в которых *целостная личность* является *ядром* таких комплексов.

Основные причины необходимости разработки и реализации проекта «ДИВО – 21» можно свести к следующим трем:

Во-первых, произошедшее *разрушение социального государства и механизмов социальной защиты* четко свидетельствует, с одной

стороны, о *понижении*, а порой и потери *критериев социальности*, а с другой стороны, о возникновении вопроса: почему *социальность* перестала работать на благо миллиардов жителей планеты? Может в самой социальности, в ее современном понимании что-то произошло, что пока *не поняла* даже сама *традиционная социальная наука*?

Во-вторых, наблюдается *мощное повсеместное усиление*, укрепление экономической власти в ее самой новой форме – *финансово-интеллектуальной власти*. Сила современного финансового капитала и сила человеческого интеллекта, соединенные вместе, творят *бесчеловечность, противочеловечность* в самых разных образах и формах.

Не реально *производящие*, жизнеутверждающие и жизнеобеспечивающие операции-производства в новом веке являются главными для человека и его развития как личности, а *финансово-спекулятивные виртуальные технологии сегодня «правят бал»*.

Из этого вполне очевидно, что развитый человеческий *интеллект* во многом используется *против блага человека* и его счастливого человеческого будущего. *Проблема*, как представляется, не в самом развитии интеллекта, а в формах и механизмах *его использования*.

В-третьих, в начале нового века и тысячелетия начало приходить понимание навязанной, прежде всего, марксистской философией *догмы о первичности материи и вторичности сознания*, которая и сегодня господствует, подпитывая *диалектику* как понимание механизмов *борьбы противоположностей*, теоретически *разрывая и умертвляя* феномены *целостной* реальности. В диалектике – главное *борьба до победы* одной стороны, а не отношения целостности, совместности, органичности и гармонии.

Но для понимания *целостного* мира, *целостности* реальности и *целостной* жизнедеятельности *целостного* человека-личности необходимо переходить к *новому методу* миропостижения – *триалектике*.

В *триалектике* выявляется *постоянно присутствующий* главный, *связывающий все и вся собой, всепроникающий дух*, духовность (более понятно и просто для обыденного понимания – *сознание*).

*Сознание*, как указывают новейшие научные эксперименты, является *более фундаментальным основанием реальности*, чем привычно-традиционные для *механико-материалистической* науки: *материя, пространство и время*.

Не постигнув и не поняв *внутреннего духовного мира человека*, мы не можем понять *целостную реальность, Универсум как макрокосм и человека как микрокосм*.

*Дух, духовность, сознание* – это *главный вектор* старой-новой задачи миропостижения, которая возникла перед *наукой XXI века*. Но вместе с тем становится основанием реализации императива выживания человечества в новом веке.

### *Главные методологические основания разработки «ДИВО- 21»*

Длющийся сегодня глобальный полисистемный кризис человечества свидетельствует, что, с одной стороны, ответ на сформулированный Великим Мудрецом современности Никитой Моисеевым **«Быть или не быть... человечеству?»** требует неотложной реализации *императива выживания* человека и планетарного сообщества; с другой стороны, необходимо четко определиться в том, *почему* в современном высокотехнологическом мире *возник этот кризис* и как следует из него выходить, чтобы **сохранить Жизнь, Природу и Человека**.

Величайшие мыслители современности, в том числе *нобелевские лауреаты* Морис Алле и Амартия Сен, четко указали, что *главная причина глобального кризиса* находится в *духовной* сфере, а потому истоки кризиса порождены *существенными пробелами* в нынешнем *миро(не)понимании*, где продолжает господствовать традиционная *механико-материалистическая наука*.

*Технократически* много рассуждая о *целостности* мира, традиционная наука *практически мало* что сделала для познания *духовного мира человека*, его *сознания*, повышения роли *нравственных ценностей* и моральных норм, *социально-справедливых* способов *распределения* созданного *богатства*.

По сути, существует копившийся веками *разрыв физического и духовного мира*, который неизменно *принижается* роль человеческого *сознания, духовно-нравственных ценностей и мотивов* в современной жизнедеятельности.

Важно методологически и концептуально *понимать*, что:

1. Господствующая сегодня **идеология рыночного фундаментализма**, основанная на постулатах *неоклассической* экономической теории и *методологии индивидуализма*, **исчерпала себя**, ибо, по сути, *изначально* не была направлена на развитие человека как *цели* общественного воспроизводства. Модель **экономического индивида**, одностороннего и *экономически-функционального*, по существу абстрактного, оторванного от хозяйственных реалий, и превращающего человека в **средство прибыли и капитала**, наложила негласное **вето** на рассмотрение **целостного человека-личности**, который должен *самореализовываться* как базовый **свободно-ответственный творческий субъект** хозяйствования ради обеспечения своего *достоинства, благосостояния и счастья*.

2. Все многообразие современных *антикризисных* стратегий, предложенных учеными разных стран, по-прежнему исходящих из **био-социальной** природы человека, *не учитывают* того важнейшего фундаментального факта, что **истинная человеческая природа** имеет **единый триипостасный – духовно-био-социальный** характер. Такая целостная природа каждой **личности** разворачивается посредством всего процесса ее жизнедеятельности именно в *хозяйстве*.

*Духовное основание-составляющая* в природе человека **задает** весь уклад жизни, а **совесть** внутренне контролирует благоносность хозяйственных решений и действий.

3. Основным методом постижения человека и его хозяйственного мира является **триалектика** (*дух, духовность* как неизбежное *третье* во всех явлениях и процессах реализуется как *всепроникающий* и *всесвязующий* живой «клей» реальности), представленная прежде всего в **ЛИЧНОСТНОЙ МЕТОДОЛОГИИ** (именно **личность как целостность**, как микрокосм является **создателем** действительности). Это же выступает, с одной стороны, не просто выражением **онтологического знания**, но чрезмерно актуализирует его как фундаментальное основание всеобщего целостного **универсального человеческого знания**; с другой стороны, **распаковывает** **духовные изначально** смыслы жизнеотправления человека.

Эти *три основополагающие основания* нового мировидения и «нового» понимания человека, имеющего триипостасную – **духовно-био-социальную** природу, где **духовная ипостась** является

*оплодотворяющей и определяющей* всю жизнедеятельность личности, – это тот **современный формат**, мышление в котором открывает реальные возможности решения проблемы выживания человека как особого, **духовно-разумного** биологического вида Жизни.

Триединая **духовно-био-социальная** природа Чело-Века, благодаря новейшим **научно распакованным смыслам** этой природы через **гены** (собственно **биологическое**), **мемы** (собственно **культурное**) и **уны** (собственно **человечное**), позволяет не просто оценить ныне господствующие в общественном сознании **две концепции** (**устойчивого** с экологическим уклоном и **ноосферного** с растущей **научной мыслью** как новой **геологической** силой) будущего развития, но и **существенно уточнить** и **достаточно сильно аргументировать**, что **эти концепции** носят **технократический**, в лучшем случае **техно-социальный** характер и **не позволяют** выходить в пространство-время **истинной Чело-Вечности**.

Уном «**свобода-ответственность**», в котором изначально предположен истинный **универс – человечность** (С. Н. Булгаков), требует своего целостного развертывания в **хозяйстве** как **целостной сфере жизнедеятельности** человека-личности.

Всестороннее осмысление нынешней глобально-кризисной реальности и современного состояния **человековедческой науки** вызывает необходимость разработки **человекоспасающей и жизнеутверждающей стратегии Духовно-ноосферно-устойчивого хозяйственного развития**, в которой именно **Духовность-Человечность** должна определять **благостный** для Чело-Века смыслопоиск и развертывать **человечные смыслы** в хозяйственные решения и практические действия.

Из сказанного вытекает понимание того, что **выживание человечества** требует **кардинального изменения сознания и качеств каждого** человека в направлении утверждения **человечности**, что может быть осуществлено через широкое развертывание процесса **духовно-интеллектуального воспитания и образования** («**ДИВО**») всех людей доброй воли, прежде всего **молодежи**.

Сегодня важно понимать, что простые попытки **возродить** **прежние онтологии** относятся именно к числу средств, **усугубляющих** **болезнь** (М. Хоркхаймер) современного общества. Современная онтология может быть продуктивной для выживания человечества,

если она обращена к *целостной личности*, её внутренней духовно-био-социальной природе, признав, что собственно человеческое-человечное определяется архетипом свободы-ответственности.

Именно в этом методологически-концептуальном русле и предстоит облечь в *методическое «тело»* идею «ДИВО – 21».

### **Литература.**

1. Задорожный Г. В. Духовно-ноосферно-устойчивое хозяйственное развитие как стратегический вектор возрождения украинского общества. – Харьков: ВННОО имени В. И. Вернадского, 2015. – 107 с.
2. Задорожный Г. В., Задорожная О. Г. Человекомерная экономическая наука: проблемы методологии. – Харьков: ВННОО имени В. И. Вернадского, 2015. – 416 с.
3. Задорожный Г. В. Иначе возможное как со-творчество человечности (размышления о главном в связи с кризисом экономической науки). – Полтава: Скайтек, 2011. – 259 с.
4. Задорожный Г. В. Человекоспасительная функция хозяйствоведческой науки. – Харьков: Точка, 2012. – 180 с.
5. Задорожный Г. В., Кацуба А. В. Глобализирующееся знаниеемое хозяйство: проблемы ренты и квазиренты. – Харьков: Точка, 2013. – 233 с.

## СОВРЕМЕННАЯ ОНТОЛОГИЯ КАК ОСНОВАНИЕ СТАНОВЛЕНИЯ СУДЬБОНОСНОЙ ЧЕЛОВЕКОМЕРНОЙ ГЛОБАЛИСТИКИ<sup>66</sup>

*Можно, преклонившись перед необходимостью  
и принудительной истиной, выдавать  
этику за онтологию. Но...*  
Лев Шестов

*В оплату предъявленного счета  
идут человеческие качества*  
А. И. Неклесса

Термин «онтология» был предложен *Рудольфом Гоклениусом* в 1613 году. **Онтоло́гия** (новолат. *ontologia* от др.-греч. ὄν, род. п. ὄντος – сущее, то, что существует + λόγος – учение, наука) – учение о **сущем**; учение о **бытии** как таковом; раздел философии, изучающий фундаментальные принципы бытия, его наиболее общие сущности и категории, структуру и закономерности.

В самом термине «**онтология**» заключена **ценность бытия для человека**, а это значит, что **онтологическое повествование не может вестись во зло или для зла**. Этим задается **формат онтологического знания**.

Специфика *современной онтологии* и ее актуализация определяется *глобальной поликризисностью* современной действительности, где именно **духовная сфера**, с одной стороны, является *главной причиной поликризиса*; с другой стороны, становится *главным объектом изучения* новой **постнеклассической человекомерной науки**; с третьей стороны, задает *коридор-формат возможностей выживания человечества* как особого биологического вида – homo sapiens.

Современная онтология получила название **постнеклассическая** или **нелинейная онтология**, но судя по имеющимся публикациям, рассуждения в основном ведутся в *русле технократического*

---

<sup>66</sup> Тезисы доклада, подготовленного Задорожным Г. В и О. Г. Задорожной, для заседания городского междисциплинарного методологического семинара 18.03.2016 г.

*(синергетика) подхода, в котором лишь в последний момент появляется человек, как некий «припев» в конце песни.*

Почти все рассуждения о современной – *нелинейной онтологии* сводятся к использованию понятий *синергетики*<sup>67</sup>: нелинейность, хаотичность, виртуальность, фрактальность, полионтичность, плюрализм, *нелинейная диалектика*.

Целесообразность создания «новой» онтологии определяется необходимостью *устранить* (уменьшить) уже существующий *разрыв* между *естественнонаучными и философскими представлениями о бытии и нежеланием (неспособностью) современного естествознания дать онтологические интерпретации самым значимым своим результатам*<sup>68</sup>.

Согласно такой точке зрения, формат нелинейной онтологии задается наращиванием *третьего* онтологического класса – *виртуальности* над двумя классами *классической онтологии* – *материальными объектами*, обладающими субстратом, материальным носителем, телом, и *идеальными объектами*, не обладающими телом.

Существенные *свойства виртуальности*: недоволенность, относительная кратковременность существования, переходность, способность воздействовать на реальность.

«Существование виртуальностей ломает классическую онтологическую схему, связывает полюс идеального с полюсом материального *онтологической осью*, на которой расположены всевозможные виртуальные объекты с *различными степенями телесности*; дополняет онтологическую двойственность материального и идеального *до единого* в своей онтологической множественности мира. Субстратность и ее отсутствие утрачивают абсолютность, *дихотомия материального и идеального снимается*, бытие предстает *полионтичным*»<sup>69</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

<sup>67</sup> Увлеченные синергетикой весьма часто *забывают*, что «*синергетика исследует не сами изучаемые системы, а их теоретические модели*» (Лесков Л. В. Знание и Власть. Синергетическая кратология. Сер. «Информация и социум». – М.: СИНТЕГ, 2001, с. 17).

<sup>68</sup> Афанасьева В. В., Анисимов Н. С. Постнеклассическая онтология // Вопросы философии, 04.10.2015 (электронный каталог публикаций журнала).

<sup>69</sup> Там же.

«Все «человекомерные» пространства в постнеклассической онтологии вполне можно унифицировать и определить как *виртуальные*», а «виртуальность нивелирует противоположности материальное – идеальное и возможное – действительное. Нелинейность не позволяет различать как полярные «количество» и «качество». Фрактальность устраняет дихотомию дискретное – непрерывное и как следствие – часть – целое»<sup>70</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

Если судить по крупному счету, то в представленном *концепте* нелинейной онтологии не находится места ни *бытию*, ни *жизни*, ни *человеку-личности*, которая имеет *духовно-био-социальную природу*.

Конечно, представленная точка зрения может иметь место, но... *заменить духовный мир* идеально-виртуальным, может быть и весьма модно, но *жизненно ли?* Об онтологии ли здесь речь? О человечности ли человека, который создал онтологию как науку о сущем для своего блага глаголят данные авторы?

Основные понятия современной онтологии: *бытие* его *структура*, *свойства* и *формы*; *движение*; *духовность*; *материя*; *пространство-время*; *духовно-био-социальная природа человека*; *личность*; уном «*свобода-ответственность*»; *хозяйство-жизнетворчество*; *духовно-ноосферно-устойчивое развитие*.

Роль и место современной онтологии в постижении современного мира. *Универсумика*<sup>71</sup> как наука о существовании Универсума, постижение которого не ограничивается ни данными *отдельных наук*, ни форматом традиционной *механико-материалистической науки*, но характеризуется как **целостность бытия**, прежде всего *целостность жизнедеятельности целостного человека-личности*. *Внутренний духовный мир и сознание* человека – *новый предмет* постнеклассического человекомерного знания.

*Трансперсональная психология* как современная составляющая-основание современной онтологии экспериментально доказала, что:

*во-первых*, «*мировоззрение*, созданное *традиционной западной наукой* и преобладающее в нашей культуре, в своих наиболее строгих

<sup>70</sup> Там же.

<sup>71</sup> См.: Тарасевич В. Н. Экуника: гипотезы и опыты. / В. Н. Тарасевич – М.: ТЕИС, 2008.

формах *совершенно несовместимо с каким бы то ни было понятием о духовности*»<sup>72</sup>;

*во-вторых, «духовность – это нечто, характеризующее взаимосвязь индивидуума с Вселенной и не обязательно нуждающееся в формальной структуре, коллективном обряде или посредничестве священнослужителя»; она характеризует те ситуации, которые связаны «с личным переживанием определенных измерений реальности, придающих жизни человека и бытию в целом нуминозное, священное качество»*<sup>73</sup>;

*в-третьих, «сознание и человеческая психика – это что-то гораздо большее, нежели случайные продукты физиологических процессов в мозге; они представляют собой отражение космического разума, который пронизывает все сущее. Мы не просто биологические машины и высокоразвитые животные, но и безграничные поля сознания, превосходящие пространство и время»*<sup>74</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

**Онтология** в этом ключе становится *смысло-порождающим знанием* о современном кризисном и посткризисном *бытии* *свободно-ответственной*<sup>75</sup> *творческой личности*, которое определяется «коридором» осознания и практического созидания *иначе возможного* (А. С. Панарин) – *благостного гармоничного человеческого общества* путем коэволюционного развития Человека и Природы.

В условиях современного *глобального кризиса*, когда на рубеже веков и тысячелетий возник *судьбоносный* вопрос: *Быть или не быть... человечеству?*, онтология обретает *новое звучание*: в основе постижения бытия и практического *целостного хозяйствования* на планете Земля должен стать безусловный императив *экзистенциальной ответственности человека* за будущее и за

<sup>72</sup> Гроф С., Гроф К. Неистовый поиск себя: Руководство по личностному росту через кризис трансформации. – М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2003. – С. 58.

<sup>73</sup> Там же. – С. 55.

<sup>74</sup> Там же. – С. 42.

<sup>75</sup> О *свободе-ответственности* см.: Задорожный Г. В., Колинко О. Г. Личностный архетип «свобода-ответственность» как истинное основание хозяйства и исток спасения человечества в XXI веке // Социальная экономика, 2013, № 2-3.

свою **ценностно-качественную** **личностную** **жизнедеятельность** во благо общества и Природы.

В этом понимании **современная онтология** преимущественно совпадает с **глобалистикой**, как **всеобще-интегральной наукой** о состоянии и закономерностях **человечного** движения **глобального мира** – **Универсума**, где взаимозависимые и взаимодействующие мировИдение и мироведЕние отличают и придают специфику человеку и его **хозяйству-жизнедеятельности** **глобальное измерение**.

Именно такое понимание **глобальности** формирует особое **целостное знание** – **глобалистику**, а «**глобалистика** выглядит **судьбоносной дисциплиной**, и **мир** будет **таким, каким будет глобалистика**»<sup>76</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

**Хозяйство** как **целостная сфера жизнедеятельности Чело-Века** есть поле изучения и реализации **трансперсональных переживаний**, которые развертывают **глубинные духовно-нравственные ценности и мотивы личности**, **предначально заложенные в ее уноме человечности** (включает в себя **геном** – биологическое и **мемон** – социокультурное).

**Онтологическое понимание хозяйства** позволяет обосновать вывод, что из современных кризисных глобальных проблем имеется **единственный продуктивный выход** – **качественное изменение сознания человека на основании восприятия вечных духовных ценностей и их реализации в хозяйствотворении**. **Трансперсональная психология** обосновывает, что «**единственным эффективным и долговременным разрешением** этих проблем может быть **радикальное внутреннее преобразование человечества в массовом масштабе и его последующий подъем на более высокий уровень сознания и зрелости**»<sup>77</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

Изучением **истинных оснований** такого **жизнеспасения** именно и должна заниматься **современная онтология** в своей актуальной форме **судьбоносной глобалистики**, а **жизнеутверждающей человекомерной стратегией выживания** человека/человечества в XXI веке должно стать **духовно-ноосферно-устойчивое хозяйственное развитие**, где именно **духовная ипостась, духовно-нравственные ценности** и

<sup>76</sup> Чешков М. А. Глобальный контекст постсоветской России. Очерки теории и методологии мироцелостности. – М., 1999. – С. 13.

<sup>77</sup> Там же. – С. 298.

*мотивы* оплодотворяют все хозяйственные размышления, решения и действия, самопознание и самореализацию **Чело-Века**.

В своей тысячелетней истории философия всегда стремилась заменить **онтологию этикой**: «онтология, учение о действительно существующем, превращается в этику и мудрец становится неограниченным повелителем над вселенной»<sup>78</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

Но современные разработки *новейшей науки*, прежде всего трансперсональной психологии, *открывают иную возможность*, когда философствующий мудрец все ещё склоняется перед (*инструментальным*) разумом, который, *якобы*, господствует во всём. Отсюда и *длящаяся кризисная действительность*, в которой *нынешнее* человеческое сознание не опускается до постижения **истинной духовности**, равнозначной *предисходным онтологическим основаниям*, где скрывается **Истина**.

*Турболентная* современность глобально-кризисного мира и проблема выживания человечества привела к тому, что **«человек расстается с «идеалом машины»**, преодолев софизмы *механистических* прописей».

Он начинает осознавать **свою ответственность** за *жизнеспасение*, основой понимания которого выступает **современная онтология**.

И начинает приходить понимание того, что **«ответственность за результат – столь затруднительная в институциональных категориях – в условиях транзита, то есть чрезвычайной заинтересованности, переходит на уровень конкретной личности, принимающей решение»**<sup>79</sup> (выделено нами – Г. З., О. З.).

<sup>78</sup> Шестов Л. На весах Иова. Странствия по душам. – М.: Эксмо, 2009. – С. 527.

<sup>79</sup> Неклесса А. Антропологическая империя // Развитие и экономика, № 12, февраль 2015, с. 198 (электронная версия журнала).

## ПРО ШЛЯХИ ОНОВЛЕННЯ УКРАЇНСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА<sup>80</sup>

*Нас чекає нормальне, успішне життя, якщо  
відв'яжемося від старого і зможемо запропонувати  
бачення нового і запустити його в сфері економічних відносин,  
в сфері приватної власності в першу чергу.*

*О. А. Сугоняко*

*По справжньому, новий світ може бути  
створеним лише із глибин суб'єктивного.  
Інший шлях є лише насильницькою реакцією,  
створенням примарного об'єктивного порядку...  
Об'єктивований смисл – виключений для мене будь-який смисл.  
Смисл може бути лише у суб'єктивності, у об'єктності є  
лише знуцання над смислом.*

*М. О. Бердяєв*

Вихід з глобальної кризи *не може* відбуватися за допомогою тих методів, які її зумовили. Більше того, для оновлення українського господарства вкрай необхідне *кардинальне оновлення методологічних засад* осмислення сучасного саме *господарства* (не економіки, яка ще ж до того, прагне до абсолютного панування у суспільній системі).

Традиційна для економічної науки *методологія індивідуалізму*, що традиційно базується також на розумінні *біосоціальної* природи людини, є *висхідно кризовою* тому, що:

- по-перше, індивід (економічна людина) не є *цілісністю*, а лише покликаний виконувати свою специфічну *економічну функцію* – виробництво *прибутку* (людина у цьому форматі завжди лише *засіб*, а не мета розвитку);
- по-друге, вивчати і зрозуміти людину можна лише, якщо на *перший план* ставиться її *внутрішній духовний світ*, який

---

<sup>80</sup> Тези виступу Г. В. Задорожного на «круглому столі», що був проведений в рамках засідання міського міждисциплінарного методологічного семінару, 20.04.2016 р. Головну доповідь виголосив О. А. Сугоняко, президент Асоціації українських банків.

«забезпечує» **цілісність** людини, яка в такому розуміння постає як **особистість**;

- по-третє, ця методологія *непридатна* для досягнення **господарства** як *цілісної сфери життєдіяльності людини-особистості*.

Звідси витікає необхідність вивчати **особистість**, яка має *єдину триіпостасну* – **духовно-біо-соціальну** природу, і є **духовною істотою**. Її можна характеризувати, коли, з одного боку, є розуміння «*висхідного коду*», «матриці» її життєстановлення – **уному людяності** «*свобода-відповідальність*» (він включає в собі й геном – біологічне, і мемон – культурно-соціальне); а з іншого боку, слід сприймати *цілісне життя людини-особистості* як певне «пригадування» і *свідоме розгортання особистістю* такого *свого уному*.

У цьому аспекті усі розмови-мантри *про свободу* і *вибір* лише *перекручують істинну реальність* і у *дійсності* ведуть до **кризових наслідків**, якій в певній мірі можна вважати як **катастрофічні** для людини і людства. Тому й *вижити людство* може лише тоді, коли зрозуміє, що *свобода не існує без відповідальності*, а у **людиномірному знанні** фундаментальною категорією є «**свобода-відповідальність**», так як у *фізичному світі* існує категорія «*простір-час*».

Якщо в такому **новому баченні** на перший план виходить **особистість** як базовий **свободно-відповідальний творчий суб'єкт**, то й проблема **власності (інструменту)** постає у **новому світлі**.

**По-перше**, при сучасному дослідженні проблем **відносин власності** пріоритетом стає їх розуміння як таких, що мають **духовно-моральнісну природу**. Таке розуміння відносин власності вимагає вирішення першочергового завдання **виховання власника-господаря**, який би *не сприймав себе як егоїстичного корисливого індивіда*, якому загальне благо не лише не до вподоби, але й стає **ворожим чинником** задоволення для задоволення свого індивідуального інтересу. Виховання власника-господаря – процес **довготривалий**.

У цьому аспекті система **освіти** (*виховання + навчання*) повинна формувати **ціннісне розуміння власності** та визначати її суспільне значення. Формування **особистості** у кризовому світі є процесом не лише засвоєння права на свободу, але ще у більшій мірі розуміння значення **особистої відповідальності** за свої рішення, бо вони практично завжди стосуються використання наявних особистих

ресурсів (духовно-інтелектуальних, речових, трудових, фінансових й т. п.).

*По-друге*, оскільки в країні панує *вкрай спрощене розуміння власності* як виразу невпинного збагачення меншості за рахунок більшості, то повинно не лише розроблятися відповідне *соціально справедливе законодавство*, але й має проводитися *постійна щоденна*, але й *довготривала ідеологічна робота* через ЗМІ щодо розкриття не *цілераціонального*, а перш за все *ціннісно-раціонального* змісту відносин власності. Як це робилося в Германії після війни, досить показово викладено у книзі Л. Ерхарда «Півстоліття розмислів». Його теза про те, що у скрутний для країни час кожен німець повинен думати про націю і робити все для її розбудови, *продовжується словами*: якщо він цього не розуміє, то є місце, де у нього буде час обдумувати свої попередні вчинки.

*По-третє*, головним механізмом справедливої реалізації відносин власності є *соціальне партнерство у широкому розумінні* (не традиційний трипартизм). Коли виникає потреба вирішувати будь-яку *загальну практично-господарську проблему*, яка потребує об'єднання зусиль певних *суб'єктів-власників* розвитку, то таке *добровільно-відповідальне об'єднання* є *найбільш ефективним способом залучення інтелектуальних, матеріальних, трудових, фінансових та ін. ресурсів* заради досягнення загальної мети – *національного благосного господарствотворення*. При партнерстві *спрацьовує сила кооперації*: синергійно зростає кооперативна ефективність і кооперативна результативність, про які говорив ще Ч. Барнард. Учасники партнерської акції не лише *самореалізуються як власники* відповідних ресурсів, але й *збагачуються як особистості*. Саме такий механізм соціального партнерства дозволив США стати найбагатшою країною світу.

*Справедливість* тут встановлюється як *внутрішній сенс* через те, що *партнерство* дозволяє переходити із формату «я» та «інший», де «інший» виступає майже як ворог, до *якісно нового* формату: «я» і «ближній», а це вже не лише суто грошово-речові відносини, а насамперед *відносини людяності, моральності, довіри*.

Тим більше механізм соціального партнерства у широкому розумінні відповідає традиційному *українському менталітету*, коли *взаєморозуміння, співпраця і взаємопоміч* цінується більше, ніж суто егоїстичний індивідуалізм. Залучення широких верств населення до різноманітних акцій соціального партнерства відкриває *реальний*

*шлях* до відродження національного господарства, якісно-справедливого оновлення відносин власності, забезпечує пріоритетний перехід відносин влади у горизонтальну площину, де починає панувати влада знань, а не бюрократична ієрархія.

Все викладене свідчить про те, що, по-перше, потрібний **довгостроковий період** реалізації **відроджувальної** національної господарської стратегії, яка була б Великою національною справою **щонайменше 3-4 поколінь українців**; по-друге, такою стратегією може бути лише національна стратегія **духовно-ноосферно-сталого розвитку**, коли **духовно-моральнісні** цінності та мотиви **запліднюють** усі господарські перетворення; по-третє, саме зріла **особистість** (а не будь-яка **функціонально спрямована людина** – економічна, соціологічні, інституцій та ін.) має розглядатися як **базовий свободо-відповідальний творчий суб'єкт** господарських трансформацій.

Таким чином, перехід мислення у **якісно новий формат** – **філософії господарства і особистісної методології** надає можливість **еволюційно** пом'якшувати нинішні **занадто гострі соціально-економічні асиметрії** у відносинах власності, управління, влади і народного добробуту.

**Банківська система** як **кровоносна система суспільства** повинна стати одним із **партнерів** національного господарського оновлення через вироблення і реалізацію таких методів регулювання фінансово-грошових відносин, коли б **будь-якому суб'єкту-партнеру** – особистості, фірмі (не треба забувати, що фірма – це **поле взаємодії особистостей**) чи державному органу управління було б **вигідно розв'язувати свої завдання і задовольняти свої потреби**, використовуючи **свої ресурси** на забезпечення **загального інтересу** на різних рівнях співпраці-господарювання.

Є. Лець досить вірно і сильно сказав: «У людини немає вибору: вона повинна залишатися людиною!». Саме людиною, Чоло-Віком! У іншому разі – попереду небуття людства.

## РОЛЬ ФУНДАМЕНТАЛЬНО-ОНТОЛОГИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ ДЛЯ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ В СФЕРЕ МЕЖДУНАРОДНОГО БИЗНЕСА<sup>81</sup>

*В оплату предъявленного счета  
идут человеческие качества.*

*А. И. Неклесса*

Добротное бизнес-образование сегодня не может сводиться к сумме *поверхностно-ситуационных* экономических знаний. Хотя ныне экономическое образование во многих случаях превращается в довольно *примитивное заучивание-тестирование* без осознания глубинных оснований процессов хозяйственных реформ, но ведущие бизнес-школы все же исходят из того, что важна не сумма теоретических знаний и даже не модели, а ставят во главу угла *логику мышления*. С одной стороны, такая направленность бизнес-образования позволяет *самостоятельно моделировать ситуацию*; но, с другой стороны, в подготовке к такому творческому процессу весьма важно понимать, что выпускники бизнес-школы должны становиться *творцами нетехнологических инноваций* прежде всего в сфере *межчеловеческих отношений* – организации и управления производством. При этом значимость нетехнологических нововведений намного превышает социальный статус технологических процессов.

В этой связи возникает системообразующий вопрос: может ли такой выпускник-творец состояться без *постнеклассических человекомерных теоретических знаний*, без того, что именуется *фундаментальной подготовкой*? Ответ однозначный: **нет и ещё раз нет!**

Широкий и глубинный кругозор, понимание первостепенного значения *духовно-человеческих спасительных* для выживания человечества *ценностей и мотивов*, т. е. *ценностной рациональности*, в отличие от традиционной экономической *целерациональности*, – это важнейшее сегодня необходимое, можно

---

<sup>81</sup> Тезисы доклада Г. В. Задорожного на Всеукраинской научно-практической конференции «Міжнародний бізнес як фактор розвитку» 21.04.2016 г.

сказать прямо – *императивное требование-свойство для творцов нетехнологических инноваций.*

Именно преобразование сознания в формате *человекомерного постижения реальности как исходной целостности* возможно лишь на основании *ценностного подхода*, выражающего *архетип свободы-ответственности творческой личности как базового субъекта хозяйственных трансформаций.* Личность как целостность характеризуется прежде всего как *духовное существо*, а посредством понимания и реализации ею духовно-нравственных ценностей только и возможен выход из современного глобального полисистемного кризиса. В этом формате должен осуществляться и развиваться современный бизнес, в котором на первый план выдвигается *сотериологическая (спасительная) функция.* Она сводится к тому, что традиционная цель бизнеса – *прибыль* должна трансформироваться в *средство* для решения острейших социально-экономических проблем. *Истинная цель бизнеса – это создание продуктивных условий для самопознания и самореализации человека-личности.*

Для достижения такой высокой цели именно и необходимы *фундаментально-онтологические знания*, ибо они формируют именно *целостную личность*, где главенствуют *духовно-идеальные основания* жизнедеятельности, прежде всего необходимые для предпринимателя-бизнесмена. Он, по сути, становится *интеллектуальным предпринимателем*, но в период глобального кризиса материальной цивилизации и этого уже явно недостаточно. Интеллект как выразитель целерациональности должен *оплодотворяться духовностью*, ибо *вне сферы духа, духовных ценностей и мотивов* предпринимательско-бизнесовая деятельность в конечном итоге приводит к *разрушению* личности, общества и Природы. Отсюда и вытекает первостепенное значение фундаментально-онтологических знаний для создателей не только нетехнологических инноваций, но и технологических нововведений.

Роль и место современной онтологии в постижении современного мира. *Универсумика*<sup>82</sup> как наука о существовании Универсума. В рамках его сущностного понимания первоочередное значение приобретает постижение *внутреннего духовного мира и сознания* человека, которое становится *новым предмет* постнеклассического человекомерного знания.

---

<sup>82</sup> См.: Тарасевич В. Н. Экуника: гипотезы и опыты. / В. Н. Тарасевич – М.: ТЕИС, 2008.

В исследовании сознания сейчас на *первый план* выходит *трансперсональная психология* как современная составляющая-основание современной онтологии. Она экспериментально доказала, что:

*во-первых, «мировоззрение, созданное традиционной западной наукой и преобладающее в нашей культуре, в своих наиболее строгих формах совершенно несовместимо с каким бы то ни было понятием о духовности»<sup>83</sup>;*

*во-вторых, «духовность – это нечто, характеризующее взаимосвязь индивидуума с Вселенной и не обязательно нуждающееся в формальной структуре, коллективном обряде или посредничестве священнослужителя»; она характеризует те ситуации, которые связаны «с личным переживанием определенных измерений реальности, придающих жизни человека и бытию в целом нуминозное, священное качество»<sup>84</sup>;*

*в-третьих, «сознание и человеческая психика – это что-то гораздо большее, нежели случайные продукты физиологических процессов в мозге; они представляют собой отражение космического разума, который пронизывает все сущее. Мы не просто биологические машины и высокоразвитые животные, но и безграничные поля сознания, превосходящие пространство и время»<sup>85</sup> (выделено мной – Г. З.).*

**Онтология** в этом ключе становится *смысло-порождающим знанием* о современном кризисном и посткризисном *бытии свободно-ответственной<sup>86</sup> творческой личности*, которое определяется «коридором» осознания и практического созидания *иначе возможного (А. С. Панарин) – благостного гармоничного человеческого общества* путем коэволюционного развития Человека и Природы.

---

<sup>83</sup> Гроф С., Гроф К. Неистовый поиск себя: Руководство по личностному росту через кризис трансформации. – М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2003. – С. 58.

<sup>84</sup> Там же. – С. 55.

<sup>85</sup> Там же. – С. 42.

<sup>86</sup> О *свободе-ответственности* см.: Задорожный Г. В., Колинко О. Г. Личностный архетип «свобода-ответственность» как истинное основание хозяйства и исток спасения человечества в XXI веке // Социальная экономика, 2013, № 2-3.

Исходя из этой предпосылки должно меняться само содержания бизнес-образования. Традиционная *методология индивидуализма*, которая исходит из *биосоциальной* природы человека, не позволяет рассматривать целостного человека, а потому изначально она чисто функциональна, технократично направленная, искажающая понимание целостного мира. В современной технократической модели общественного развития человек становится *главной помехой* развития, ведущего в никуда, где места человеку не предвидится. Именно НБИК-конвергенция как современнейшая комплексная техносная сфера призвана стереть различие между живым и неживым, превратить человека в киборга, которому *человечность* будет *неизвестна*.

В этом плане для сохранения человека следует исходить из истинной единой триипостасной – *духовно-био-социальной* природы человека и входить в формат *личностной методологии* постижения целостного мира как макрокосма, где личность является микрокосмом. В координатах личностной методологии открывается понимания и того, что продуктивный, *жизнетворящий для человека бизнес* не может основываться на механизме жесткой и жестокой конкуренции. Требуемым механизмом здесь является взаимодействие и сотрудничество, что находит свое истинное выражение в *социальном партнерстве в широком плане*. Оно позволяет на *добровольных и равноправных началах объединять ресурсы* различных субъектов хозяйственного развития, руководствуясь своими *личными* интересами, но подчиняя их *общему интересу партнерской акции*, через реализацию которой удовлетворяются личные потребности и одновременно решается какая-то общая хозяйственная проблема.

Отношения между партнерами происходят в горизонтальной плоскости, где все партнеры равны и действуют на основе взаимноудовлетворяющего договора. Эти отношения имеют прежде всего духовно-идеальный характер, ибо позволяют перенести формат мышления-действия из традиционной плоскости «я» и «другой» в плоскость человечности – «я» и «ближний», т. е. в действие вступают христианские принципы человеческого взаимодействия.

Это весьма важно и для сферы бизнеса, так как, с одной стороны, на первый план выходит не традиционная цель – наращивание прибыли, а создание через ее использование условий для возможностей решения острых социально-экономических проблем; а

с другой стороны, через осознание *ценности человеческого взаимодействия* в форме *сотрудничества* и взаимопомощи приходит понимание *первостепенной важности отношений человечности, солидарности, доверия, ответственности*.

В условиях современного *глобального кризиса*, когда на рубеже веков и тысячелетий возник *судьбоносный вопрос: Быть или не быть... человечеству?*, онтология обретает *новое звучание*: в основе постижения бытия и практического *целостного хозяйствования* на планете Земля должен стать безусловный императив *экзистенциальной ответственности человека* за будущее и за свою *ценностно-качественную личностную жизнедеятельность* во благо общества и Природы. Поскольку в сфере бизнеса в последнее время стали много говорить о *социальной ответственности бизнеса*, то следует понимать, что такая ответственность является лишь *производной, вторичной* формой после *личностной ответственности*. И она сегодня в нашей стране должна становиться первым приоритетом в деле национального хозяйственного возрождения. Особенно это касается предпринимателей-бизнесменов, ибо они составляют около 7 % наиболее активных членов общества.

*Трансперсональная психология* обосновывает, что «единственным эффективным и долговременным разрешением этих проблем может быть *радикальное внутреннее преобразование человечества в массовом масштабе и его последующий подъем на более высокий уровень сознания и зрелости*»<sup>87</sup> (выделено мной – Г. З.).

Изучением *истинных оснований* такого *жизнеспасения* именно и должна заниматься *современная онтология*, открывающая понимание нынешнего кризисного бытия. Поэтому в бизнес-образовании и бизнесовой деятельности онтология позволяет-вынуждает переходить к *жизнеутверждающей человекомерной стратегии выживания человека/человечества в XXI веке*. Такая стратегия соотносится с пониманием необходимости перехода к *духовно-ноосферно-устойчивому хозяйственному развитию*, где именно *духовная ипостась, духовно-нравственные ценности и мотивы* *оплодотворяют все* хозяйственные размышления, решения, новации и действия, самопознание и самореализацию *Чело-Века*.

---

<sup>87</sup> Гроф С., Гроф К. Неистовый поиск себя: Руководство по личностному росту через кризис трансформации. – М.: ООО «Издательство АСТ» и др., 2003. – С. 298.

## СТАТУС «ЛЮДЕЙ ПОВІТРЯ» У ФОРМУВАННІ ГОСПОДАРСЬКОГО ХРОНОТОПУ В СФЕРІ МІЖНАРОДНОГО БІЗНЕСУ<sup>88</sup>

Специфіка сучасного міжнародного бізнесу визначається двома головними обставинами – глобальною полісистемною кризою, що породила проблему необхідності виживання людства, і майже повсюдним розгортанням інформаційно-комунікативної революції, що стала основною рушійною силою НБК-конвергенції, яка набирає обертів. З іншого боку, ці два чинники змушують говорити про дійсне становлення глобального господарського хронотопу, який характеризується надзвичайно гострими проблемами, ризиками, небезпеками, суперечностями і формує суспільство невизначеності та ризику.

Соціальний хронотоп, хоча й має звичні просторово-часові характеристики, все ж концентрується на взаємодії людей і народів. Він по великому рахунку характеризує більш нейтральну взаємодію щодо отримання прибутків, які у бізнесовій сфері виливаються у ціле раціональність, майже не зважаючи на ціннісну раціональність. Розмови про етику і соціальну відповідальність бізнесу поки що у більшості випадків залишаються лише красивими нормативними словами-побажаннями, за якими розширюються і поглиблюються кризові явища і процеси. Це відбувається тому, що саме *розуміння соціального є занадто спрощеним*, за яким не проглядається головна мета соціальних взаємодій у полі *ціннісних орієнтирів*. Тому з рівня соціальності для розв'язання проблеми виживання людства слід опуститися на більш *глибинний рівень світопізнання*, у ту площину, де закладено і повинні реалізовуватися *духовно-культурні цінності і смисли*, що існують у *онтологічній реальності* й визначають насамперед сенс буття і життя людини, вектори і шляхи її господарювання.

При цьому економічне(бізнесове) і соціальне є частинами, елементами господарства людини, яке розуміється як цілісна сфера її життєдіяльності. Господарство запліднюється духовно-моральнісними цінностями, які й повинні визначати більш конкретні

---

<sup>88</sup> Тези доповіді Задорожної О. Г. на Всеукраїнській науково-практичній конференції «Міжнародний бізнес як фактор розвитку» 21.04.2016 р.

цілі господарського розвитку. При цьому зрозуміло, що економіка як грошономіка, що має головну мету – прибуток, не може панувати над усіма сферами суспільного життя, диктувати усім свої правила, насаджувати все те, що може лише кількісно підраховуватися у форматі збитки-прибутки.

Все це досить чітко свідчить про необхідність переводити мислення з координат соціального до господарського, де аналізується цілісність життєдіяльності цілісної людини-особистості. Це значить, що господарський хронотоп має не лише просторово-часовий вимір, але й більш глибинний вимір людської життєдіяльності – ціннісний вимір. У такому вимірі головним стають процеси вироблення духовно-ідеальних ідей, цінностей, зразків, тобто те, що не має відношення до фізично-матеріальної сторони буття. Тут мова йде насамперед про духовне виробництво, яке має визначати сутнісні, ціннісні «ключі» до реальності.

Духовне виробництво певною мірою співпадає з культурою, бо вона у найбільш загальному сенсі є сферою вироблення смислів. У сфері культури прийнято виокремлювати два начала – інтелектуальне і духовне. «Якщо інтелект спрямований на пізнання світу і адаптацію до нього чи його перебудову згідно з добутих знанням і суспільними інтересами, то духовне втілює усвідомлення людиною себе як суб'єкта, який мислить і діє, живе у суспільстві, але має свій внутрішній світ, володіє свободою волі і тому є відповідальним перед собою і перед людьми (для людей релігійних – і перед Богом)»<sup>89</sup>.

При цьому наголошується, що якщо результатом *інтелектуальної* діяльності є *наука*, емпіричні знання дійсності, усе, що створене на основі цих знань, то *духовне* начало втілюється в різноманітних філософських поглядах, релігійних уявленнях, естетичних ідеалах, *моральнісних цінностях* і нормах. Головна специфіка цих начал культури зводиться до того, що висхідним для *інтелектуального* начала культури є *об'єкт* і *суб'єкт-об'єктні* відносини, то для *духовного* начала головним є *суб'єкт*, його присутність у світі і *суб'єкт-суб'єктні* відносини<sup>90</sup>.

Коли мова йде про інтелект, то наголос робимо на раціональному знанні, яке спонукає до раціонально-обрахункових логічних дій, де панує переважно кількісний підхід при пізнанні господарства. Якщо

<sup>89</sup> Келле В. Ж. Интеллектуальное и духовное начала в культуре. М.: ИФРАН, 2011. – С. 12.

<sup>90</sup> Там само.

Ж ми вивчаємо духовне начало культури, то раціональність (цільова – за М. Вебером) виконує службову роль, задає цілі раціональної дії, а самі вони запліднюються перш за все духовно-моральнісними цінностями, які містять у собі фундаментальні смисли життєдіяльності. У цьому відношенні цінним є не сам об'єкт, а його цінність для людського блага і відтворення Природи. Тут насамперед цінним постають саме суб'єкт-суб'єктні відносини, у яких реалізуються ціннісно-якісний підхід, при якому головна увага приділяється вищим цінностям, які роблять життя людини осмисленим, наповненим, різноманітним. Це говорить про те, що людина не може зводитися до якоїсь суто її функціональної ролі, перш за все економічної – вироблення прибутку, а вона через цілісне ведення цілісного господарського процесу самореалізовується саме як людина, особистість. В цьому плані можна констатувати, що духовне начало відіграє інтеграційну роль у самоствердженні особистості через самопізнання і самореалізацію у процесі господарювання. Духовне начало закладено у висхідну природу людини (уном людяності), а тому й традиційно-звужене розуміння людини як біосоціальної істоти не тільки не сприяє цілісному пізнанню реального світу, але й обертається, як показало минуле століття, яке керувалося метою розвитку інтелекту, практичними кризовими для людини і Природи наслідками.

Про підвищення ролі духовно-моральнісних і національно-культурних цінностей у сучасному бізнес-середовищі вказує перехід до нової шостої стадії міжнародної конкуренції – ціннісної. Специфіка такої конкурентоспроможності багато в чому визначається тим, що в сучасних умовах виникає новий прошарок людей – «людей повітря». Ось як про це пише О. І. Неклеса: «На планеті сформувався впливовий прошарок «людей повітря». Сфера їх активності – пошук, виробництво і реставрація слів, продукування ідей, мемів, образів, операції з культурним капіталом, освітою, іншими нематеріальними ресурсами, генерування управлінських, геополітичних, гео економічних, геокультурних замислів, створення складних і високих технологій. У рухомій багаторівневій Ойкумені верства персон, що володіють доступом до самого вдосконаленого в історії інструментарію, реалізує новий тип акцій, які включають ефективні дії в ситуаціях повзучої невизначеності»<sup>91</sup>.

---

<sup>91</sup> Неклеса А. Антропологическая империя // Развитие и экономика, № 12, февраль 2015 (електронна версія журналу).

«Людина повітря» є людиною-підприємством (manterpriser). Вона є як конструктором, так і деструктором господарського хронотопу і бізнес-середовища, прокреслюючи горизонт театру дій, характерною властивістю якого є влада без держав і держави без територій, що постійно змінюються. Для їх розуміння потрібно кардинально переорієнтовувати свідомість, бо у її складі значно зростає цінність метафізичних активів, злітає вартість аксіологічних орієнтирів, підвищується значення людських якостей.

Для виживання людини саме як людини потрібно подолати нажиті перекручення і подолати внутрішню безодню, наряду з інтелектуальною реформацією підносити моральність і отримувати моральну перемогу, щоб мати шанс відновити поранену людяність<sup>92</sup>.

Проте сучасна наука взагалі, а особливо економічно-бізнесова, ще має зовсім мало уявлень про трансформацію особистості, бо вона століттями була спрямована на пізнання матеріального світу. Реалізація імперативу виживання людства потребує кардинальної світоглядної зміни, по-перше, вивчення внутрішнього духовного особистості, а по-друге, розуміння того, що новий глобальний статус людства запліднений Великим соціальним вибухом, після якого людство навряд чи зможе вижити.

Місія «людей повітря» в таких умовах зводиться до прокреслення сценарію глобального спасіння через розвиток соціально-культурних кооперацій, які б були запліднені людською ідентифікацією, онтологічними знаннями, благосною співпрацею, солідарністю і довірою. Ці вимоги повинні стати засадами для міжнародного бізнесу на новій стадії ціннісної конкурентоспроможності.

---

<sup>92</sup> Там само.

## СО Д Е Р Ж А Н И Е

А. С. ПАНАРИН ОБ ИНАЧЕ ВОЗМОЖНОМ <i>ЧЕЛОВЕЧНОМ</i> ОБЩЕСТВЕ. ОНТОЛОГИЧЕСКИЕ ПРЕДПОСЫЛКИ .....	3
О сотериологическом (спасительном) предназначении онтологического знания .....	3
Онтологический принцип превосходства духа над материей .....	7
Человек как бесконечное поле сознания .....	11
Личность, свобода-ответственность, творчество как главные маркеры триединого тренда развертывания онтологических основ жизнедеятельности .....	15
<i>Универс-и-тет</i> – центр формирования судьбоносного онтологического знания .....	27
«ДИВО – 21»: КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ОСНОВЫ ПРЕОДОЛЕНИЯ СОВРЕМЕННОГО ГЛОБАЛЬНОГО КРИЗИСА .....	35
Об актуальности проекта «ДИВО – 21» .....	35
Основные причины необходимости разработки и реализации «ДИВО – 21» в условиях дрящегося глобального кризиса человечества .....	36
Главные методологические основания разработки «ДИВО- 21» .....	38
СОВРЕМЕННАЯ ОНТОЛОГИЯ КАК ОСНОВАНИЕ СТАНОВЛЕНИЯ СУДЬБОНОСНОЙ ЧЕЛОВЕКОМЕРНОЙ ГЛОБАЛИСТИКИ .....	42
ПРО ШЛЯХИ ОНОВЛЕННЯ УКРАЇНСЬКОГО ГОСПОДАРСТВА .....	48

РОЛЬ ФУНДАМЕНТАЛЬНО-ОНТОЛОГИЧЕСКИХ ЗНАНИЙ  
ДЛЯ ПОДГОТОВКИ СПЕЦИАЛИСТОВ  
В СФЕРЕ МЕЖДУНАРОДНОГО БИЗНЕСА ..... 52

СТАТУС «ЛЮДЕЙ ПОВІТРЯ» У ФОРМУВАННІ  
ГОСПОДАРСЬКОГО ХРОНОТОПУ В СФЕРІ  
МІЖНАРОДНОГО БІЗНЕСУ ..... 57

Научно-методологическое издание

**ЗАДОРЖНЫЙ Григорий Васильевич**  
**ЗАДОРЖНАЯ Ольга Григорьевна**

**ПРОБЛЕМЫ  
СОВРЕМЕННОЙ ОНТОЛОГИИ  
КАК СУДЬБОНОСНОЙ НАУКИ ДЛЯ  
ВЫЖИВАНИЯ ЧЕЛОВЕЧЕСТВА**

**(препринты докладов и тезисы выступлений  
на городском междисциплинарном  
методологическом семинаре)**

В авторской редакции

Подписано к печати 22.04.2016. Формат 84x108/8. Бумага офсет.  
Печать RIZO. Усл. п. л. 2,7. Уч.-изд. л. 3,8.  
Тираж 100 экз. Заказ 17-16.

Напечатано: ФЛП Хомин О. В. Св-во В0002 № 986304,  
г. Харьков, ул. Инициативная, д. 4, кв. 60.  
Тел.: (057) 755-55-23